

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9P/76/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916205428  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916205428.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci navrhovateľa/manžela: T. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX A, XXX XX Q., proti manželke: F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXXX/XX, XXX XX Q., v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k ich maloletému dieťaťu: S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX Q.,

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.11.2016 sa navrhovateľ/manžel domáhal, aby súd jeho manželstvo, ktoré uzatvoril s manželkou dňa XX.XX.XXXX vo Farskom kostole svätého Ondreja v Ružomberku rozviedol a maloletého S. na čas po rozvode zveril do jeho osobnej starostlivosti. Zároveň sa domáhal, aby súd uložil manželke povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 59,43 eur mesačne (t.j. 30% zo životného minima v sume 198,09 eur) vždy do každého 20. dňa v mesiaci k rukám otca, s tým, že matka maloletého sa s maloletým môže stretávať neobmedzene vždy po vopred uzatvorenej dohode s otcom maloletého.

2. Lustráciou v príslušnom registri tunajšieho súdu bolo zistené, že dňa 22.02.2016 bol na tunajší súd podaný návrh manželky, ktorým sa domáhala, aby súd jej manželstvo, ktoré uzatvorila s manželom dňa XX.XX.XXXX vo Farskom kostole svätého Ondreja v Ružomberku rozviedol, maloletého S. na čas po rozvode zveril do jej osobnej starostlivosti, s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok bude jeho matka. Zároveň sa domáhala, aby súd manželovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 200,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, schválil dohodu rodičov o úprave styku otca s dieťaťom, ako aj matke maloletého uložil povinnosť informovať otca pravidelne vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave maloletého, o jeho školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a podávať priebežne správy o aktuálnych mimoriadnych podstatných veciach týkajúcich sa maloletého. Predmetné konanie je vedené pod sp.zn. 7P/15/2016 a nie je doposiaľ právoplatne skončené, keď uznesením č.k. 7P/15/2016-83 zo dňa 17.10.2016 súd konanie zastavil s poukazom na ust. § 97 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, keď manželka/navrhovateľka sa na pojednávanie nariadené na 04.10.2016 nedostavila a svoju neúčast' nijako neospravedlnila, pričom na pojednávaní sa nezúčastnil ani manžel, a teda nevyhlásil, že na prejednaní veci trvá, čím boli splnené obe podmienky zastavenia konania o rozvod manželstva s príslušenstvom. So zastavením konania súhlasil aj kolízny opatrovník maloletého.

3. Podľa § 395 ods. 1 z.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

4. Podľa § 2 C.m.p na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 24 C.m.p. konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Podľa § 159 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Podľa § 161 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. V zmysle citovaných ustanovení súd z úradnej moci skúma splnenie podmienok konania, medzi ktoré patrí aj neexistencia prekážky už začatého konania (litispencia). Táto prekážka vzniká vtedy, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je už začaté konanie týkajúce sa tých istých účastníkov, rovnakého predmetu konania a rovnakých skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právny nárok. Totožnosť veci je tvorená rovnakými účastníkmi (v predmetnej veci sú účastníkmi konania dieťa a rodičia - manželia rovnako, ako v konaní vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 7P/15/2016) a zároveň rovnakým predmetom konania (v oboch prípadoch ide o návrh manželov na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k ich maloletému dieťaťu).

V intenciách vyššie uvedeného mal súd preukázané, že na tunajšom súde prebiehajú dve konania týkajúce sa tých istých účastníkov s rovnakým predmetom konania, keď dňa 22.02.2016 bol tunajšiemu súdu doručený návrh manželky - matky mal. dieťaťa na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k ich maloletému dieťaťu a dňa 08.11.2016 bol doručený návrh manžela - otca mal. dieťaťa na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k ich maloletému dieťaťu. Z tohto dôvodu je preto namieste zastavenie neskôr začatého konania (t.j. konania vedeného súdom pod sp.zn. 9P/76/2016), z titulu litispencie, keďže ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Nakoľko konanie o skôr podanom návrhu vedené pod sp. zn. 7P/15/2016 nie je doposiaľ právoplatne skončené, súd s poukazom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia, rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a konanie o neskoršie doručenom návrhu vedené pod sp.zn. 9P/76/2016 zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v konaní ani žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.