

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 11P/158/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716209307  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716209307.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o mal. Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov T. E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. T., S. XXXX/XXX-X, zamestnaná v F. H. T., a R. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Č.. XXX, právne zastúpený JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r.o., so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1 , o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici sp.zn. 10P/97/2012-32, zo dňa 27.09.2012 a to tak, že otcovi z v y š u j e výživné na mal. Q., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 90,- Eur na sumu 150,- Eur od 01.11.2016, ktoré výživné bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa svojim návrhom domáhala úpravy výživného na mal. Q. zo sumy 90,- eur na 200,- eur mesačne od 01.11.2016. Vo svojom návrhu uviedla, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, ktorý je vekovo starší, vyspelejší, je žiakom 2. Stupňa základnej školy a matka má s ním zvýšené náklady.

2. Otec maloletého napriek predvolaniu sa na pojednávanie nedostavil a vyjadroval sa prostredníctvom právneho zástupcu. Tento uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky o zvýšenie výživného. Taktiež sa písomne vyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, právneho zástupcu otca, oboznámením sa zárobkovými pomermi oboch rodičov, oboznámením sa osobnými a majetkovými pomermi rodičov, oboznámením sa rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici 10P/97/2012, a zistil nasledovné:

4. Výživné na mal. Q. bolo naposledy upravované rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, č. k. 10P/97/2012-32 zo dňa 27.09.2012, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.10.2012. Uvedeným rozsudkom bol otec zaviazaný platiť výživné vo výške 90,- eur mesačne od 01.09.2012. V dobe tejto úpravy výživného, matka pracovala ako zdravotná sestra F. H. T. s mesačným zárobkom 327,- eur. Mal. Q. začal navštevovať 2. ročník základnej školy. Okrem mal. Q. mala matka ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to k dcére Š.S., narodenej v roku 1997 a R., narodenej v roku 2001. Na ich výživu poberala 130,- eur mesačne.

5. Otec v dobe poslednej úpravy výživného pracoval vo firme G. H. s priemernou mzdou 580,- eur. Mal ešte jednu vyživovaciu povinnosť k mal. L. K..

6. V súčasnej dobe matka mal. Q. pracuje naďalej v F. H. T. ako sanitárka. Podľa potvrdenie uvedenej organizácie, matka dosahuje priemernú mzdu spolu s bonusom vo výške 530,- eur netto. Maloletý chodí do športovej triedy, venuje sa hádzanej a teraz navštevuje 2. stupeň základnej školy. V súvislosti s hádzanou je povinná mu zakupovať športovú obuv 3-krát až 4-krát do roka, jedná sa o halovky, ktoré sa zničia. Mesačne platí 12,- eur práve za tento hádzanársky krúžok. V škole sa stravuje, kde matka dáva 24,- eur až 25,- eur poplatok za mesiac. Veci mu kupuje ako aj na dospelého, ako aj detské, je vysoký 150 cm. Platila mu rôzne knihy, angličtinu, mesačne mu platí ZRPŠ 10,- eur. Sú to finančné prostriedky, z ktorých sa hradia aj určité výlety. Je zdravý, lieky neužíva. S dieťaťom žije sama v byte, kde všetky platby spojené s užívaním bytu matka vypočítala na sumu 357,- eur, čo preukázala aj inkasným lístkom. Okrem mal. Q. má vyživovaciu povinnosť k 15-ročnej dcére R. a okrem týchto detí má v náhradnej starostlivosti vnučku, nakoľko jej dcéra odišla, a teda ona sa o túto vnučku (A. C., narodenú v roku 2014) stará. Otec dcéry R. platí výživné 80,- eur a na vnučku dostáva 150,- eur mesačne. Otec sa o mal. Q. absolútne nestará, vôbec nezaujíma, tohto videl naposledy v čase, keď mal maloletý možno 3 - 4 roky. Okrem výživného mu žiadnym iným spôsobom neprispieva, nekupuje mu ani darčeky.

7. Otec sa vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu tým, že nesúhlasí s úpravou výživného. Uviedol, že aj u neho došlo k zmene pomerov v tom, že mu 08.07.2014 pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Takže okrem mal. Q. má v súčasnej dobe ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Jeho manželka je na materskej dovolenke. Býva v byte rodičov svojej manželky v rodinnom dome s tým, že za bývanie dávajú 158,- eur. Právny zástupca uviedol, že otec pracuje s priemerným zárobkom 600,- eur. Táto skutočnosť bola vyvrátená potvrdeniami od zamestnávateľa otca, resp. samotnými výplatnými páskami, ktoré otec predložil prostredníctvom právneho zástupcu, z ktorých mal súd za preukázané, že tento v súčasnej dobe pracuje ako robotník J. R. J., I. J., H. T., pričom priemernú mzdu dosahuje v celkovej výške 837,- eur netto zaokrúhlene.

8. Právny zástupca otca sa nevedel vyjadriť k tomu, či sa s dieťaťom otec stretáva, a či prispieva nad rámec výživného.

9. Opatrovník odporučil upraviť výživné zo strany otca dôvodiac, že naposledy bolo výživné upravované v čase, keď bol mal. Q. žiakom 1. ročníka základnej školy, mal 7 rokov. V súčasnej dobe je žiakom druhého stupňa základnej školy, a to špecializovanej športovej triedy, s čím sa nepochybne zvýšili náklady spojené s práve aj s týmto krúžkom.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

11. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že výživné na mal. Q. bolo naposledy upravované v roku 2012 v čase, keď bol maloletý žiakom 1. ročníka základnej školy. V dobe tejto úpravy výživného súd vychádzal z príjmu matky 327,- eur. Okrem Tobiasa mala dve vyživovacie povinnosti k dcére Š. a R.. U otca súd vychádzal v čase poslednej úpravy výživného z príjmu 580,- eur. Mal ešte okrem maloletého jednu vyživovaciu povinnosť.

13. V súčasnej dobe matka mal. Q. naďalej pracuje v F. H. T. s príjmom 530,- eur spolu s daňovým bonusom. Má okrem mal. Q. dve vyživovacie povinnosti k dcére a vnučke. Otec v súčasnej dobe dosahuje príjem 837,- eur, má vyživovacie povinnosti, takže otcovi od posledného výživného pribudla ešte ďalšia vyživovacia povinnosť. K podstatnej zmene pomerov došlo na strane maloletého, ktorý v čase poslednej úpravy výživného bol žiakom 1. ročníka základnej školy. V súčasnej dobe navštevuje 2. stupeň základnej školy, aktívne sa venuje hádzanej a s týmto všetkým má matka zvýšené náklady. Súd dospel k záveru, že je potrebné upraviť výživné zo strany otca k maloletému, nakoľko matka jednoznačne preukázala, že u maloletého stúpili náklady spojené jednak so školou, jednak so športovým krúžkom, ako aj celkovo s tým, že je vekovo starší. Okrem toho pri úprave výživného súd vychádzal aj z tej skutočnosti, že otec sa o mal. Q. vôbec nezaujíma, okrem výživného žiadnym iným spôsobom neprispieva na mal. dieťa, toto videl naposledy keď mal 3 alebo 4 roky. Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku s tým, že upravil výživné o 60,- eur mesačne, teda zo

sumy 90,- eur na 150,- eur mesačne od 01.11.2016, nakoľko sa jedná o sumu, ktorú je otec schopný na základe svojich majetkových pomerov jednoznačne prispievať.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené,
- kto ho robí,
- ktorej veci sa týka,
- čo sa ním sleduje,
- podpis,
- spisová značka tohto konania,
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.