

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2Er/190/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415202807  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415202807.3

## Uznesenie

Okresný súd v Kežmarku v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, zast. JUDr. Veronikou Kubrikovou PhD., advokátkou, Martinčekova 13, Bratislava, proti povinnému: M. C., G.. X.X.XXXX, K. I. XXX/XX, Ľ., občan SR, pre vymoženie istiny 2 806,23 eur s prísl. a trov exekúcie takto

### rozhodol:

I. Súd exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom pod EX 455/2015 z a s t a v u j e .

II. Súd p r i z n á v a súdnemu exekútorovi JUDr. Michalovi Brožinovi trovy konania vo výške 3,53 eur a z a v ä z u j e oprávneného zaplatiť exekútorovi priznané trovy exekúcie do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet súdneho exekútora.

III. Povinnému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený dňa 31. 3. 2015 podal na Exekútorskom úrade JUDr. Michala Brožinu, so sídlom Stropkovská 633/3, Svidník, návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny 2 806,23 eur s prísl. priznanej právoplatným a vykonateľným Rozhodcovským rozsudkom sp. zn. II/2014-1590 z 30.4.2014 Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.10.2014 a vykonateľnosť 3.11.2014 a pre vymoženie trov exekúcie. K návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený predložil fotokópiu Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky uzatvorenú medzi Všeobecnou pverovou bankou, a.s. a povinným dňa 18.9.2008, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvoria Všeobecné obchodné podmienky VÚB a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom (ďalej len VOP).

2. Dňa 28.9.2015 tunajší súd uznesením č.k. 2Er 190/2015 - 14 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.7.2016 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove č.k. 12CoE 17/2016 - 30 zo dňa 10.3.2016..

3. Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd teda v zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozhodol o zastavené exekučného konania, keďže rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť.

5. Podľa § 47 ods. 3 poslednej vety Exekučného poriadku účinného pre toto konanie exekútor však nemá právo na náhradu trov konania za úkony, ktoré vykonal do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

7. Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

8. Podľa § 14 ods. 1 vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

9. Podľa § 15 ods. 1 vyhl. č. 288/1995 Z.z. paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

10. Keďže došlo k zastaveniu exekučného konania, súd postupom podobným postupu pri zastavení exekúcie rozhodoval o trovách exekučného konania.

11. Dňa 5.8.2016 súdny exekútor vo svojom podaní ohľadom trov exekučného konania vyhlásil, že si trovy exekučného konania uplatňuje, a to minimálnu odmenu určenú podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov vo výške 33,19 eur, hotové výdavky v sume 3,30 eur, taktiež si uplatnil nárok na náhradu 20% DPH vo výške 7,30 eur.

12. Súd priznal exekútorovi náhradu trov konania spolu vo výške 3,53 eur, pričom ide o náhradu hotových výdavkov za poštovné vo výške 2,94 eur spolu s DPH vo výške 0,66 eur. V prípade týchto trov ide podľa názoru súdu o nevyhnutné hotové výdavky, ktoré exekútor musel vynaložiť bez ohľadu na to, či poverenie na vykonanie exekúcie vydané bolo alebo nie. Od momentu začatia exekučného konania, teda od doručenia návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, do momentu udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi bez akýchkoľvek pochybností vznikajú v súvislosti s ním vykonávanou exekučnou činnosťou trovy. Zároveň od exekútora nemožno spravodlivo žiadať, aby tieto trovy znášal sám vo vlastnej réžii, keďže tieto trovy by neboli vznikli, ak by oprávnený nepodal návrh na vykonanie exekúcie.

13. Súd však súdnemu exekútorovi nepriznal ním uplatnenú sumu 33,19 eur a s tým súvisiacu sumu DPH ako minimálnu odmenu za výkon exekučnej činnosti v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z., z dôvodu, že ide o odmenu za výkon exekučnej činnosti, ktorú však súdny exekútor môže začať vykonávať až momentom udelenia poverenia na vykonanie exekúcie, čo sa však v tomto prípade nestalo, naopak, súd žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol. Súd tu zároveň poukazuje na znenie § 15 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z., kde sú jednotlivé úkony exekučnej činnosti taxatívne vymenované, pričom prvým úkonom je práve získanie poverenia na vykonanie exekúcie. Taktiež súd poukazuje na znenie § 47 ods. 3 Exekučného poriadku účinného pre toto konanie, kde je uvedené, že exekútor nemá právo na náhradu trov konania za úkony, ktoré vykonal do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie.

14. Na úhradu priznaných trov konania teda súd zaviazal oprávneného, nakoľko jeho zavinením došlo k zastaveniu exekučného konania, pretože nepostupoval s náležitou starostlivosťou pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie, keďže pre úspešné vykonanie exekúcie chýbal základný predpoklad, a to právoplatný a vykonateľný exekučný titul.

15. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

16. O trovách konania oprávneného a povinného súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. a to z dôvodu zavinenia zastavenia konania zo strany oprávneného, ktorý podal návrh na vykonanie exekúcie na základe neexistujúceho právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý bol vyhodnotený ako nulitný právny akt. Keďže si však povinný žiadne trovy konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy konania nevyplyvajú, súd rozhodol tak, že povinnému náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné

/§ 44 ods. 3 EP/

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.