

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116011264
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116011264.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudcom JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obvineného C. D., pre prečin krádeže spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 09.11.2016 o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste zo dňa 15.07.2016 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvineným C. D., pod sp. zn. 1Pv 465/2011, podanú na Okresný súd Nitra dňa 19.07.2016 schvaľuje a potvrdzuje rozsudkom.

Obvinený C. D., narodený XX.XX.XXXX v Q. G.,
trvale bytom Z. A., T. XXX,
E.,

sa uznáva za vinného, že:

(spolu s obvinenými A. L., narodeným XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., prechodne bytom u p. F. V., H. XXXX, G. a K. M., narodeným XX.XX.XXXX v U., trvale bytom V. - W. XXXX, ktorý boli právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/61/2016 dňa 14.10.2016)

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 08.02.2011 v čase asi o 07:30 hod. v Nitre na Štúrovej ulici v areáli bývalého cukrovaru prišli k betónovému oploteniu, ktoré A. L. a K. M. preliezli, a vnikli do skladových priestorov, nachádzajúcich sa na pozemku parc. č. 7802, katastrálne územie Nitra, vo vlastníctve poškodenej osoby H. L., narodený XX.XX.XXXX v L., trvale bytom U., R. XXX/XX, odkiaľ zobrali elektroinštalačné medené káble s hmotnosťou čistej medi približne 3 kilogramy, ktoré sčasti povytŕhávali z úchytoŕov na stenách, káble následne prehodili cez plot, kde ich čakal obvinený C. D., ktorý dával pozor, a potom spoločne prešli na Bratislavskú ulicu v Nitre za budovu vtedajšej firmy MotorOil, kde odcudzené káble začali vypaľovať v ohni, aby ich mohli predať ako čistú meď, pričom boli prichytení hliadkou PMJ KR PZ v Nitre, čím svojim konaním spôsobili odcudzením poškodenému H. L., narodenému XX.XX.XXXX v L., trvale bytom U., R. XXX/XX, škodu vo výške najviac 52,70 €,

t e d a :

spoločným konaním s iným si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd podmienične odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného H. L., narodeného XX.XX.XXXX v L., trvale bytom U., R. XXX/XX, s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske sporové konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 19.07.2016 pod sp. zn. 1 Pv 465/2011 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvineného A. L., K. M. a C. D., ktorí sa mali dopustiť prečinu krádeže spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v návrhu na schválenie dohody o vine a treste. Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/61/2016 zo dňa 14.10.2016 bolo konanie C. D. podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku vylúčené z trestnej veci sp.zn. 2T/61/2016, v ktorej boli právoplatne uznaní za vinných obvinení A. L. a obvinený K. M. rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/61/2016 dňa 14.10.2016. Vylúčená vec C. D. bola ďalej vedená na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 2T/78/2016.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvineným C. D. dňa 15.07.2016 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený priznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, uznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý mu navrhol uložiť trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto návrhom. Obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený C. D. na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody iba v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nebola zrejme neprimeraná a považoval ju aj za spravodlivú.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.