

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 16C/141/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214213466  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1214213466.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v sporovej veci žalobcu: L.. A. C., A., F. XXX, XXX XX F. proti žalovanému: L.. F. G., C. XX, XXX XX N. zastúpený: Mgr. Petrom Neštepným, advokátom, so sídlom Ferienčíkova 7, 811 08 Bratislava o zaplatenie 200,-€ a zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva žalobcu takto,

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd konanie v časti o zaplatenie 200,-€ **z a s t a v u j e**.

Žalovanému sa proti žalobcovi **n e p r i z n á v a** náhrada trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.05.2014 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 200,-€ titulom náhrady škody ako aj zdržania sa zásahov do jeho vlastníckeho práva. Podanú žalobu odôvodnil tým, že mu ako vlastníkovi rodinného domu susediaceho s pozemkom vo vlastníctve žalovaného bola spôsobená škoda vo výške 200,-€. Ku škode malo dôjsť konaním žalovaného, ktorý 20. apríla 2014 spolu so svojim otcom odstránil ťahavé rastliny prečnievajúce na jeho pozemok, ktoré vysadil žalobca na svojej časti pozemku pri plote, čím došlo k zničeniu alebo silnému poškodeniu rastlín. Žalobcom uplatňovaná škoda predstavuje finančnú náhradu nákladov za práce, ktorú musel žalobca vynaložiť v súvislosti s opätovným vysadením poškodenej sadby ťahavých rastlín. Okrem náhrady škody sa žalobca domáhal aj zdržania sa zásahov do jeho vlastníckych práv týkajúcich sa spoločného plotu a to tak , že súd uloží žalovanému zákaz odstraňovať z plotu ťahavé rastliny.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 16C 141/2014-25 zo dňa 30.01.2015 tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol a v konaní úspešnému žalovanému priznal proti neúspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania.

3. Krajský súd v Bratislave Uznesením č.k. XCo XXX/XXXX-XX zo dňa 29.06.2016 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. V odôvodnení rozsudku odvolací súd vytkol súdu prvého stupňa, že sa nedostatočne vysporiadal s odôvodnením rozhodnutia, ktorým zamietol návrh žalobcu a to najmä v časti žaloby , ktorou sa žalobca domáhal zdržania zásahov do vlastníckeho práva. Zároveň uložil súdu prvého stupňa rozhodnúť o späťvzatí žaloby v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 200,-€.

5. Na základe právneho názoru odvolacieho súdu, súd prvého stupňa nariadil pojednávanie na ktorom zároveň rozhodol o späťvzatí žaloby v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 200,-€.

6. Žalobca vo výpovedi pred súdom zotrval na svojich doterajších vyjadreniach a ako ďalší dôkaz na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení navrhol výsluch svedka L. M. U.. Svedok sa mal vyjadríť k tomu, že pôvodne bol plot súvislý, pričom ako ďalší dôkaz žalobca navrhol znalecké dokazovanie.

7. Právny zástupca žalovaného vo svojom prednese uviedol, že spoločný plot je v spoluvlastníctve žalobcu aj žalovaného, ktorí ako susedia sú povinní rozhodovať o hospodárení so spoločnou vecou spoločne. Podľa jeho názoru v prípade, že by súd žalobe vyhovel došlo by rozhodnutím súdu k zásahu do vlastníckych práv žalovaného, čo je v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka týkajúcich sa susedských vzťahov. Právny zástupca žalovaného zdôraznil, že sám žalobca priznal, že živý plot prerastal na pozemok žalovaného, pričom jeho povinnosťou bolo zabezpečiť to tak, aby sa tak nedialo. V súčasnosti stav nezodpovedá stavu pôvodnému. S poukazom na vyššie uvedené žiadal návrh žalobcu ako nedôvodný zamietnuť.

8. V konaní nebola sporná skutočnosť, že strany sporu sú vlastníkami nehnuteľností v bezprostrednom susedstve, ktoré oddeľuje plot. Taktiež v konaní nebola sporná skutočnosť, že popri plote na strane pozemku vo vlastníctve žalobcu bol žalobcom vysadený pavinič a brečtan, ktoré patria medzi popínavé rastliny a teda obrastajú plot. Medzi stranami sporu bola sporná tá skutočnosť, či prerastanie rastlín na plote zasahuje neprimeraným spôsobom do vlastníckych práv žalovaného alebo tomu tak nie je.

9. Žalobca sa podanou žalobou domáha ochrany proti tomu, kto zasahuje do jeho vlastníckeho práva a zároveň poukazuje na ustanovenie § 127 ods.1 OZ, pričom k náprave tohto zásahu má dôjsť tak, že súd zakáže žalovanému ťahavé rastliny z plotu odstraňovať. Na preukázanie dôvodnosti podanej žaloby žalobca navrhol výsluch svedka ako aj znalecké dokazovanie. Súd žalobcom navrhnuté dôkazy nevykonal nakoľko ich považoval za nadbytočné pre rozhodnutie súdu vo veci samej.

10. Žalobca v odvolaní proti rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 30.01.2015 č.k. 16C 141/2014-25 zobral žalobu v časti uplatnenej náhrady škody späť. S poukazom na vyššie uvedené a súhlas žalovaného, súd konanie v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 200,-€ v súlade s ustanovením § 145 ods.2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zastavil.

11. Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 127 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikat' na susediaci pozemok a nešetne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

Podľa § 127 ods.3 OZ vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

Podľa § 145 ods.1 až 3 CSP § 145 ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

12. Ako bolo už vyššie uvedené žalobca a žalovaný sú vlastníci susediacich nehnuteľností, ktoré od seba oddeľuje pletivové oplotenie. Žalobca na svojej strane pozemku, tak ako to vyplýva aj z priloženej fotodokumentácie vysadil pred plot popínavé rastliny, ktoré prerastajú na stranu žalovaného. Žalobca nepoprel v konaní tvrdenia žalovaného o tom, že rastliny na jeho stranu plotu prerastajú, namietal však spôsob, akým žalovaný tieto prerastajúce časti odstránil. V konaní bolo nesporné, že toto prerastanie výhonkov paviniča a brečtana na pozemok žalovaného bolo opakované, čo nesporne žalovaného

obťažovalo. Žalobca v konaní namietal najmä spôsob, akým žalovaný prerastajúce časti brečtanu a paviniča odstránil. Žalovaný v konaní namietal skutočnosť, že plot je spoločná vec a preto mali žalobca so žalovaným hľadať dohodu. Žalobca keďže mal vedomosť o tom, že žalovanému prerastanie rastlín z jeho strany plota prekáža a deje sa tak opakovane mal urobiť opatrenia, aby sa tak nedialo. Podľa názoru súdu je návrh žalobcu, ktorým sa domáha zdržania sa zásahov žalovaného do jeho vlastníckych práv uložením zákazu odstraňovania prerastajúcich rastlín, nad rámec riadneho výkonu vlastníckych práv žalobcu. V prípade, že by súd žalobe tak ako sa jej domáha žalobca vyhovel, porušil by tým výkon vlastníckych práv žalovaného. Žalobca v konaní nepreukázal, že by vyvíjal nejakú snahu o dohodu so žalovaným, pričom existuje celá škála rastlín, ktorými si môže žalobca zabezpečiť tienenie, ale ktoré na susedný pozemok neprerastajú. V konaní taktiež žalobca nepreukázal, že by vyzval žalovaného na sprístupnenie jeho pozemku za účelom odborného odstránenia prerastajúcich rastlín. Namietal iba ich neodborné odstránenie žalovaným.

13. V prejedávanej veci teda podľa názoru súdu konanie žalovaného nemožno považovať za protiprávne, nakoľko súd zastáva názor, že žalovaný svojím konaním nezasiahol do vlastníckych práv žalobcu a teda z jeho strany nedošlo k porušeniu ustanovenia § 127 ods.1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal vo veci plný úspech, a preto mu prislúcha nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si však žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh) ( § 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie ( § 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.