

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Cob/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117210193
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Kúšová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1117210193.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kúšovej a členiek senátu JUDr. Moniky Školníkovej a JUDr. Renáty Šiškovéj, v právnej veci žalobcu: SAFRAN Slovakia, a.s., Kováčska 19, 040 01 Košice, IČO: 45 423 105, zast.: JUDr. Milan Szöllóssy, advokát, Mlynská 28, 040 01 Košice, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 33.736,87 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu aj žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 32Cb/62/2017-140 zo dňa 27.09.2021 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 32Cb/62/2017-210 zo dňa 13.04.2022, o späťvzatie odvolania žalobcu a späťvzatie odvolania žalovaného, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 32Cb/62/2017-140 zo dňa 27.09.2021 opravuje v záhlaví rozhodnutia tak, že IČO žalobcu správne znie...
IČO: 45 423 105.

II. Odvolacie konanie zastavuje.

III. Strany sporu nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie predmetným rozsudkom zo dňa 27.09.2021 rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7.665,48 Eur spolu s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.665,48 Eur od 24.12.2016 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietol a rozhodol, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 54,55 %.

Dopĺňacím rozsudkom zo dňa 13.04.2022 súd prvej inštancie rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 32Cb/62/2017-140 zo dňa 27.09.2021 doplnil týmto výrokom: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Proti vyššie uvedenému rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca aj žalovaný.

3. Dňa 28.01.2022 bolo Okresnému súdu Bratislava I doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že svoje odvolanie berie späť v zmysle ust. § 369 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. CSP v znení neskorších predpisov a navrhuje, aby súd odvolacie konanie zastavil v zmysle § 396 ods. 3 CSP.

Uviedol tiež, že žalobca si náhradu trov odvolacieho konania neuplatňuje a navrhuje súdu, aby náhradu trov odvolacieho konania žiadnej zo strán nepriznal.

4. Dňa 01.02.2022 bolo Okresnému súdu Bratislava I doručené podanie žalovaného, ktorý uviedol, že v zmysle ust. § 369 ods. 1 CSP berie späť vcelku svoje odvolanie zo dňa 18.11.2021 proti rozsudku

Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.09.2021 sp. zn. 32Cb/62/2017 a navrhuje, aby odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

Žalovaný si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

5. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok - CSP), po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k nasledovnému záveru.

6. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť nadobudnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Späťvzatie odvolania je procesný úkon odvolateľa (účastníka konania, ktorý podal odvolanie), obsahom ktorého je jednoznačný, pochybnosti nevyvolávajúci prejav odvolateľa, že rezignuje na svoj pôvodný zámer, aby o odvolaní vecne rozhodol odvolací súd.

Z ustanovenia § 369 ods. 3 CSP vyplýva, že ak odvolateľ vezme odvolanie späť, odvolací súd nemá inú možnosť než odvolacie konanie zastaviť. Späťvzatie odvolania je z tohto hľadiska definitívne. Účastník konania, ktorý vzal účinne odvolanie späť, nemôže zrušiť svoj procesný úkon späťvzatia a nemôže ho ani podať znova.

8. Späťvzatím odvolania teda odvolateľ nadobro stráca legitímáciu na podanie odvolania.

Účinnosť späťvzatia odvolania nie je podmienená súhlasom súdu, ani protistrany. Vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na skutočnosť, že žalobca aj žalovaný zobrali svoje odvolanie späť v zmysle ustanovenia § 369 ods. 1 CSP, odvolací súd odvolacie konanie zastavil.

9. Odvolací súd stranám nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko žalovaný si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a žalobca navrhol, aby súd rozhodol tak, že náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva žiadnej zo strán sporu (§ 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP a § 257 CSP).

10. V súlade s ust. § 224 CSP podľa ktorého súd kedykoľvek, aj bez návrhu, opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti a o oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania, Krajský súd v Bratislave v záhlaví rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 32Cb/62/2017-140 zo dňa 27.09.2021 opravil IČO žalobcu, ktoré súd prvej inštancie neprávne uviedol ako „46 719 164“ keď správne uvedené IČO, ako vyplýva z výpisu Obchodného registra vedeného Okresným súdom Košice I, oddiel Sa, vložka č. 1516/V, je: „45 423 105“.

11. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).