

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 0T/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010112  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622010112.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci obžalovaného Q. W. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.07.2022, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

Q. W., K.. XX.XX.XXXX B. B., Č. Y., I. O. Q. V., V. O. V., D. XX/XX, G., W., I..Č.. B. Ú. H.,

je vinný, že:

dňa 01.06.2022 v čase o 13:26 hod. viedol v Partizánskom, časť Šimonovany po Tehelnej ulici, v smere od cesty č. I/64 k Šimonovianskej pekárni, osobné motorové vozidlo továrenskej značky Volkswagen Golf evidenčného čísla V. modrej metalízy, pričom pri dome číslo XX spôsobil dopravnú nehodu, a to tak, že s vozidlom prešiel do protismeru, kde pravou prednou časťou svojho vozidla narazil do pravej prednej časti protiidúceho vozidla továrenskej značky Škoda Felicia evidenčného čísla V. vedeného vodičom S. S., ktorý sa mu snažil vyhnúť vľavo, kde bol následne hliadkou Obvodného oddelenia ODI Partizánske podrobený dychovej skúške, ktorou mu bola dňa 01.06.2022 v čase o 13:56 hod. nameraná hladina 1,35 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu a opakovanou dychovou skúškou dňa 01.06.2022 v čase o 14:17 hod. hladina 1,27 mg etanolu na liter vydychovaného vzduchu a motorové vozidlo viedol hoci bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske, číslo konania: 0T/29/2016-65 zo dňa 14.12.2016, právoplatným dňa 14.12.2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke vo výmere 67 mesiacov a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, spisová značka: 0T/33/2012 zo dňa 24.06.2012, právoplatným dňa 07.07.2012 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke vo výmere 3 rokov,

t e d a :

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l:

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na doživotie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 03.06.2022 na tunajšom súde postupom v zmysle § 204 ods. 1 Trestného poriadku obžalobu na Q. W. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súdca pre prípravné konanie po vypočutí obžalovaného dňa 04.06.2022 vo veci vydal v zmysle § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku trestný rozkaz č.k. OT/17/2022-92, ktorým uznal obžalovaného vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 36 mesiacov. Zároveň mu tiež uložil primerané povinnosti a obmedzenia v zmysle § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona. Súd mu tiež uložil v zmysle § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona i trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na doživotie. Proti tomuto trestnému rozkazu podal v zákonnej lehote prokurátor odpor.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 20.07.2022, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, svoje konanie úprimne ľutuje a ospravedlnil sa poškodenému. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámením listinných dôkazov, a to zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody z č.l. 11, evidenčná karta vodiča z č.l. 42-44, evidenčná karta vozidla z č.l. 46, trestný rozkaz z č.l. 92, opatrenie z č.l. 114, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2Tos/72/2022-115 zo dňa 09.06.2022 z č.l. 115, hlásenie zmien z č.l. 117, správa z ÚVV Ilava z č.l. 137, lustrácia ZVJS z č.l. 146, odpis z RT z č.l. 147, lustrácia GP SR z č.l. 148-149, lustrácia v CDB z č.l. 150-152, lustrácia CESDaP z č.l. 153-154 a oboznámením podstatnej časti pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. OT/33/2012 a sp. zn. OT/29/2016.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval (v zhode s prokurátorom) ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutok obžalobou mu kladený za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. V jeho konaní išlo o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť ohrozenie chráneného záujmu.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného zo dňa 30.06.2022 (č.l. 137) vyplýva, že obžalovaný sa vo výkone väzby nachádza od 09.06.2022 na

základe rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/72/2022. Aktuálne je umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, má plnoletého syna, pred vzatím do väzby bol zamestnaný. V súčasnosti je vo výkone väzby v ÚVV Ilava v predmetnej trestnej veci. Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný bol doteraz jedenkrát postihnutý v priestupkovom konaní za priestupok na úseku dopravy. Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. OT/33/2012 súd zistil, že trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. OT/33/2012-51 zo dňa 24.06.2012, právoplatným dňa 07.07.2012 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol za to odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 16 mesiacov. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 36 mesiacov. Uznesením tunajšieho súdu č.k. OT/33/2012-77 zo dňa 20.03.2014, právoplatným dňa 12.04.2014 bolo rozhodnuté, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe osvedčil. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. OT/29/2016 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. OT/29/2016-65 zo dňa 14.12.2016, právoplatným dňa 14.12.2016 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 20 mesiacov za súčasného uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Zároveň mu bol uložený aj za použitia § 61 ods. 3 Trestného zákona tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 67 mesiacov. Uznesením tunajšieho súdu č.k. OT/29/2016-117 zo dňa 21.03.2019, právoplatným dňa 25.04.2019 bolo rozhodnuté, že obžalovaný sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Pri uložení druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Trestného zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaného skutku a svoj čin úprimne oľutoval) a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov). Priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona súd u obžalovaného nevzhliadol, nakoľko posledné neosvedčené odsúdenie obžalovaného je ešte z roku 1998, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, z ktorého bol podmiennečne prepustený v roku 2000 a kde sa osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, súd na toto odsúdenie teda neprihliadal. V danom prípade obžalovaný svojim konaním naplnil znaky skutkových podstat dvoch trestných činov, ktoré sú oba prečiny a z nich najprísnejšie trestný je prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, pri ktorom je trestná sadzba 0 až 2 roky. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znižuje horná hranica trestnej o 1/3 (upravená trestná sadzba 0 až 16 mesiacov). Súd preto v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona obžalovanému ukladal úhrnný trest odňatia slobody za najprísnejšie trestný čin, ktorým je prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona. Na základe toho obžalovanému (ktorý urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal), uložil v zmysle § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil osobu a pomery páchatela, závažnosť spáchaného skutku, jeho trestnú minulosť (do súčasnosti bol päťkrát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť i nepodmienečným trestom odňatia slobody), prihliadol na skutočnosť, že od vydania trestného rozkazu v predmetnej trestnej veci, kde súd obžalovanému uložil podmiennečný trest odňatia slobody nastala zásadná zmena, keď obžalovaný sa aktuálne nachádza vo výkone väzby na základe uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2Tos/72/2022.115 zo dňa 09.06.2022. Súd prihliadol i na okolnosť, že obžalovaný spáchanie skutku

od samého počiatku doznáva, svoje konanie ľutuje a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím neodvolateľne stratil možnosť podať riadny opravný prostriedok do výroku o vine. Súd tiež prihliadol na okolnosť, že obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní ospravedlnil prítomnému poškodenému za spôsobený následok, pričom poškodený jeho ospravedlnenie prijal. Súd prihliadol i na skutočnosť, že obžalovaný bol do súčasnosti jedenkrát postihnutý v priestupkovom konaní za priestupok na úseku dopravy. Preto súd považuje uloženie nepodmienečného úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace za postačujúci na naplnenie jednotlivých zložiek funkcie trestu, teda individuálnej i generálnej prevencie, ako i zložky výchovnej.

Súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento nebol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Nakoľko sa obžalovaný predmetného skutku dopustil pri vedení motorového vozidla, ktoré viedol pod vplyvom alkoholu, bolo potrebné obžalovanému uložiť aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu v cestnej premávke, pričom pri jeho ukladaní súd zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti dvakrát právoplatne odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, a to trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. OT/33/2012-51 zo dňa 24.06.2012, právoplatným dňa 07.07.2012 a rozsudkom tunajšieho súdu č.k. OT/29/2016-65 zo dňa 14.12.2016, právoplatným dňa 14.12.2016. Preto v zmysle § 61 ods. 5 písm. a/ Trestného zákona musel súd obžalovanému obligatórne ukladať trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na doživotie tak, ako to ukladá toto ustanovenie.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).