

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/109/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010429
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215010429.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Rudolfa Novotného a z prísediacich Margity Pogányovej a Heleny Gódányovej, v trestnej veci vedenej proti obžalovaného C. R., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.11.2016, takto

rozhodol:

Obžalovaný C. R. U..XX.XX.XXXX H. N. E., R. O., O. E., N. Z. Č.. XXX/XX, F..Č.. Ú. M.

je vinný

v presne nezistenom čase, v nezistenom mieste, nezisteným spôsobom si zadovážil injekčnú striekačku obsahujúce biely kryštalický materiál s hmotnosťou 1470 mg s priemernou koncentráciou 42,0 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou kofeínu, metylsulfonylmetánu a fenetylamínau a toto množstvo zodpovedá 15 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky, injekčnú striekačku obsahujúce biely kryštalický materiál s hmotnosťou 1893 mg s priemernou koncentráciou 42,2 % hmotnostných metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu a toto množstvo obsahujúce 799 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo zodpovedá 20 obvykle jednorazovým dávkam psychotropnej látky, a podľa zákona NS SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch znení neskorších predpisov je zaradená do II. skupiny psychotropných látok podľa vypracovaného znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru v Bratislave č. p. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/2033, následne tie neoprávnene prechovával u seba až do 22.30 hod. dňa 27.01.2015, kedy zatavené plastové injekčné striekačky vyhodil z osobného motorového vozidla zn. VW Golf s evidenčným číslom L. XXX N. na zem medzi stromy, pričom tieto stopy následne boli zaistené obhliadkou miesta činu v katastri mesta Veľký Meder pri štrkovisku medzi mestom Veľký Meder a obcou Okoč, ktorá sa nachádzala vedľa cesty č. II/561 na pravej strane smerom na obec Okoč,

teda

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku,

čím spáchal

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Tr. zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 odsek 1 Tr. zákona s použitím §§ 36 písmeno l), 38 odsek 3 a 42 odsek 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom podľa § 51 odsek 1 Tr. zákona.

Podľa § 51 odsek 2 Tr. zákona, súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Tr. zákona, súd ukladá obžalovanému aj obmedzenie spočívajúce najmä v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona, súd ukladá obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 73 odsek 1 Tr. zákona, súd ukladá obžalovanému aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

Zároveň sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Komárno 2T/35/2015 zo dňa 31.03.2015 vo výroku o treste.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor Dunajskej Strede podal obžalobu pod číslom 2 Pv 88/15/2201 dňa 23.07.2015 na C. R., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Tr. zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný C. R. na hlavnom pojednávaní dňa 09.11.2016 sa vo veci v celom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval.

Obžalovaný C. R. na hlavnom pojednávaní dňa 09.11.2016 sa vo veci v celom rozsahu a na položené otázky podľa § 333 odsek 3 Tr. por. uviedol:

- Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.
- Ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s ním môžu radiť o spôsobe obhajoby.
- Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.
- Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za spáchané trestné činy.
- Dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je uvedený v obžalobe okresnej prokuratúry.

Súd toto vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná (§ 257 ods. 6-7 Trestného poriadku).

Obžalovaný z miesta svojho trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený.

Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že doteraz bol raz súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 31.03.2015, sp. zn. 2T/35/2015, kedy bol odsúdený podľa § 217 odsek 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 18.04.2015.

Podľa § 34 odsek 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie pohnútku, na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l) Tr. zákona, že sa vo veci priznal, na osobu páchatel'a jeho pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k záveru, že na prevýchovu obžalovaného možno dostatočne, účinne vplývať čo i len uložením prevýchovného trestu na slobode, preto mu za spáchaný zločin uložil s použitím §§ 38 odsek 3 a 42 odsek 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s probačným dohľadom podľa § 51 odsek 1 Tr. zákona a podľa § 51 odsek 2 Tr. zákona, mu súd určil skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Ďalej podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Tr. zákona, súd ukladal obžalovanému aj obmedzenie spočívajúce najmä v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona, súd ukladal obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 73 odsek 1 Tr. zákona, súd ukladal obžalovanému aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zároveň súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Komárno 2T/35/2015 zo dňa 31.03.2015 vo výroku o treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.