

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 4T/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516010125
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bartalská
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1516010125.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Bartalskou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.11.2016 v Bratislave takto

rozhodol:

Obžalovaní

Q. C. nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom L. 4, Q.,
T. S. nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom W. rad XX/XX, B.,

sa uznávajú vinnými, že

Q. C. a T. S. s už zosnulým C. Y. a odsúdeným L. C. vylúčeným na samostatné konanie, na základe predchádzajúcej dohody v úmysle získať majetkový prospech bez splnenia zmluvného záväzku vylákali od spol. E. P. s. r. o., Lamačská cesta č. 3, satelitné prijímače U. s príslušenstvom tak, že C. Y. za pomoci L. Lázoka a T. S. uzatvoril 6 zmlúv na poskytovanie služieb spol. E. R. P. Lamačská cesta č. 3, Bratislava, a to dňa 10.01.2001 v bližšie nezistenom čase v Bratislave na Panónskej ul. v predajni M. zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, dňa 12.01.2001 v bližšie nezistenom čase v Bratislave na Panónskej ul. v predajni M. zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, dňa XX.XX.XXXX v bližšie nezistenom čase v Bratislave na Kvačalovej ul. 53 v predajni U.-A. zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a dňa XX.XX.XXXX v bližšie nezistenom čase v Bratislave v predajni M. na Dunajskej ul. 26 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, podľa ktorých C. Y. po zaplatení jednorazového poplatku za depozit jedného satelitného kompletu vo výške XX,XX Eur a aktivačného poplatku za jeden satelitný komplet vo výške 18,42 Eur prevzal do užívania celkovo 6 kusov satelitných kompletov zn. U., pričom C. Y. podpisom zmluvy akceptoval, že satelitný komplet je majetkom prevádzkovateľa E. P. s. r. o., Lamačská cesta č. 3, Bratislava, je nepredajný a po ukončení zmluvného vzťahu zo strany UPC P. s. r. o., Lamačská cesta č. 3, Bratislava dodnes nevrátil, ale ich odovzdal T. S. a Q. C., ktorí mu za tieto zariadenia vyplácali 39,83 Eur za kus, čím spoločnosti E. Q. P., s. r. o., I.: XX XXX 967, Ševčenkova 36, Bratislava, spôsobili škodu vo výške 2.887,87 Eur (6 x 14.500,-Sk), pričom Q. C. túto činnosť vymyslel a vozil ich autom k predajniam, kde ich aj čakal. C. Y. a L. C. na túto činnosť nahovoril T. S., T. S. na túto činnosť nahovoril Q. C.,

teda

obžalovaní T. S. a Q. C. spoločným konaním viacerých osôb na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku škodu malú,

čím spáchali

obžalovaní T. S. a Q. C. pokračovací trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

za to sa odsudzujú

Obžalovaný T. S.

podľa § 250 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a), § 59 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

G. Q. C.

podľa § 250 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 s použitím § 35 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a), § 59 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu 21 (dvadsaťjeden) mesiacov.

Podľa § 59 ods. 2 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 sa obžalovanému ukladá aj povinnosť, aby podľa svojich schopností uhradil dlžné výživné počas skúšobnej doby.

Podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 sa zároveň zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T/169/2014 zo dňa 21.01.2015, právoplatný dňa 01.04.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. účinného od 01.01.2006 súd odkazuje poškodenú spoločnosť UPC Q. P., s. r. o., Ševčenkova 36, Bratislava, IČO: 35 971 967 s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obaja obžalovaní vzdali odvolania, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.