

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8P/32/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316206793  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316206793.2

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: T. Z., H.. XX.XX.XXXX a Š. Z., H.. XX.XX.XXXX, obe maloleté deti bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov - Z.: Z. Z., Q.. P., H.. XX.XX.XXXX, C. X. XXX/XX, Č. a otca: Z. Z., H.. XX.XX.XXXX, C. X. XXX/XX, Č., právne zastúpeného JUDr. Stopka, JUDr. Cisárik s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, o návrhu otca o úpravu styku s maloletými deťmi takto

### **rozhodol:**

Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 8P/32/2016-65 zo dňa 09.11.2016 d o p í ň a o nasledovný výrok:

III. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4P/58/2015-69 zo dňa 24.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina 7CoP/37/2016-101 zo dňa 29.06.2016 v časti úpravy styku otca Z.H. Z., H.. XX.XX.XXXX s maloletým Š. Z., H.. XX.XX.XXXX.

### **odôvodnenie:**

1. Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 8P/32/2016-65 zo dňa 09.11.2016 schválil rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že otec Z.H. Z. H.. XX.XX.XXXX je oprávnený stýkať sa s maloletou T. Z., H.. XX.XX.XXXX najbližšie dňa 14.11.2016 od 8.00 hod. do 15.11.2016 do 18.00 hod. a ďalej každý nasledujúci 7. až 8. kalendárny deň naďalej v rovnakých časoch s tým, že ak prípadne styk otca na deň školského vyučovania, otec si dieťa prevezme v čase od 14.00 hod. Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým Š. Z., H.. XX.XX.XXXX každý prvý nepárny týždeň v mesiaci v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý druhý nepárny týždeň v mesiaci v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod., počas vianočných sviatkov dňa 25.12. toho ktorého roku v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov na Veľkonočný pondelok v čase od 8.00 hod. do 12. hod. a počas letných prázdnin prvý augustový týždeň v roku od 1.8. do 7.8. s tým, že otec bude so synom každý deň v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., vždy v neprítomnosti matky. Matka sa zaväzuje deti na styk v stanovený čas pripraviť v mieste svojho bydliska a otec sa zaväzuje deti matke vrátiť v stanovený čas v mieste bydliska matky. O trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Predchádzajúcim rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 4P/58/2015-69 zo dňa 24.11.2015 bol výrokom V. upravený styk otca s maloletým Š. Z. tak, ako rozhodol odvolací súd v uznesení č. k. 11CoP/44/2015-63 zo dňa 10.11.2015, podľa ktorého má otec právo styku s maloletým Š. Z. každý nepárny týždeň v sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 16.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že styk otca s maloletým bude realizovaný v bydlisku matky, v ktorom matka bude prítomná, ale v samostatnej miestnosti jej bydliska, bez prítomnosti matky v tejto samostatnej miestnosti.

3. Z uvedeného je zrejmé, že rozsudkom č. k. 8P/32/2016-65 zo dňa 09.11.2016 došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4P/58/2015-69 zo dňa 24.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského

súdu Žilina 7CoP/37/2016-101 zo dňa 29.06.2016 v časti úpravy styku otca s maloletým Š. Z., o čom však nebolo samostatným výrokom v rozsudku č. k. 8P/32/2016-65 rozhodnuté. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 225 ods. 3 CSP návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že v rozsudku č. k. 8P/32/2016-65 zo dňa 09.11.2016 súd nerozhodol o zmene rozsudku č. k. 4P/58/2015-69 zo dňa 24.11.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina 7CoP/37/2016-101 zo dňa 29.06.2016 v časti úpravy styku otca s maloletým Š. Z., rozhodol o tom týmto dopĺňacím rozsudkom tak, že rozsudok č. k. 8P/32/2016-65 zo dňa 09.11.2016 zodpovedajúcim spôsobom doplnil o výrok III., pričom týmto doplnením zostávajú výroky I. a II. rozsudku č. k. 8P/32/2016-65 zo dňa 09.11.2016 nedotknuté.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci ( § 355 ods. 1 CSP, § 356 CSP ).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.