

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116010914
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8116010914.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Petra Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.11.2016, v trestnej veci proti ods. H. F., pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 06.09.2016 sp. zn. 4Pp/48/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. **z r u š u j e** napadnuté uznesenie.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. odsúdeného H. F., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom H., Za tehelňou XXX/X, okr. R. X. Y.,

p o d m i e n e č n e prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/241/2011 zo dňa 08.03.2012 v trvaní 7 rokov.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. **u r č u j e** skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky a zároveň nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. **u k l a d á** odsúdenému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov podľa § 415 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. návrh o podmienéčné prepustenie odsúdeného H. F., nar. XX. XX. XXXX v F., trvale bytom H., Za V. XXX/X, okres R. X. Y., toho času vo výkone trestu odňatia slobody I. na výkon väzby a I. na výkon trestu odňatia slobody J., z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4T/241/2011 zo dňa 8. 3. 2012 v trvaní 7 (siedmych) rokov, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť odsúdený, pričom prostredníctvom svojej obhajkyne sťažnosť odôvodnil s tým, že obhajkyňa uviedla, že na základe požiadania klienta podala proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sťažnosť.

Na základe sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Okresný súd rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odôvodnil tým, že odsúdený dňa 12.5.2016 podal žiadosť o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že po celý čas výkonu trestu odňatia slobody si riadne plnil svoje povinnosti, správal sa slušne k príslušníkom zboru väzenskej a justičnej stráže a k spoluväzňom. Boli mu udelené dve disciplinárne odmeny a žiaden disciplinárny trest. Má veľkú snahu viesť v budúcnosti

riadny život a čo najskôr sa zapojiť do práce, keďže je živnostníkom a vo svojej činnosti chce naďalej pokračovať. K návrhu bol pripojený prísľub zamestnania spoločnosťou V. M. s.r.o., L. XXX/XXX, S..

Okresný súd sa oboznámil so spisom, najmä so žiadosťou odsúdeného, so správou Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Prešove, s odpisom registra trestov odsúdeného a s pripojenými spismi Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/241/2011 a sp. zn. 3T/204/2011. Následne zistil, že odsúdený H. F. toho času vykonáva súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/241/2011 zo dňa 8.3.2012 pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. Súčasne okresný súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 9.11.2011 sp. zn. 3T/204/2011, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/204/2011 zo dňa 9.11.2011 bol H. F. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2011.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/241/2011 zo dňa 19.4.2012 okresný súd započítal do nepodmienečného trestu odňatia slobody dobu väzby od 22.8.2011 do 24.3.2012. Je teda zrejmé, že odsúdený vykonal trest v dĺžke 5 rokov a 15 dní. Formálne predpoklady na podmiennečné prepustenie boli u odsúdeného splnené v súlade s ust. § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona dňom 22.4.2016.

Podľa názoru okresného súdu však neboli splnené materiálne predpoklady na podmiennečné prepustenie odsúdeného. Odsúdený síce bol v priebehu viac ako 5 rokov vo výkone trestu dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Správanie odsúdeného je bezproblémové, personál ústavu rešpektuje, konfliktným situáciám sa vyhýba, v osobných veciach si udržiava poriadok a čistotu. Do pracovného procesu je zaradený v rámci vonkajšieho pracoviska N. Z., kde je hodnotený ako dobrý pracovník. V rámci oddielu sa zapája do bežných upratovacích a čistiacich prác. Účastný je na prednáškach a besedách. Kontakt s vonkajším prostredím je realizovaný formou pravidelnej korešpondencie, telefonovania a návštev jeho manželkou a deťmi. Zo správy ústavu vyplýva nepriaznivá resocializačná prognóza vzhľadom na dlhodobú nezamestnanosť, pohlavie, doterajšie odsúdenia, závažnejšiu trestnú činnosť a dosiahnuté vzdelanie.

Odsúdený bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, pričom trikrát sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený, vo výkone trestu odňatia slobody je po druhýkrát.

Okresný súd ďalej uviedol, že zo správania odsúdeného počas výkonu trestu, taktiež berúc do úvahy závažnosť spáchaného zločinu (zločin znásilnenia), pre ktorý je vo výkone trestu, ako aj jeho doterajší život (bol už súdne trestaný a taktiež bol vo výkone trestu odňatia slobody), súd nemohol vysloviť, že sa polepšil a v budúcnosti bude viesť život riadneho občana. Plnenie si základných povinností vo výkone trestu a dodržiavanie ústavného poriadku je nevyhnutnou podmienkou ako samotnej adaptácie tak aj celého priebehu výkonu trestu odňatia slobody. Napriek dobe doposiaľ vykonaného trestu odsúdený svojou vlastnou aktivitou, ktorú možno objektivizovať najmä cez disciplinárne odmeny, nepreukázal podľa názoru súdu polepšenie, nakoľko vo výkone je viac ako päť rokov a doposiaľ bol len dvakrát disciplinárne odmenený, preto jeho správanie vo výkone trestu je skôr výrazom prispôsobenia sa samotnému režimu výkonu a nie prejavom jeho vyššej aktivity plnenia si svojich povinností a polepšenia sa. Je preto, podľa názoru súdu, potrebné pôsobiť na neho výkonom celého trestu odňatia slobody.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia a spisového materiálu dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu nebolo správne, vzhľadom na dôkazy, ktoré boli zabezpečené pred rozhodnutím o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V prvom rade treba poukázať na tú skutočnosť, na ktorú nepoukázal okresný súd pri odôvodňovaní napadnutého uznesenia, ako aj na záver hodnotenia ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody, z ktorého vyplýva, že aj napriek nepriaznivej resocializačnej prognóze, avšak

s prihladnutím na dlhodobý bezproblémový priebeh výkonu trestu podávateľ správy konštatoval, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúča jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Ďalej je potrebné poukázať na skutočnosť, ktorú opomenul okresný pri odôvodňovaní rozhodnutia a to na list spoločnosti V.M. R., L., S., ktorý je označený ako prísľub zamestnania, z ktorého vyplýva, že potvrdzujú, že p. H. F. po prepustení z výkonu trestu zamestnajú. Už v minulosti pre ich firmu pracoval ako murár a boli s jeho pracovnou morálkou spokojní. Ihneď po prepustení bude podpísaná pracovná zmluva a p. F. nastúpi do zamestnania ako murár s hrubou mzdou 150,- Kč na hodinu, pričom pracovný pomer bude uzatvorený na dobu neurčitú.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy potom dospel krajský súd k inému záveru ako okresný súd.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Krajský súd vzhľadom na skutočnosti uvádzané vyššie ako aj citované ustanovenie Trestného zákona dospel k záveru, že je možné odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov. Skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanovuje mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Krajský súd po tom, čo dospel k záveru, že je možné odsúdeného podmiennečne prepustiť v zmysle ustanovenia § 68 ods. 1 Tr. zák., určil odsúdenému, vzhľadom na závažnosť jeho odsúdenia a na zostatok trestu, skúšobnú dobu na štyri roky a zároveň nariadil probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere troch rokov.

S prihladnutím na ustanovenie § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Vzhľadom na tieto skutočnosti preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.