

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/135/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010692
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714010692.3

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.11.2016 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného K. Ď. stíhaného pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. Ď., nar. XX.XX.XXXX U. F. F., bytom A., V. Š. X,

je vinný,

že

dňa 11.06.2011 v presne nezistenom čase v obci I., I. A., W. G.. H. X, prijal od R. J. finančnú hotovosť vo výške 940 € ako zálohu na nákup vodoinštaláčného a elektroinštaláčného materiálu a to za účelom rekonštrukcie bytového jadra bytu na G.. H. X U. I., z ktorej suma vo výške 355,93 € bola podľa odborného vyjadrenia reálne použitá na nákup materiálu na dohodnutú rekonštrukciu a z ktorej časť vo výške 584,07 € použil v bližšie nezistenom čase a na presne nezistenom mieste zrejme v mieste bydliska v rozpore s účelom, na ktorý bola určená, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému R. J., W.. XX.XX.XXXX, M. F. U. - T. XXX škodu vo výške 584,07 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

č í m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému R. J., W.. XX.XX.XXXX, M. F. U. - T. XXX škodu vo výške 584,07 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd už raz vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 23.09.2015, ktorý však bol na základe odvolania obžalovaného uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 2To 3/2016 zo dňa 17.03.2016 zrušený a vec bola vrátená súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. V rámci uznesenia bola uložená povinnosť súdu umožniť obžalovanému zúčastniť sa výsluchu znalkyne Ing. Anny Bešinovej.

Obžalovaný K. Ď. na hlavnom pojednávaní dňa 27.04.2015 uviedol, že sa necíti byť vinným a vo veci nevypovedal. Súd preto na návrh prokurátora postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania na čl. 99-103. V tejto výpovedi zo dňa 15.05.2014 obžalovaný uviedol, že všetky práce, ktoré boli uvedené na dohode s poškodeným, nie sú zahrnuté v konečnom vyčíslení. Vykonali aj vybúranie zárubne, vynosenie materiálu, pripravenie projektu na celkové znižovanie bytu sadrokartónom a iné veci. Tú zmluvu s nacenými vecami vypracoval pán F.. Obžalovaný uviedol, že je pravdou, že prevzal zálohu na vodárenský a elektrikársky materiál vo výške 940,- eur. Všetok materiál bol dodaný do bytu poškodeného, ale doklad o tom nemá.

V rámci dokazovania po zrušení rozsudku obžalovaný uviedol, že dohoda bola taká, že poškodený dostal cenník prác za meter štvorcový, pričom následne by sa táto suma stanovila po prepočítaní a zistení príslušných m². To znamená, že v tom momente obdržania cenníka poškodený nemal presnú sumu, koľko bude musieť zaplatiť za práce. Pokiaľ sa týka materiálu, elektrikársky viedli na 1 alebo 2 krát. Poškodený dopredu vedel, koľko za tento elektrikársky materiál zaplatí s tým, že tento tovar zaplatil približne po 2 dňoch, ako mu bol dodaný. V tom čase faktúru za tieto materiály nedostal a cena by sa objavila až vo výslednej faktúre, aj za materiál a aj za prácu. Malo sa jednať približne o sumu 400 eur a v tom mali byť zahrnuté okrem samotnej hodnoty materiálu aj náklady spojené s obstarávaním tohto materiálu a dovozom. Cena stavebného materiálu bola dohodnutá dopredu. Cena bola písaná buď na neho alebo na pána F.. Všetko bolo dovezené a poškodený dostal o tom aj papier. Prvú časť dodávky vyplácali oni a to približne 310 eur. Najprv bola dohoda taká, že urobia vodu aj elektriku a aj plyn. Za týchto podmienok začali vykonávať práce stavebnými prácami. Pretože poškodený nedostal taký objem úveru ako očakával, tak povedal, že vodu a elektrinu a aj plyn mu budú robiť svojpomocne. Oni mu na to povedali, že ak mu to majú robiť niekedy po pol štvrtej, po štvrtej, teda po robote tak, že na nich nebudú čakať a odišli z vlastnej vôle. Pokiaľ sa týka vodárenských a elektrikárskych prác, tak tie by možno začali o 3-4 dni a oni by dovedy nemali čo robiť. To, že mu oznámili, že práce nebudú vykonávať, bolo v ústnej forme. Nepamätá si, čo poškodený vtedy povedal, ale rozišli sa tak kvázi v dobrom. Poškodený nedal pri tomto stretnutí najavo, že by chcel vrátiť peniaze. On bol aj trochu rozčarovaný z ich postoja, ale oni ináč nemohli. V cene elektroinštaláčného materiálu boli káble, krabice, spojky, svorky. Jednalo sa o hrubý inštaláčny materiál. Z tej sumy 400 eur samotný materiál mohol stáť 300-350 eur a zvyšok boli náklady súvisiace s jeho obstarávaním. Všetok elektroinštaláčny materiál zostal na byte, lebo to sa už nedalo vrátiť a vlastne aj stavebný, lebo odtiaľ nič neodviezli. Suma nejakých 300 eur sa týkala len samotného elektroinštaláčného materiálu. Vodárenský obsahuje samostatnú položku. Ten sa dal vrátiť, ale ho odkúpili za nižšiu cenu ako ho predali.

Poškodený R. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že býval v podnájme, pričom podnájom mal skončiť a chcel kúpiť byt, čo sa nakoniec aj podarilo a potreboval na ňom prerobiť jadro. Oslovil partiu ľudí, ktorí robili v tej bytovke vchody. Dňa 10.06.2011 došlo k premeriavaniu a vybúraníu jednej zárubne. Tohto sa zúčastnil obžalovaný, pán F. a ešte jeden muž. Niekedy začiatkom júna 2011 mu bola daná cenová ponuka s tým, že boli tam uvedené jednotlivé práce, ale bolo to kalkulované všetko na m², teda sa nedozvedel koľko bude celková suma vykonaných prác. Jadro rozobrali sami, teda oni mali len jadro vymurovať, doviezť elektriku, elektroinštalácia, vodu aj plyn. Poškodený jednal s pánom F., pričom mu až do 12.06.2011 nepovedal konkrétnu sumu, čo to bude stáť. Dňa 11.06.2011 sa vymurovali tri rady jadra. Takisto aj 11.06.2011 tam boli robiť obžalovaný, pán F. a ešte jeden muž, teda tí, ktorí sa zúčastnili premeriavania. Dňa 12.06.2011 sa dozvedel celkovú sumu, malo to byť niečo cez 2.700 eur. V tento deň sa nevykonali žiadne práce. Poškodený sa pýtal, či sa nedá niečo s cenou urobiť a pán F. sa vyjadril tak, že sa porozprávajú v pondelok 13.06., v tento deň tiež prišli všetci traja. Povedali, že s cenou sa nedá urobiť nič a tým pádom sa dohodli na ukončení prác. Spomenutá záloha vo výške 940 eur bola zaplatená dňa 11.06.2011. Uvedená záloha mala byť na elektrikára a vodára a dohadoval to s ním pán Ď.. S pánom F. o tejto záležitosti nehovoril. V čase, keď bola dohodnutá záloha, žiadna zmluva o dielo neexistovala. Peniaze odovzdal obžalovanému a o tom, že peniaze odovzdal, nedostal žiadne

potvrdenie. Pri tom bol aj pán F. a ešte ten ďalší muž. Prvý materiál prišiel ešte v piatok 10.06., bez toho, aby niečo zaplatil. To bolo z Drevostavu. Prišli tehly na vymurovanie jadra. Z toho materiálu boli dovezené nejaké káble a škatule na zásuvky. Dodací list podpisoval buď obžalovaný alebo pán F., poškodený v piatok nepodpisoval nič. Časť materiálu si nechal a časť vrátil. Vracal sa do Drevostavu. Druhá dodávka prišla v pondelok. Tú už prevzal ja a aj za to zaplatil. Bolo to okolo 330 eur. Ešte v pondelok 13.06. prišiel domov obžalovaný s nejakou listinou. Bolo tam popísané, koľko chcú za vykonané práce a dopravu. Bolo tam nejakých 450 eur. Bolo to vlastne len v zošite, nebolo to na nejakom špeciálnom papieri. Povedal, že je to veľa. Pokiaľ sa týka platby Drevostavu okrem spomínanej sumy okolo 330 eur už Drevostavu neplatil nič. Zaplatil len za to, čo podpísal. Následne pýtal od obžalovaného vrátenie zálohy, čo on odmietol. Následne prestavbu robil sám, len na elektrikárske a vodoinštalačné práce si zohnal ľudí. Pokiaľ sa v obžalobe uvádza suma 355,93 eur ako sumy reálne použitej na nákup materiálu a rekonštrukciu, s touto sumou súhlasil. Pokiaľ aj rokovoval s pánom F. o celkovej cene tak záloha bola poskytnutá obžalovanému z toho dôvodu, že mal zabezpečiť elektrikára a vodára na tieto práce. Poškodený chcel riešiť poskytnutie zálohy s pánom F., ale on ho automaticky odkázal na obžalovaného, keďže on prevzal zálohu. Materiál vo výške 980 eur bol celkový a obsahoval aj tú časť, ktorú podpisoval poškodený. Keď prišiel pán Ď. so zošitom, tak vtedy aj telefonoval s pani z Drevostavu a dohodli sa tak, že materiál bude vrátený priamo Drevostavu. Bol pri tom aj obžalovaný, keďže sa jednalo o hovor z jeho telefónu. Obžalovaný totiž chcel, aby poškodený šiel do Drevostavu vyplatiť komplet celý materiál a prepísať na seba aj materiál, ktorý na seba zobral aj obžalovaný s pánom F.. Poškodený nechcel, aby to takto skončilo. Chcel len, aby sa mu vrátilo to čo mu patrí. Osobne si nemyslí, že obžalovaný si nechal všetky tie peniaze a myslí si, že sa rozdelili.

Svedok R. V. vypovedal, že pokiaľ švagor pán J. uvádzal, že jadro bolo vybúrané, tak toto bolo vybúrané aj jeho osobou. Jadro bolo vybúrané a s nejakým časovým odstupom sa začali práce. Švagor žiadal ľudí, ktorí robili práce v bytovke, či by mu nevymurovali jadro a nenahodili stierky. Mali nahodiť aj stierky v rámci bytového jadra. Partiu ľudí poznal len z videnia. Pokiaľ videl začiatok ich práce, vytiahli jeden rad. Prečo sa ďalej s týmito ľuďmi nepokračovalo, to nevie uviesť. To, že švagrovi prišla dodávka materiálu, videl osobne raz. Nevie, odkiaľ prišla a myslí si, že za faktúru švagor zaplatil. Svedok ešte urobil škrabanie omietok s tým, že sa robilo nielen pre steny bytového jadra, ale aj pre iné. Švagor potom oslovil ďalších ľudí, ktorí mu natiahli elektriku, vodu, plyn a jeho otec zohnal jedného murára z dediny. Suť z búracích prác vynášal svedok s bratom. Svedok má vedomosť o tom, že švagor poskytol nejaké peniaze tej partii, ale nevie, koľko. Toto sa dozvedel priamo od švagra.

Z výpovede svedka Y. Y. súd zistil, že ho vtedy oslovil pán F. ohľadom prerobenia bytu. Svedok tam prišiel možno jeden alebo dva krát, ale už si to nepamätá presne. Búracie práce boli úplne dokončené, preto začal murovať bytové jadro. Vie, že materiál dovezli zo stavebnín autom. Boli tam len tvárnice, lavice, sieťky, lepidlo. Tieto komodity stačili na to, aby mohol robiť. Veci s poškodeným riešil pán F.. Pokiaľ sa premeriavali rozmery bytového jadra, tak pri tom prítomný nebol. Vymuroval asi tri rady. Potom sa oni nejak nepohodli. Pán F. mu hovoril, že peniaze nebudú. Kým tam bol ja, tak žiaden iný materiál dovezený nebol. Nevie sa vyjadriť k tomu, kto zaplatil za ten materiál, ktorý bol dovezený zo stavebnín a ktorý potreboval. Nemá vedomosť o tom, že by nejaké peniaze boli poškodeným poskytnuté, či už obžalovanému alebo pánovi F.. Nebol pri tom. Bol oboznámený s tým, že obžalovaný má urobiť len elektriku. Nevie, kto mal natiahnuť vodu a plyn. Oni to určite nemohli urobiť. Pokiaľ sa týka sute z búraných prác tak tá už v byte nebola. Možno to robili oni už predtým. Pokiaľ tam bol on, tak tam nebol žiaden elektroinštalačný materiál. Žiadne peniaze za vykonané práce nedostal a to ani od obžalovaného a ani od F..

Svedok C. F. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní na čl. 118, kde uviedol, že bola dohoda s poškodeným, že tovar zabezpečia, preto svedok objednal materiál na svoje meno / tvárnice, sieťky, lepidlo /. O zálohe sa nebavili, svedok nepreberal žiadne peniaze a ani za materiál nezaplatil. V prvý deň založili prvý rad tvární, na ďalší deň v sobotu ďalšie tri rady, v nedeľu nerobili a v pondelok, keď prišla ďalšia várka materiálu už na meno poškodeného, ktorého prevzatie podpísal, si poškodený rozmyslel, že mu vodu a elektrinu budú robiť nejaký známy. Keď sa obžalovaného svedok pýtal, že či prevzal zálohu, tento mu uviedol, že áno a nakúpil zaň elektroinštalačný materiál. Malo ísť o položku cez 300 eur, ale doklad nevidel. Ďalej dodal vo svojej výpovedi pred súdom, že následne po tom ako poškodený uviedol, že má určité pripomienky k našej práci a chce robiť trochu inak, s čím nesúhlasili a povedali, že z toho dôvodu končia, sa objednávky, ktoré boli pôvodne na meno svedka prepíšu na meno poškodeného.

Bol tam prítomný vtedy aj poškodený a aj šofér, ktorý druhú dodávku doviezol. Za práce, ktoré urobili, nebolo zaplatené.

Vo veci bola vypočítaná aj podávateľka odborného vyjadrenia Ing. Anna Bešinová, ktorá zotrvala na obsahu a závere odborného vyjadrenia č. 111/2014, kde uviedla, že hodnota dodaného murovacieho materiálu / tvárnice Ytong a to hrúbky 100, 75 a 50 mm, lepidlo Ytong, omietka / dosiahli výšku 163,812 eur, hodnota dodaného elektroinštalačného materiálu / kábel CYKY, prístrojové krabice / dosiahli výšku 54,287 a hodnota stavebných prác a dodaného stavebného a elektromateriálu dosahuje sumu 355,929 eur.

Podávateľka odborného vyjadrenia bola vypočítaná aj na hlavnom pojednávaní dňa 09.11.2016, kedy uviedla, že síce bola na predmetnom byte u poškodeného, ale jadro už bolo vymurované, takže sa dalo zistiť počet metrov štvorcových a to na základe fotografií a na základe toho, že vedela, z akého materiálu je to postavené. Rozmery tých prác vedela zmerať. Vyšla z fotografií, ktoré poskytol poškodený. Pokiaľ vychádzala pri výpočte hodnoty materiálu z podkladov, tak to bol dostupný cenník z roku 2013 pre tento materiál a tento aj odfočila. Pokiaľ v cenníku zvýraznila položky tvárnic, tak stanovila druh tvárnic podľa fotografií. Vychádzala z fotografií, ktoré poskytol poškodený a aj z výdajky - prevodky DREVOSTAVU Zvolen s.r.o. / čl. 138 /. V tejto prevodke sú uvedené presné typy tvárnic. Pokiaľ sa týkalo hodnoty elektroinštalačného materiálu, to, že zarátala 50 metrov kábla a 9 prístrojových krabíc, bolo na základe tvrdení poškodeného. Nejaké konkrétne písomné podklady pre objem tohto materiálu nebol daný. Pokiaľ sa týka počtu 9 ks prístrojových krabíc, tento stav osobne neoverovala. Pokiaľ sa týka lepidla, ytong a omietky, takisto vychádzala z cenníka Ytongu a pokiaľ sa týka elektroinštalačného materiálu, obrátila sa na firmu OSKO a.s. Zvolen, aby jej urobili cenovú ponuku na tieto dve komodity a po obdržaní ceny prerátala na počet bežných metrov, resp. kusov. Pokiaľ sa týka cenníka stavebných prác, vychádzala z cenníkov stavebných prác bežne používaných, konkrétne z firmy CENPROS. Jedná sa o program, na základe ktorého to vypočítala. Na základe hodnotenia stanovila hodnotu zrealizovaných prác a materiálu na sumu 355,93 eur a z toho samotný materiál hodnoty 218,10 eur. Pokiaľ oceňovala stavebné práce, presný rozpočet s výkazom výmer je súčasťou odborného vyjadrenia v spise na čl. 141. Pokiaľ sa týka položky 1 a množstva 4,332 m² vychádzala z fotografií poškodeného. Pokiaľ sa týka položky 2 - 3 ks vybúrania výplne otvoru, vychádzala z tvrdenia poškodeného a položky 3,4,5 ohodnotila podľa vlastného videnia. Teda, že videla, kde sa byt nachádza. Položka 6 sa bežne používa a tým sa oceňuje presun materiálu na miesto zabudovania. Pokiaľ sa týka cenníka Ytongu, o ktorom hovorila, bol jej poskytnutý práve DREVOSTAVOM a vie, že okrem tých cien, ktoré sú tam v cenníku uvedené, je možné z ich strany poskytnúť aj nižšie ceny a to vo forme zliav, ale ona faktúru nevidela, takže vychádzala z tohto cenníka.

Na základe predmetných okolností je zrejmé, že a nepopiera to ani obžalovaný a v rovnakom zmysle sa vyjadruje aj svedok F., obžalovaný prevzal od poškodeného sumu 940 eur, pričom je preukázané, že prvá várka materiálu, ktorá bola na meno svedka F., bola uhradená z peňazí poskytnutých poškodeným vo výške 163,812 eur a 54,287 eur. Znalkyňa na základe zisteného stavu s prihliadnutím na okolnosť, že obžalovaný so svojimi ľuďmi uskutočnil aj stavebné práce a to vybúranie ocelevej zárubne a vymurovanie troch radov v cenovej úrovni 137,83 eur stanovila, že hodnota zrealizovaných stavebných prác a zakúpeného materiálu je 355,929 eur s DPH. Z vykonaného dokazovania aj vyplýva, že druhú várku materiálu, ktorá už bola na meno poškodeného, si zaplatil poškodený. Tým, že poškodený uviedol obžalovanému a jeho spolupracovníkom, že vo veci nemieni ďalej s nimi pokračovať, čo poškodený vysvetlil tým, že pýtali veľa peňazí a rekonštrukciu si mohol dať urobiť aj lacnejšie, obžalovaný mal vyúčtovať poškodenému všetky použité finančné prostriedky poškodeného a započítať do toho aj vykonanie stavebných prác. Žiaden takýto doklad však predložený nebol a na základe tejto skutočnosti potom orgány činné v prípravnom konaní pribrali do konania podávateľku odborného vyjadrenia Ing. Bešinovú, aby ocenila vykonané stavebné práce. Rozsah stavebných prác nebol spochybnený ani obžalovaným, ani poškodeným a ani vypočítanými svedkami. Za týchto okolností je zrejmé, že obžalovaný prevzal oveľa viac finančných prostriedkov ako bola hodnota zakúpeného materiálu a vykonaných stavebných prác a preto bol povinný zvyšok presahujúci sumu 395,929 eur vrátiť poškodenému. Tým, že tak neurobil, dopustil sa prečinu sprenevery podľa § 213 od. 1 Tr. zákona, keď si ponechal pre seba finančné prostriedky, ktoré mu boli poškodeným zverenú. Zverenou vecou sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom používaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo podľa dohodnutých podmienok ju vlastníčkovi vrátiť. Páchatel' si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola

zverená, ak s ňou naloží v rozpore s účelom, na ktorý mu bola cudzia vec daná do opatrovania alebo do dispozície a to spôsobom, ktorý marí základný účel zverenia.

Obžalovaný K. Ď. bol doposiaľ dva krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Zvolen č.k. XT XX/XXXX A. H. XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. XTo X/XXXX A. H. XX.XX.XXXX, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou jeden rok do 12.02.2014. Obžalovaný má dva záznamy v priestupkovej agende pre skutky z rokov 2012.

Súd pri úvahách pri druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Trestného zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na riadnom výkone rozhodnutí orgánov verejnej moci. Súd u obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť, takisto priťažujúca okolnosť zistená nebola, preto pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich, resp. ich neexistencii súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov.

V rámci adhézneho konania si poškodený Ján Golian uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 584,07 eur ako rozdiel medzi poskytnutou zálohou vo výške 940 eur a sumou 355,93 eur za vykonané práce a stavebný materiál, táto suma zodpovedá vykonanému dokazovaniu a bola preto priznaná v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).