

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114010698
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7114010698.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovaného O. K., pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. b) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. novembra 2016, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 7.3.2016, sp. zn. 5T/28/2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanému O. K., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom C., E. A. Č.. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Košice ukladá podľa § 212 ods.3 Tr. zák., § 38 ods.2,4 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 41 ods.3 Tr. zák. spoločný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 7.3.2016, sp. zn. 5T/28/2014 podľa § 41 ods.3 Tr. zák. zrušil skorší výrok o vine, celý výrok o treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T/46/2014 zo 17. septembra 2014, ktorým bol O. K. odsúdený podľa § 212 ods.3, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods.2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 287 ods.1 Tr. por. uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu vo výške 2.340,45 Eur F. Z. L. a Y. v C. a obžalovaného O. K. uznal za vinného v bodoch 1 a 2 z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. b) Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/ v čase od 19,00 hod. dňa 26.11.2013 do 8,00 hod. dňa 27.11.2013 z F. Z. L. Q. Y. Z. C., C. U.Í. z cvičebne číslo XX na ulici C. Č.. XX Z. C. odcudzil 1 ks projektora značky Epson typ N.-H. výr. č. M. N.-H. výr. č. M., čím tak F. Z. L. Q. Y. Z. C., A. A. G. F.. C. Č.. XX Z. C. spôsobil škodu vo výške 2.340,45 Eur,

2/ v C., na ulici Š. Č.. XX, na 13. poschodí budovy spoločnosti Z. V. Q..A., dňa 4. februára 2014 okolo 12,30 hodiny spoločne s ďalším páchatelom vošli do miestnosti odkiaľ odcudzili nástenné hodiny v hodnote 15,24 Eur, rýchlovarnú nerezovú kanvicu v hodnote 13,78 Eur, kávovar Espresso Siemens E.

XXXXX v hodnote 176,51 Eur, diaľkový ovládač na projektor značky K. v hodnote 12,22 Eur, balíček zrnkovej kávy značky Jacobs o hmotnosti 1 kg v hodnote 7,43 Eur a drevenú dózu so 150 kusmi rôznych čajov značky Teekanne v hodnote 23,15 Eur, čím takto poškodenej spoločnosti Z. V. Q..A.. spôsobili škodu v celkovej výške 248,33 Eur, pričom

obvinený O. K. bol pre prečin krádeže podľa ustanovenia § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Tr. zák. uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, spisovej značky 6T/108/2011 zo dňa 24.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.5.2012.

Za to okresný súd obžalovanému O. K. uložil podľa § 212 ods.3, § 38 ods.2, ods.4, § 37 písm. m), § 41 ods.3 Tr. zák. spoločný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu spoločnosti F. Z. L. Q. Y. Z. C., C. XX, C., IČO: XXX XXX vo výške 2.340,45 Eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný O. K. cestou svojho obhajcu. V písomných dôvodoch podaného odvolania spochybňuje skutkové a právne závery okresného súdu. Poukazuje na skutočnosť, že ani jeden zo svedkov, ktorí boli na hlavnom pojednávaní vypočutí (T. B. C., Y. I. a M. C.) nedokázali ho pozitívne identifikovať lebo s ním neprišli vôbec do kontaktu. Za takejto skutkovej situácie neexistuje okrem výpovede obžalovaného I. žiaden iný dôkaz o tom, že sa skutku mal dopustiť práve obžalovaný O. K.. Vzhľadom k pochybnostiam, ktoré sú dané skutkovo, ale i právne navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil tomuto súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného O. K. nie je dôvodné.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní uznal obžalovaného O. K. za vinného z pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pretože spoločným konaním, ako aj sám si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd tento záver oprel o výpoveď už odsúdeného L. I., ktorý uviedol, že na spáchanie trestnej činnosti ho naviedol práve obžalovaný O. K. a rovnako tak vo svojej výpovedi popísal aj spôsob, akým mal byť skutok spáchaný. Vina obžalovaného bola preukázaná aj nepriamymi dôkazmi a to výpoveďou svedkov Ing. B. C., Y. I. a M. C..

Krajský súd po dôkladnom preštudovaní spisového materiálu sa s týmto záverom okresného súdu stotožnil.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd rozviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, a keďže so závermi okresného súdu sa stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Nepochybil okresný súd, keď zrušil skorší výrok o vine, celý výrok o treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 3T/46/2014 zo 17.9.2014 a obžalovanému O. K.Č. uložil spoločný trest odňatia slobody. Správne postupoval okresný súd, keď pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák. a pri prevahe priťažujúcich okolností zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Krajský súd má za to, že pre uložený nepodmienečný trest odňatia slobody obžalovanému O. K. boli splnené všetky zákonné podmienky, avšak sa nestotožnil s výškou takto uloženého trestu.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Krajský súd má za to, že na prevýchovu obžalovaného postačí aj trest kratšieho trvania, než ktorý mu bol uložený okresným súdom, a preto podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods.3 Tr. por., § 212 ods.3 Tr. zák. § 38 ods.2,4 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 41 ods.3 Tr. zák. uložil obžalovanému spoločný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý trest považoval za dostatočný a primeraný, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže tento bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin. Inak napadnutý rozsudok zostal nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.