

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202921
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815202921.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 proti žalovanému I. Y., miesto podnikania G., T. XXX/XXXXX, IČO: 410551107, o zaplatenie sumy 68,42 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 6. októbra 2015, č. k. 10C/78/2015 - 62, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobca **m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 68,42 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 31,55 eur od 4.5.2012 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13,01 eur od 4.4.2012 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,86 eur od 4.3.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 89,96 eur na účet JUDr. Jána Šoltésa, č.2186202151/0200, variabilný symbol 4587504, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 68,42 eur, ktorá predstavovala zvyšok z nezaplatenej ceny hovorného, ostatných telekomunikačných služieb na základe neuhradených faktúr č. 7204287971 zo dňa 15.4.2012 v sume 31,55 eur, č. 7202963363 zo dňa 15.3.2012 v sume 13,01 eur a č. 72017224303 zo dňa 15.2.2012 v sume 23,86 eur.

3. Pretože sa riadne predvolaní účastníci na pojednávanie neustanovili a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadali, súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy. Súd neprítomnosť žalovaného na pojednávaní z dôvodu jeho práceneschopnosti nepovažoval za dôvod pre odročenie pojednávania, pretože žalovaný svoju práceneschopnosť žiadnym spôsobom nepreukázal (potvrdenie o dočasnej PN). V súdnom konaní zostal nečinný a na preukázanie svojich tvrdení uvádzaných v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 4.6.2015 neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy.

4. Dňa 14.6.2004 spoločnosť EuroTel Bratislava, a.s. a žalovaný uzavreli Zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli žalovanému ako fyzickej osobe - podnikateľovi poskytované telefónne služby v mobilnej telefónnej sieti. Zmluvou o pripojení zo dňa 27.9.2005 uzavretou so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. sa stal žalovaný ako fyzická osoba podnikateľ odberateľom služby Internet Nonstop.

Ďalšou zmluvou o pripojení zo dňa 22.8.2007 uzavretou so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. sa stal žalovaný ako fyzická osoba podnikateľ odberateľom služby Rýchly internet. Žalovaný s právnym nástupcom spoločnosti EuroTel Bratislava, a.s. spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. uzavrel dodatky k zmluvám o pripojení, na základe ktorých mu boli predané mobilné telefóny za akciové ceny a boli mu aktivované zvolené programy služieb, čo vyplýva z jednotlivých dodatkov založených v spise na čl. 3 až 19. Dodatkom k Zmluve o pripojení č. EUI 000735FFFFA2FC61 uzavretým so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. bola žalovanému ako fyzickej osobe podnikateľovi aktivovaná služba "Mobilný internet 2 s dobou viazanosti 25 mesiacov, ktorý žalobca založil do spisu na čl. 4. V dodatku bola medzi účastníkmi zmluvného vzťahu dojednaná zmluvná pokuta v sume 149,27 eur pre prípad porušenia povinností žalovaným uvedených v bode 3. dodatku.

5. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazal v Zmluve o pripojení - "Mobilný internet 2" tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za fakturačné obdobie od 15.1.2012 do 14.2.2012 v sume 521,77 eur, za fakturačné obdobie od 15.2.2012 do 14.3.2012 v sume 16,51 eur a za fakturačné obdobie od 15.3.2012 do 14.4.2012 v sume 35,05 eur.

6. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 spoločnosť Slovak Telecom, a.s. pohľadávku voči žalovanému postúpila žalobcovi. Ku dňu postúpenia pohľadávky žalobcovi dlh žalovaného na faktúrach č. 7204287971 zo dňa 15.4.2012 predstavoval sumu 31,55 eur, č. 7202963363 zo dňa 15.3.2012 sumu 13,01 eur a na faktúre č. 72017224303 zo dňa 15.2.2012 sumu 23,86 eur. Pohľadávka žalobcu vyplývala z Dodatku k zmluve o pripojení EUI 000735FFFFA2FC61 "Mobilný internet 2". Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu zo dňa 4.6.2015 uviedol, že mu neboli doručené žiadne faktúry na zaplatenie žalovanej sumy a nemienil platiť za služby, ktoré si neobjednal. Žalobca vo vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu zo dňa 5.10.2015 uviedol, že voči žalovanému uplatnil na zaplatenie cenu poskytovanej verejnej telekomunikačnej služby "Mobilný internet 2" na základe dodatku k zmluve o pripojení EUI 000735FFFFA2FC61 zo obdobia od 15.1.2012 do 14.4.2012. Poukázal na to, že právny predchodca žalobcu zasiela faktúry žalovanému obyčajnou listovou zásielkou, preto nedisponoval doručenkami k odosielaným faktúram. Nárok na zaplatenie žalovanej sumy preukázal dodatkom k zmluve o pripojení EUI 000735FFFFA2FC61.

7. Právny vzťah medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaným bol založený zmluvou o pripojení a dodatkom k zmluve o pripojení EUI 000735FFFFA2FC61 "Mobilný internet 2" uzavretých podľa Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom do 31.10.2011. Z pripojených faktúr je zrejmé, že dlh žalovaného vznikol v roku 2012, v čase účinnosti Zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého súd nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy posúdil.

8. V súlade s cit. ust. § 43 ods. 1, písm. a/, § 43 ods. 12 písm. a/, b/ Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom od 1.11.2011, je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 68,42 eur, ktorú v lehote splatnosti uvedenej v jednotlivých faktúrach nezaplatil. Obranu žalovaného súd považoval za účelovú. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný do spisu nezložil žiadne dôkazy a žiadne dôkazy ani neoznačil i napriek tomu, že návrh na začatie konania spolu s prílohami a platobným rozkazom riadne prevzal dňa 10.9.2015. Súčasťou prílohou boli aj faktúry, zaplatenia ktorých sa žalobca v súdnom konaní domáhal a Dodatok k zmluve o pripojení " Mobilný internet 2", ktorý žalovaný podpísal. V dodatku bola uvedená adresa miesta podnikania, ktorá bola totožná s adresou, na ktorú mu boli doručované faktúry, zaplatenia ktorých sa žalobca v tomto konaní domáhal. Ide o totožnú adresu, na ktorú žalovanému bol doručený platobný rozkaz s návrhom na začatie konania a prílohami. Keďže všetky písomnosti boli žalovanému doručované na jednu a tú istú adresu, neobstojí jeho tvrdenie, že mu poskytovateľ telekomunikačných služieb žiadne faktúry nedoručil. Súčasne žalovaný nepreukázal, že s právnym predchodcom žalobcu neuzavrel žiadnu zmluvu, resp. dodatok k nej, z ktorej žalobca uplatnil právo na zaplatenie žalovanej sumy. Z uvedených dôvodov bol návrh žalobcu považovaný za dôvodný a bolo mu vyhovené. Omeškanie žalovaného bolo posúdené podľa § 365 a 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, pretože zmluvný vzťah právneho predchodcu a žalovaného bol obchodnoprávnym vzťahom, v ktorom žalovaný vystupoval ako fyzická osoba - podnikateľ, čo vyplýva z uzavretých zmlúv o pripojení a dodatkov k nim patriacim. Deň nasledujúci po splatnosti faktúr nastalo u žalovaného omeškanie, odkedy je povinný zaplatiť žalobcovi 9% ročný úrok z omeškania, výška ktorého zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov.

9. Žalobca bol v konaní úspešný a vzniklo mu právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnych služieb po 16,60 eur a trikrát 8,39 eur režijný paušál ku každému úkonu za prípravu a prevzatie zastúpenia, spísanie podaného návrhu a písomné vyjadrenie k odporu zo dňa 5.10.2015.

10. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, v ktorom uviedol, že sa odvoláva proti rozsudku kde je písané, že prevolal 31 eur, pričom to by musel nevie kam volať, alebo na audiotextové čísla. Na také čísla nevolá a všetko si zaplatil. Žalobca je povinný dokázať, že niečo nezaplatil. Sudkyňa je proti nemu zaujatá. Doručil list, v ktorom sa ospravedlňoval, že sa nemôže zúčastniť pojednávania nakoľko je PN. Tak sa jednalo bez neho, k čomu nedal súhlas. Nevyhýbal sa preberaniu pošty, ak by bolo treba, dal by aj číslo na jeho lekárku. Tak sa nemohol brániť proti žalobe.

11. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril.

12. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec v zmysle ust. § 380 ods. 1 CSP v spojení s § 470 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

13. Odvolací súd v prvom rade k námietke žalovaného uvádzanej v odvolaní, že doručil súdu prvej inštancie list, v ktorom sa ospravedlňoval, že sa nemôže zúčastniť pojednávania nakoľko je PN a tak sa jednalo bez neho, k čomu nedal súhlas, uvádza, že túto nepovažoval za opodstatnenú, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie určil termín pojednávania na deň 06.10.2015, pričom žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené dňa 10.09.2015 a žalovaný v písomnom podaní doručenom súdu prvej inštancie osobne dňa 22.09.2015 uviedol, že sa ospravedlňuje na pojednávaní, z dôvodu, že je PN, pričom žiadne potvrdenie o PN a vyjadrenie ošetrojúceho lekára nedoložil a rovnako nepožiadal o odročenie pojednávania. Súd prvej inštancie teda v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. účinného do 30.06.2016 vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

14. Odvolací súd neprihliadal ani na žalovaným vznesenú námietku zaujatosti voči sudkyňi, nakoľko v zmysle § 53 ods. 3 CSP ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada

15. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, vec po právnej stránke správne posúdil a v konečnom dôsledku aj správne vo veci rozhodol, keď žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 68,42 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 31,55 eur od 4.5.2012 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13,01 eur od 4.4.2012 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,86 eur od 4.3.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 89,96 eur na účet JUDr. Jána Šoltésa, č.2186202151/0200, variabilný symbol 4587504, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

16. Súd prvej inštancie teda opierajúc sa o dostatočné skutkové zistenia tieto správne vyhodnotil a vyvodil z nich i správny právny záver. Nakoľko odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia ako presvedčivým, plne vyčerpávajúcim a dávajúcim odpovede i na námietky žalovaného vznesené v jeho odvolaní, využíjúc postup podľa ust. § 387 ods. 2 CSP sa obmedzuje len na skonštatovanie správnosti týchto dôvodov a tieto preto duplicitne opakovať nebude.

17. Na zdôraznenie ich správnosti odvolací súd len uvádza, že z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie mal aj odvolací súd za preukázané, že dňa 14.6.2004 spoločnosť EuroTel Bratislava, a.s. a žalovaný uzavreli Zmluvu o pripojení, na základe ktorej boli žalovanému ako fyzickej osobe - podnikateľovi poskytované telefónne služby v mobilnej telefónnej sieti. Zmluvou o pripojení zo dňa 27.9.2005 uzavretou so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. sa stal žalovaný ako fyzická osoba podnikateľom odberateľom služby Internet Nonstop. Ďalšou zmluvou o pripojení zo dňa 22.8.2007 uzavretou so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. sa stal žalovaný ako fyzická osoba podnikateľom odberateľom služby Rýchly internet. Žalovaný s právnym nástupcom spoločnosti EuroTel Bratislava, a.s. spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. uzavrel dodatky k zmluvám o pripojení, na základe ktorých mu boli predané mobilné telefóny za akciové ceny a boli mu aktivované zvolené programy služieb, čo vyplýva z jednotlivých dodatkov založených v spise na čl. 3 až 19. Dodatkom k Zmluve o pripojení č. EUI 000735FFFFA2FC61 uzavretým so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. bola žalovanému ako fyzickej osobe podnikateľovi aktivovaná služba "Mobilný internet 2 s dobou viazanosti 25 mesiacov, ktorý žalobca založil do spisu na čl. 4. V dodatku bola medzi účastníkmi zmluvného vzťahu dojednaná zmluvná pokuta v sume 149,27 eur pre prípad porušenia povinností žalovaným uvedených v bode 3. dodatku. Rovnako vykonaným dokazovaním pred súdom prvej inštancie bolo preukázané, že

žalovaný porušil zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazal v Zmluve o pripojení - "Mobilný internet 2" tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za fakturačné obdobie od 15.1.2012 do 14.2.2012 v sume 521,77 eur, za fakturačné obdobie od 15.2.2012 do 14.3.2012 v sume 16,51 eur a za fakturačné obdobie od 15.3.2012 do 14.4.2012 v sume 35,05 eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 spoločnosť Slovak Telecom, a.s. pohľadávku voči žalovanému postúpila žalobcovi. Ku dňu postúpenia pohľadávky žalobcovi dlh žalovaného na faktúrach č. 7204287971 zo dňa 15.4.2012 predstavoval sumu 31,55 eur, č. 7202963363 zo dňa 15.3.2012 sumu 13,01 eur a na faktúre č. 72017224303 zo dňa 15.2.2012 sumu 23,86 eur. Pohľadávka žalobcu vyplývala z Dodatku k zmluve o pripojení EUI 000735FFFFA2FC61 "Mobilný internet 2". Právny vzťah medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaným bol teda založený zmluvou o pripojení a dodatkom k zmluve o pripojení EUI 000735FFFFA2FC61 "Mobilný internet 2" uzavretých podľa Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom do 31.10.2011. Z pripojených faktúr je aj podľa odvolacieho súdu zrejmé, že dlh žalovaného vznikol v roku 2012, v čase účinnosti Zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého súd prvej inštancie správne nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy posúdil.

Odvolací súd dospel zhodne so súdom prvej inštancie k záveru, že v súlade s ust. § 43 ods. 1, písm. a/, § 43 ods. 12 písm. a/, b/ Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom od 1.11.2011, je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 68,42 eur, ktorú v lehote splatnosti uvedenej v jednotlivých faktúrach nezaplatil. Obranu žalovaného aj odvolací súd považoval za účelovú, nakoľko na preukázanie svojich tvrdení žalovaný do spisu nezaložil žiadne dôkazy a žiadne dôkazy ani neoznačil i napriek tomu, že návrh na začatie konania spolu s prílohami a platobným rozkazom riadne prevzal dňa 10.9.2015. Súčasťou prílohy boli aj faktúry, zaplatenia ktorých sa žalobca v súdnom konaní domáhal a Dodatok k zmluve o pripojení " Mobilný internet 2", ktorý žalovaný podpísal. V dodatku bola uvedená adresa miesta podnikania, ktorá bola totožná s adresou, na ktorú mu boli doručované faktúry, zaplatenia ktorých sa žalobca v tomto konaní domáhal. Ide o totožnú adresu, na ktorú žalovanému bol doručený platobný rozkaz s návrhom na začatie konania a prílohami. Keďže všetky písomnosti boli žalovanému doručované na jednu a tú istú adresu, neobstojí ani podľa odvolacieho súdu jeho tvrdenie, že mu poskytovateľ telekomunikačných služieb žiadne faktúry nedoručil. Súčasne žalovaný ani podľa odvolacieho súdu nepreukázal, že s právnym predchodcom žalobcu neuzavrel žiadnu zmluvu, resp. dodatok k nej, z ktorej žalobca uplatnil právo na zaplatenie žalovanej sumy. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie správne považoval návrh žalobcu za dôvodný a správne mu vyhovel. Súd prvej inštancie taktiež správne omeškanie žalovaného posúdil podľa § 365 a 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, pretože zmluvný vzťah právneho predchodcu a žalovaného bol obchodnoprávnym vzťahom, v ktorom žalovaný vystupoval ako fyzická osoba - podnikateľ, čo vyplýva z uzavretých zmlúv o pripojení a dodatkov k nim patriacim. Deň nasledujúci po splatnosti faktúr nastalo u žalovaného omeškanie, odkedy je povinný zaplatiť žalobcovi 9% ročný úrok z omeškania, výška ktorého zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov.

18. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

19. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).