

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10P/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721203473
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721203473.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica vo veci maloletej K., zastúpenej opatrovníkom ÚPSVaR Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov R. a J., v konaní o návrhu manžela matky Z. právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Štrbáň, s.r.o., so sídlom Považská Bystrica, Školská 226, o osvojenie maloletého dieťaťa, sudcom Mgr. Petrom Vojsovičom, takto

rozhodol:

- I. Maloletá K., dieťa rodičov LZ. a J., sa stáva osvojencom Z..
- II. Osvojiteľ bude zapísaný v knihe narodení matričného úradu T. vo zväzku XX., ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, ako rodič maloletej namiesto biologického otca.
- III. Priezvisko maloletej bude „T.“.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 07.12.2021 bol súdu doručený návrh na osvojenie maloletej K.. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že je manželom matky maloletej, s ktorou sa zosobášili 12.10.2019, pričom majú jedno spoločné dieťa. Navrhovateľ sa každodenne podieľa na výchove maloletej, poukázal, že biologický otec sa o maloletú nezaujíma, doposiaľ má dlh na výživnom cez 3.000,- eur, s maloletú nijak nekomunikuje. S osvojením súhlasí aj matka maloletej.
2. Rodičia sa k návrhu písomne nevyjadrili.
3. Súd na rozhodnutie o návrhu nariadil pojednávanie.
4. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní bol toho názoru, že sú splnené podmienky na osvojenie. Poukázal, že navrhovateľ sa podieľa na výchove maloletej, prispieva na jej výživu, trávia spolu čas, majú akoby identický vzťah ako otec a dcéra. Maloletá navrhovateľa považuje za svojho otca, pričom súhlasí s osvojením. Biologický otec videl maloletú naposledy v roku 2015. Nemajú vytvorený žiadny vzťah, nejaví o ňu žiadny záujem, neozval sa jej ani na desiate narodeniny, ktoré oslávila nedávno. Otec maloletej neprispel na výživné počas posledných piatich rokov. V minulosti už bol právoplatne odsúdený za neplatenie výživného. Sú toho názoru, že vzhľadom na nezájem otca a jeho pasivitu, nie je potrebný jeho súhlas s osvojením v zmysle § 102 Zákona o rodine. V tomto poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26CoP/32/2014. Ďalej uviedol, že osvojenie maloletej navrhovateľom je v jej najlepšom záujme.

5. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že návrh podal preto, že je to formalita aby mohli byť kompletnou rodinou, aby maloletá mala ich priezvisko, ale aj aby mali pokoj od biologického otca. Berie ju ako svoju dcéru. Majú super vzťah, oslovuje ho „ocko, oci, tatino“. Chodia na prechádzky, na ryby, na výlety, na kúpaliská cez leto. S matkou maloletej sa poznajú od roku 2013, manželia sú od roku 2019, žijú v F. Majú spolu ešte dieťa, ktoré teraz pôjde do prvej triedy. V spoločnej domácnosti žijú približne 9 rokov aj s maloletou. V F. žijú druhý rok, predtým jeden rok v W. a predtým v T.. O maloletú sa stará od kedy bola v kočiari. Zdravotné problémy nemá, doktora s ničím nenavštevuje, vrátane psychológa, psychiatra. Bol na priestupkovej komisii ako dieťa. Pokiaľ ide o priestupky, tak na tie si nepamätal. Na informáciu súdu, ktorý prečítal z výpisu z evidencie priestupkov jeho priestupkovú minulosť, sa na tieto priestupky rozepamätal. V prípade posledného priestupku dostal šmyk na batožinu a poškodil plot. Súdne trestaný nebol. Na oboznámenie z lustrácie v registri Generálnej prokuratúry uviedol, že v daných veciach vystupoval ako svedok. Uviedol, že mali u nich v horárni krádež plechov zo strechy, pričom bol podozrivý, ale on bol v tom čase v Českej republike, dali ho tam ako svedka. Uvádza, že ho nikdy neprichytili so žiadnymi drogami. Má stredoškolské vzdelanie bez maturity, s výučným listom. Pracuje ako živnostník v stavebníctve. Má príjem približne 1.000 - 1.200,- eur v hrubom. Biologického otca pozná, naposledy ho videl osobne ešte predtým ako sa dali dokopy s matkou, asi pred 10 rokmi. Nemá vedomosť, že by otec niekedy prišiel

za maloletou. Otec sa s maloletou podľa jeho vedomostí kontaktoval v čase, keď ešte platil výživné. Potom čo ho zavreli, resp. potom čo vyšiel z výkonu trestu, kontaktovali otca. Kontaktovali ho kvôli osvojeniu, otec uviedol, že si nežiada, aby za ním chodili policajti, so všetkým súhlasí, chce mať s tým pokoj. Keď menili bydlisko, tak otcovi dávali vedieť prostredníctvom jeho matky. Keďže on nemal záujem sa s nimi kontaktovať. Nie je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony.

6. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že s navrhovateľom žijú od roku 2013, keď mala maloletá približne rok. Poznajú sa však dlhšie. Od toho roku 2013 bývali u navrhovateľových rodičov. Sobáš mali 12.10.2019. Navrhovateľ má s maloletú dobrý vzťah, ako otec a dcéra. Maloletá ho berie ako svojho otca. Maloletá nemá zdravotné problémy, nenavštevujú s ničím lekára. S biologickým otcom je veľmi zložitá sa kontaktovať. Ak náhodou dvihne telefón, sú to urážky, vyhrážky, na maloletú sa nepýta. Nemá záujem. Výživné neplatí, naposledy zaplatil keď vyšiel z výkonu trestu, čo je približne apríl, máj 2021, a to v sume 50,- eur. Potom čo mu bolo oznámené, že chce podať návrh na osvojenie, sa vyjadril, že výživné už ani platiť nebude. Odkedy vyšiel z výkonu trestu, s maloletou sa nechcel kontaktovať, neprejavoval záujem, nikdy jej nič nekúpil, neposlal. V prípade sťahovania, kontakt oznamovali matke otca, s ktorou sa navštevujú. S biologickým otcom je ťažká komunikácia, nevedia kde býva, je v podstate bezdomovec. Pokiaľ išlo o zistenie jeho terajšej adresy, na to prišli cez Facebook, kedy mu niekto okomentoval fotku, na túto osobu sa nakontaktovali a tá mala informácie o otcovi. V súčasnosti údajne ani na poslednej uvedenej adrese už nebýva. Naposledy otec videl maloletú v roku 2015, aj to bolo v čase keď išli na súdne pojednávanie.

7. Maloletá K. na pojednávaní uviedla, že chce sa už volať „T.á“, chce tohto ocka (hľadela na navrhovateľa - poznámka súdu). Chce aby bol jej pravý ocko. Na biologického otca uvádza, že si ho nepamätá.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že pridržiavajú sa svojich predchádzajúcich vyjadrení, pričom od zaslanej správy sa nič nezmenilo, výchova o maloletú je zabezpečovaná riadne. Podľa ich názoru sú splnené podmienky na osvojenie. Týmto dávajú súhlas s osvojením. Majú za to, že navrhovateľ je plne spôsobilý zabezpečiť po všetkých stránkach starostlivosť a výchovu o maloletú, je schopný zabezpečiť úlohu otca. V prípade biologického otca, poukázali že ten nejaví o maloletú žiadny záujem. Vzhľadom na uvedené sú splnené podmienky pre osvojenie, a preto navrhujú aby súd návrhu vyhovel.

9. Súd vykonal dokazovanie mimo vyluču účastníkov aj listinnými dôkazmi, ktoré oboznámil resp. prečítal na pojednávaní.

10. Zo zmluvy zo dňa 02.02.2021 (č. I. 11) vyplynulo, že matka maloletej má uzatvorenú podnájomnú zmluvu ako podnájomníčka na časť rodinného domu, pričom užívacie právo k predmetu nájmu má maloletá aj navrhovateľ.

11. Z pracovného posudku (č. I. 19) vyplynulo, že navrhovateľ pracuje pre K., na základe zmluvy o dielo zo dňa 22.10.2021 vo funkcii murára. Je hodnotený ako zodpovedný pracovník, so vzornou dochádzkou, pracovné výsledky a kvalita práce je hodnotená ako dobrá počas celého obdobia.

12. Z rodného listu (č. I. 20) vyplynulo, že navrhovateľ a matka maloletej majú spolu jedno spoločné dieťa Z.

13. Zo sobášneho listu (č. I. 21) vyplynulo, že navrhovateľ a matka maloletej uzatvorili dňa XX.XX.XXXX manželstvo. Priezvisko spoločných detí bolo určené ako „T.“ resp. „T.“.

14. Zo súhlasu (č. I. 22) vyplynulo, že matka súhlasí s osvojením maloletej navrhovateľom.

15. Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení (č. I. 23) vyplynulo, že navrhovateľ je držiteľom živnostenského oprávnenia.

16. Z rodného listu (č. I. 25) vyplynulo, že matkou maloletej je R. (t. č. T. - poznámka súdu) a otcom je J..

17. Z odpisu registra trestov (č. I. 41) vyplynulo, že otec maloletej bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 14.05.2021.

18. Zo správy ÚVTOS Dubnica nad Váhom (č. I. 60) vyplynulo, že otec maloletej v tamojšom zariadení vykonával trest odňatia slobody, a to od 24.09.2019. Ten dňa 26.09.2019 zaslal matke maloletej žiadosť o zasielanie výživného pre maloletú. Následne žiadosť zopakoval dňa 23.06.2020. Počas výkonu trestu však neboli predložené všetky doklady potrebné pre výkon zrážok na výživné. Kontakt s vonkajším prostredím neudržiaval s nikým, napriek jeho snahe aj o kontakt s exdružkou a exmanželkou.

19. Zo správy kolízneho opatrovníka (č. I. 61) vyplynulo, že navrhovateľ s matkou maloletej, maloletou a ďalšou spoločnou dcérou žijú v prenajatom rodinnom dome. Dom je prízemný, 3-izbový, všetky miestnosti domu sú vkusne a moderne zariadené a udržiavané na veľmi dobrej hygienickej úrovni. Maloletá má k dispozícii detskú izbu spolu

so svojou sestrou, v domácnosti majú deti vytvorené vhodné podmienky pre oddych, spánok a prípravu na vyučovanie, príp. hry. Matka im uviedla, že s navrhovateľom žijú v spoločnej domácnosti od roku 2013. Maloletá ho vníma ako svojho otca, ktorý od jedného roka zabezpečoval jej starostlivosť. Matka súhlasí s osvojením. Otec maloletej sa o dieťa nezaujíma, neprispieva na jeho výživu sumou určenou súdom vo výške 50,- eur mesačne.

Z dôvodu zanedbávania povinnej výživy k maloletej dcére bol nepodmienečne odsúdený. Dieťa bol pozrieť raz, v roku 2015 na súde. So starou matkou zo strany otca sú v telefonickom aj osobnom kontakte. Karin má vedomosť že ocko (navrhovateľ) si ju chce osvojiť, ona si to praje a súhlasí s tým. S navrhovateľom býva dlho, má ho rada, najradšej s ním chodí na výlety, na prechádzky a na ryby. Takisto jej pomáha pri príprave na vyučovanie. Má ju rovnako rád, ako aj sestričku. Praje si, aby sa mohla volať T., tak ako ostatní členovia rodiny.

20. Zo správy obce F. (č. I. 68) vyplynulo, že nie sú im známe žiadne informácie o navrhovateľovi a ten ani nebol riešený komisiou verejného poriadku a ani neevidujú sťažnosti od iných osôb voči nemu.

21. Zo správy obce T. (č. I. 74) vyplynulo, že navrhovateľ sa v ich obci nezdržiava od začiatku roka 2019. V dobe keď sa tam zdržiaval tak sa správal slušne a jeho správanie nikdy nebolo prejednané komisiou na ochranu verejného poriadku.

22. Z odpovede od Q., brata otca maloletej (č. I. 89) vyplynulo, že sa nekontaktujú, za posledný pol rok ho stretol 2-krát v Banskej Bystrici, o maloletej sa s ním nikdy nebavil, má vedomosť, že maloletá je v kontakte len s jeho matkou, čiže jej starou mamou.

23. Z odpovede od B., matky otca maloletej (č. I. 90) vyplynulo, že ten sa o maloletú nezaujíma, ona však s ňou v kontakte je, pričom on ju nenavštevoval a neplnil si vyživovaciu povinnosť. Kontaktovať

sa ju snažil, keď bola maloletá malá. Záverom uviedla, že otcovi maloletej navrhla, že ak o ňu nemá záujem, nech sa jej zriekne, bol zásadne proti.

24. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni (č. I. 98) vyplynulo, že navrhovateľ je vedený ako samostatne zárobkovo činná osoba od 01.07.2019, pričom dosahuje pravidelný príjem.

25. Z lustrácie v ZVJS (č. I. 100) vyplynulo, že otec maloletej nie je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody.

26. Z odpisu registra trestov (č. I. 101) vyplynulo, že navrhovateľ nebol doposiaľ súdne trestaný.

27. Z lustrácie v registri Generálnej prokuratúry (č. I. 102) vyplynulo, že voči navrhovateľovi bolo vedené trestné stíhanie, ktoré však bolo neskôr zastavené.

28. Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č. I. 104) vyplynulo, že navrhovateľ sa dopustil celkom 3 priestupkov, všetky na úseku cestnej premávky.

29. Z lustrácie v registri obyvateľov (č. I. 123) vyplynulo, že navrhovateľ nebol pozbavený ani obmedzený v spôsobilosti na právne úkony.

30. Z lekárskeho správ (č. I. 124 a 125) vyplynulo, že navrhovateľ netrpí na žiadne psychické ani somatické ochorenie a rovnako tak, že maloletá je zdravá.

31. Po vykonaní dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

32. Osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi (§ 97 ods. 1 Zákona o rodine). Predpokladom pre osvojenie maloletého dieťaťa je splnenie nasledovných podmienok:

- osvojiteľom sa môže stať len I. fyzická osoba, II. plne spôsobilá na právne úkony, III. ktorá má osobné predpoklady (zdravotné, osobnostné a morálne), je IV. zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie (to neplatí ak ide o osvojenie manželom jedného z rodičov) a V. spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa (§ 98 Zákona o rodine),

- medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel (§ 99 ods. 1 Zákona o rodine),

- osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme (§ 99 ods. 2 Zákona o rodine),

- osvojiteľom môžu byť I. manželia, II. jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov v manželstve, alebo III. pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi, IV. výnimočne osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa (§ 100 ods. 1 Zákona o rodine),

- súhlas rodičov (§ 101 ods. 1 Zákona o rodine),

- súhlas dieťaťa, ak je schopné posúdiť dosah osvojenia (§ 101 ods. 4 Zákona o rodine),

- starostlivosť osvojiteľa po dobu najmenej 9 mesiacov pred rozhodnutím o osvojení (§ 103 ods. 1 Zákona o rodine),

- zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je na základe lekárskeho vyšetrenia v rozpore s účelom osvojenia (§ 104 ods. 1 Zákona o rodine).

33. Súd dospel k názoru, že vyššie uvedené zákonné podmienky v tomto prípade splnené sú. Konkrétne maloletá doposiaľ nedosiahla plnoletosť, pričom vekový rozdiel medzi maloletou a navrhovateľom sa javí ako primeraný (10 a 26 rokov). Návrh bol podaný zároveň oprávnenou osobou, t. j. manželom matky

maloletej. Osvojeniu nebránia ani žiadne zdravotné problémy na strane maloletej či navrhovateľa, tak ako to vyplynulo, z predložených lekárskejších správ (č. l. 124 a 125).

34. Navrhovateľ taktiež spĺňa predpoklady na osvojenie, teda je fyzickou osobou s plnou spôsobilosťou na právne úkony, má na osvojenie osobné predpoklady (zdravotné, osobnostné a morálne), pričom spôsobom svojho života zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletej. Tu súd prihliadol k správam od obce T. ako aj F. (č. l. 68 a 74), z ktorých vyplynulo, že na navrhovateľa neboli zistené žiadne negatívne poznatky. Rovnako tak súd z odpisu registra trestov (č. l. 101) zistil, že navrhovateľ nebol doposiaľ súdne trestaný. Pokiaľ ide o 3 zistené priestupky na úseku cestnej premávky (č. l. 104), tie súd nepovažoval za takého charakteru, ktorý by spochybnil osobu navrhovateľa, ale zároveň ani ich početnosť nesignalizuje problematické správanie navrhovateľa z hľadiska dodržiavania právnych predpisov. V prípade lustrácie v registri Generálnej prokuratúry (č. l. 102), z ktorej vyplynulo, že navrhovateľ mal byť trestne stíhaný, k tomu súd uvádza, že trestné stíhanie bolo zastavené a preto sa na neho hľadí ako bezúhonnú osobu. Súď tiež prihliadol ku kladnému pracovnému posudku (č. l. 19) a k správe kolízneho opatrovníka (č. l. 61), ktorá pozitívne hodnotila jeho doterajšiu starostlivosť o maloletú.

35. Splnená je aj podmienka minimálne 9 mesiacov v starostlivosti navrhovateľa. Tu súd prihliadol k tomu, že navrhovateľ je zosobášený s matkou maloletej od 12.10.2019, od tejto doby žijú spolu ako manželia v spoločnej domácnosti. Síce spoločnú domácnosť tvorili už pred sobášom, súď však mohol zohľadniť iba obdobie nasledujúce po svadbe, a to z dôvodu, že osvojiť dieťa si môže až manžel jedného z rodičov, nie bežný partner či druh.

36. Taktiež bol daný súhlas s osvojením zo strany matky maloletej, rovnako tak bol daný súhlas maloletej a v prípade otca za neho bol daný súhlas ustanoveným opatrovníkom. V tejto časti súď poukazuje, že v zmysle § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine nie je potrebný súhlas rodiča ak ten počas najmenej šiestich mesiacov neprejavoval skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevoval, neplnil si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť a nevynaložil úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohol osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak mu v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka. Podľa názoru súdu toto je práve prípad otca maloletej.

37. Súď z výsluchu navrhovateľa a matky maloletej zistil, že otec sa dlhodobo o maloletú nezaujíma, neplatí výživné, nenavštevuje ju, naposledy ju videl v roku 2015. Maloletá sama uviedla, že na biologického otca si nepamätá. Súď tiež prihliadol k písomným vyjadreniam brata otca maloletej (č. l. 89), ktorý uviedol, že má vedomosť len o tom, že maloletá je v kontakte s jeho matkou, čiže jej starou matkou. Stará matka (č. l. 90) uviedla, že otec sa o maloletú nezaujíma, pričom on ju nenavštevoval a neplnil si vyživovaciu povinnosť. Kontaktovať sa ju snažil, keď bola maloletá malá.

38. Súď zároveň otcovi doručil návrh na osvojenie maloletej (č. l. 92 - 93), pričom ho poučil o podstate osvojenia, teda aj o tom, že tým zanikajú rodičovské práva a povinnosti, a teda že už nebude vedený v rodnom liste maloletej ako otec. Do dnešného dňa však otec na výzvu nereagoval. Uvedené síce nezakladá súhlas otca s osvojením, na druhej strane však dokrešľuje jeho záujem resp. v tomto prípade nezáujem o maloletú. Ani v tak vážnej veci otec neprejavil záujem vyjadriť sa k budúcnosti jeho dcéry.

39. Pokiaľ ide o skutočnosť, že otec maloletej po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody (máj 2021) mal raz zaplatiť výživné, ako aj pokiaľ ide o to, že vo výkone trestu sa snažil skontaktovať s rodinou a platiť výživné k tomu je potrebné uviesť nasledovné. V prvom rade sa snaha o platenie výživného počas doby výkonu trestu javí ako účelová, a to s ohľadom na zlepšenie hodnotenia za plnenie programu zaobchádzania v časti kontakt s vonkajším prostredím a tým zlepšenia možnosti k prípadnému podmienenému prepusteniu. Súď k tomu vedie skutočnosť, že otec sa síce vo výkone trestu nevedel s matkou maloletej skontaktovať, no po jeho prepustení tomu tak nebolo, keď približne v máji 2021 mal zaslať jedenkrát výživné. Pokiaľ by mal skutočný záujem o maloletú, platil by ho aj následne v pravidelných, hoc aj minimálnych sumách. Tu súď poukazuje, že v zmysle § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine rodič má prejavovať skutočný záujem o maloleté dieťa, pričom plnenie vyživovacej povinnosti má byť pravidelné a dobrovoľné. U otca to však nie je ani pravidelné a zrejme ani dobrovoľné.

40. Z vyššie uvedených skutočností má súd za preukázané, že otec sa dlhodobo (minimálne posledných 6 mesiacov pred podaním návrhu) o maloletú nezaujíma, pričom mu v tom nebránila žiadna závažná prekážka. Tu súd poukazuje, že otec po prepustení z výkonu trestu v máji 2021 mal kontakt na matku maloletej a tým aj možnosti aby sa o maloletú zaujímal. Otec však uvedené nijak nevyužil a zároveň si ani neplnil rodičovské povinnosti v podobe platenia výživného.

41. S ohľadom na uvedené sú splnené predpoklady v zmysle § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, pre ktoré nie je potrebný jeho súhlas s osvojením. V takomto prípade otec zároveň nie je ani účastníkom konania o osvojenie v zmysle § 144 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku. Z tohto dôvodu ho preto súd na pojednávanie, na ktorom rozhodol o osvojení ani nepredvolával. V tejto veci súd poukazuje, že vykonal dve pojednávania. Prvé dňa 29.06.2022, na ktorom zistil skutočností svedčiacie o tom, že otec po dobu vyžadovanú zákonom neprejavuje záujem o maloletú. Na toto pojednávanie súd otca predvolal, ten sa ho však nezúčastnil a svoju účasť ani neospravedlnil. Následne súd ustanovil opatrovníka na udelenie súhlasu resp. nesúhlasu s osvojením (č. I. 121) a vykonal dňa 20.07.2022 ďalšie pojednávanie, na ktoré už otca nepredvolával.

42. Súhlas s osvojením za otca bol daný v zmysle § 102 ods. 3 Zákona o rodine opatrovníkom, ktorý sa tak vyjadril na pojednávaní.

43. Nakoniec súd uvádza, že osvojenie je v záujme maloletej. Tu súd prihliadol k tomu, že maloletá od roku 2013 vyrastá v spoločnej domácnosti s navrhovateľom, ktorý žil s jej matkou ešte pred uzatvorením sobáša. Sama ho nazýva „ocko“, vyjadrila túžbu aby sa aj ona volala priezviskom navrhovateľa. V prípade jej biologického otca toho si v podstate nepamätá. S navrhovateľom tak tvoria fakticky od jej narodenia rodinu, pričom navrhovateľ zabezpečuje dlhodobo starostlivosť o ňu. S ohľadom na uvedené osvojením budú rodinou aj v právnom zmysle.

44. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol o I. osvojení maloletej manželom jej matky s tým, že navrhovateľ II. bude zapísaný do jej rodného listu namiesto biologického otca. Zároveň súd v zmysle § 105 Zákona o rodine III. určil, že maloletá bude mať priezvisko, ktoré bolo určené vyhlásením navrhovateľa a matky maloletej pri ich sobáši ako priezvisko ich spoločných detí.

45. O trovách rozhodol súd v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne.

V podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené (všeobecné náležitosti podania).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Osvojenie môže súd zrušiť z vážnych dôvodov, ktoré sú v záujme maloletého dieťaťa, do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o osvojení na návrh osvojenca alebo osvojiteľa alebo aj bez návrhu (§ 107 ods. 1 Zákona o rodine).