

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/93/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010131  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:2116010131.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9. novembra 2016 prejednal sťažnosť odsúdeného B. C. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. augusta 2016, sp. zn. 2Pp/45/2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného B. C. zamietla, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 16. augusta 2016, sp. zn. 2Pp/45/2016, zamietol podľa § 66 ods.1, 2 Tr. zák. ako nedôvodný návrh odsúdeného B. C. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 1.7.2014, sp. zn. 3T/36/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9.10.2014, sp. zn. 4To/112/2014 za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. vo výmere 3 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a ktorý aktuálne na podklade právoplatného uznesenia Okresného súdu Trnava zo dňa 30.11.2015, sp. zn. 7Nt/174/2015 vykonáva v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený B. C. sťažnosť, v písomnom odôvodnení ktorej namietal správnosť napadnutého uznesenia s poukazom na to, že nespáchal žiadny trestný čin a že Okresným súdom Trnava bol dňa 1.7.2014 prepustený, avšak omylom bol zavezený autobusom do Ústavu na výkon trestu Hrnčiarovce nad Parnou. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a jeho návrhu o podmiennečné prepustenie vyhovieť.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 20.10.2016, preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného B. C. nie je dôvodná.

Okresný súd vykonal v súlade so zákonom verejnú zasadnutie v prítomnosti odsúdeného B. C. a postupoval správne, keď návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklon k páchaniu trestných činov, závislosť od alkoholu, uložené ochranné psychiatrické a protialkoholické liečenie, neakceptovanie zodpovednosti za spáchaný trestný čin, negatívne správanie odsúdeného počas výkonu trestu, disciplinárne tresty, zmena spôsobu výkonu trestu, vysoké riziko recidívy, nepriaznivá resocializačná prognóza) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody poukazuje. Sťažnosť odsúdeného B. C. nepovažoval preto za dôvodnú, neakceptoval ju a na základe uvedených dôvodov ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.