

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/212/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8610206335
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8610206335.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, konajúca prostredníctvom Mgr. Zuzana Bollová, konateľka a advokátka, proti žalovanému MVDr. N. Q., nar. X.X. XXXX, bytom XXX XX O. XXX, o zaplatenie 658,73 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby v časti 497,91 eura s príslušenstvom a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 160,82 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 31.7.2009 do zaplatenia.

III. P r i z n á v a žalovanému náhradu trov konania v konaní o povolenie obnovy konania vedenej pod sp. zn. 7C/133/2013 v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Ambróza Motyku, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

IV. P r i z n á v a žalovanému náhradu trov konania v rozsahu priznanej istiny na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Ambróza Motyku, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia 658,73 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A1595052(ďalej len Zmluva) ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 1 ks SIM karty ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo - XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A1595052 odpredal žalovanému mobilný telefón značky Nokia 6120 classic za kúpnu cenu 16,27 eura. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 19.3. 2009 do 18.5. 2009 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. A1595052 časť následky neplnenia si zmluvných povinnosti, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 16.7. 2009 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. A1595052. Žalovaný na pokus

nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. V zmysle Všeobecných podmienok žalobcu, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť 1.10. 2006 v zmysle článku 18, bod 18.7 a bod 18.4 všeobecných podmienok s poukazom na článok 17, bod 17.5 sa zmluva a všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi žalovaným a žalobcom, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade vo Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku to je od 31.7.2009. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

2) Podľa § 180 C. s. p. boli splnené podmienky aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti sporových strán. Žalobca neúčasť ospravedlnil, žalobný návrh zobral v časti zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eura späť, konanie v tejto časti navrhol zastaviť, zotrval na uplatnenom nároku 160,82 eura s príslušenstvom. Žalovaná strana bola v konaní zastúpená advokátom.

3) Žalobný návrh doručený súdu 25.11. 2010, súd prvej inštancie vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 16.12.2010, sp. zn. 4C/212/2010-35.

4) V konaní 7C/133/2013-88 žalobca podal žalobu o obnovu konania, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 21.12. 2015, sp. zn. 7C/133/2013-88 sú povolil obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/212/2010 (právoplatne 29.1.2016).

5) Zo zmluvy o pripojení A1595052 zo dňa 27.11.2004 vyplýva, že žalobca poskytoval žalovanému telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - podnikateľovi v účastníckom programe Paušál 60 s ďalšími dojednanými službami, SIM karte bolo pridelené telefónne číslo N. zároveň došlo k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ Nokia 6610i.

6) Podľa osvedčenia Komory veterinárnych lekárov Slovenskej republiky žalovaný je zapísaný do zoznamu súkromných veterinárnych lekárov a zložil predpísaný sľub dňa 19.1. 2001, pod číslom 1109/2001.

7) Podľa Dodatku k zmluve o pripojení č. A595052 zo dňa 28.5.2008 vyplýva účastník - podnikateľ MVDr. Q. podľa článku 1. bodu 1.2. mobilný telefón Nokia 6120 classic. V článku II. Dodatku sú upravené práva a povinnosti žalobcu ako Podniku a žalovaného ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2. bodu 2.5. / vo výške 497,91 eur.

8) Žalobca doručoval postupne žalovanému faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - faktúra č. 0211096333 z 18.5.2009 - 48,36 eura, faktúra č. 0211096333 z 20.4.2009 - 62,90 eura, faktúra č. 0121096333 z 20.4.2009 - 1,33 eura, faktúra č. 0121096333 z 20.4.2009 - 40,07 eura, faktúra č. 0211096333 z 19.3.2009 - 48,23 eura.

9) Ďalším podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 16.7.2009 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie ceny za elektronické komunikačné služby za mesiac 03/2009 - 48,23 eura, 04/2009 - 64,23 eura, 05/2013 - 48,36 eura. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 160,82 eura. Zároveň z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu v celkovej výške 497,91 eura. Na splnenie povinnosti určil lehotu do 30.7.2009.

10) V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za

telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy č. A1595052 o pripojení poskytovaní verejných služieb a dodatku ku zmluve o poskytovaní verejných služieb. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvy uzavreté v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť

za cenu poskytovaných služieb nespĺnil v celom rozsahu, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany, za obdobie za mesiac 03/2009 - 48,23 eura, 04/2009 - 64,23 eura, 05/2009 - 48,36 eura. Táto skutočnosť nie je sporná, v konaní bola riadne preukázaná.

11) Počas konania žalobca podaním označeným ako ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, čiastočne späťvzatie žaloby, žalobný návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eura s príslušenstvom zobral späť, konanie navrhol zastaviť, zotrval na žalobnom návrhu za poskytnuté služby vo výške 160,82 eura s príslušenstvom.

12) Zistený stav súd právne uzatvára:

13) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

14) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

15) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

16) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

17) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

18) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

19) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

20) Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

-4-

4C/212/2010

21) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

22) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "nepriateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

23) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

24) Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

25) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

26) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

27) Predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len viazanie predaja) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. Za viazanie predaja sa nepovažuje, ak a/ predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne, b/ viazanie predaja je podmienené technickou nemožnosťou samostatného predaja výrobkov alebo poskytovania služieb (§ 4 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1991 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

28) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

29) Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Titulom späťvzatia žalobného návrhu v časti zmluvnej pokuty pripustil späťvzatie žaloby v časti 497,91 eura s príslušenstvom a konanie v tejto časti zastavil, voči späťvzatiu žaloby v časti žalovaný nemal námietky. Žalobnému návrhu v časti poskytnutých elektronických

služieb vyhovel a vyslovil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 160,82 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 31.7.2009 do zaplatenia, pretože tento nárok nie je sporový a vyplýva z poskytnutých služieb, tento stav ani sporové strany nenamietali. Uplatnená zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a žalobca túto zmluvnú pokutu nesmie používať vo vzťahu ku spotrebiteľovi a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, žalobca ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobcom takto uplatnená zmluvná pokuta je neprijateľná zmluvná podmienka a teda neplatná. Neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej pokuty spoločnosti Orange Slovensko, a.s., už bola judikovaná napr. rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/27/2012 z 30.5. 2012, rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 3Co/17/2012 z 23.5. 2012, uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 4Co/18/2012 zo 7.9. 2012, rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 5Co/37/2012 z 12.7. 2012, uznesenie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 13Co/72/2012 z 18.10. 2012, rozsudok Krajského

súdu Prešov, sp. zn. 16Co/33/2012 zo dňa 16.4. 2012, uznesenie Krajského súdu Prešov sp.zn. 18/Co 34/2012 zo 16.8. 2012 a rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 19Co/40/2012 z 23.8.2012. Nakoľko žalobca žalobný návrh v časti zmluvnej pokuty zobral späť, súd v tejto časti pripustil späťvzatie žalobného návrhu spôsobom ako je vyššie uvedené.

30) Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

31) Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi z priznanej sumy 160,82 eura úrok z omeškania vo výške s 9 % ročne od 31.7.2009 do zaplatenia. Žalovaný na pokus o pokonávku povinnosť nesplnil do 30.7. 2009 a po uvedenom dátume t.j. dňom 31.7.2009 sa dostal do omeškania preto začiatok omeškania súd priznal týmto dňom do zaplatenia.

32) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s .p., podľa ktorého súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci preto vyslovil, že priznáva žalovanému náhradu trov konania v konaní o povolenie obnovy konania vedenej pod sp. zn. 7C/133/2013 v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Ambróza Motyku, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. V tomto konaní priznal žalovanému náhradu trov konania v rozsahu priznanej istiny na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Ambróza Motyku, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať

-6-

4C/212/2010

intervent, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

-7-

4C/212/2010

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúcej povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.