

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/148/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010496
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616010496.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 09.11.2016, takto

rozhodol:

1. obvinený X. O., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bývajúcí v I. XXX, t. č. v L. O. O. - S.,
2. obvinený Q. V., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bývajúcí v J., I. XXX/X, prechodne bývajúcí v O., M. Q. XX, K.,

uznávajú sa za vinných, že

1)
obvinený X. O. 15.01.2015 požiadal v predajni A. I. v J. prostredníctvom sprostredkovateľa spoločnosti Z. D. W. U. o poskytnutie úveru vo výške 870,30 Eur na nákup televízora, kedy do žiadosti uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti V. B. r. o., o čom predložil aj falošnú pracovnú zmluvu spolu s potvrdením o príjme, čo sa nezakladalo na pravde, nakoľko v čase žiadania úveru bol nezamestnaný, pričom tieto mu po dohode vypracoval obvinený Q. V. a na podklade ním uvedených údajov mu bol úver schválený a 15.01.2015 sa v J. už ako dlžník v zmluve č. XXXXXXXXXXXX. zaviazal veriteľskej spoločnosti Z. D. W. U. splácať poskytnutý úver v 30-tich pravidelných mesačných splátkach počnúc 15.02.2015, avšak zo zmluvne dohodnutých splátok do dnešného dňa neuhradil ani jednu, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti Z. škodu vo výške 676,61 Eur,

2)
obvinený X. 02.02.2015 v J. v snahe získať neoprávnený finančný prospech, požiadal o poskytnutie úveru od spoločnosti V., kde v žiadosti uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti PM šport s. r. o., k čomu predložil falošnú pracovnú zmluvu spolu s potvrdením o výške príjmu, ktoré mu po dohode vypracoval obvinený Q., ktorá žiadosť mu bola schválená, a následne v ten istý deň ako dlžník podpísal v Lučenci zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 350 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných 12-tich mesačných splátkach, avšak zmluvne dohodnuté splátky nespláca v zmysle splátkového kalendára, doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím spôsobil spoločnosti V. IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 696 Eur,

3)
obvinený X. ako otec detí Q., nar. XX.XX.XXXX, X., nar. XX.XX.XXXX, D. nar. XX.XX.XXXX, Q., nar. XX.XX.XXXX a U., nar. XX.XX.XXXX, hoci je podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/10/2015 z 05.05.2015 počnúc 01.03.2015 povinný platiť výživné na každé dieťa samostatne mesačne v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy mesačne predom do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky detí Q. F., nar. XX.XX.XXXX z I., v I. a inde riadne neplní a za obdobie od 15.03.2015 do 15.11.2015 dlhuje na výživnom celkom 1.085,20 Eur,

t e d a

obvinený X. v bodoch 1) a 2)

- vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

obvinený X. v bode 3)

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania,

obvinený Q. V. v bodoch 1) a 2)

- úmyselne poskytol inému pomoc na vylákanie úveru od iného tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu, a to zadovážením prostriedkov,

t ý m s p á c h a l i

obvinený X. v bodoch 1) a 2)

- pokračujúci prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. X Tr. zák.,

obvinený X. O. v bode 3)

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák.,

obvinený Q. V. v bodoch 1) a 2)

- účasťníctvo k prečinu úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d Tr. zák. k § 222 ods. 1 Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený X. O.

podľa § 222 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na ú h r n n ý a s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c, d Tr. zák. súd obvinenému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/9/2016 z 29.02.2016 pre prečin podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

obvinený Q. V.

podľa § 222 ods. 1, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu podmienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/44/2016 z 28.04.2016 pre prečin podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 32 mesiacov, ako aj

všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obidvaja obvinení sú povinní spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti V. IČO: XX XXX XXX spôsobenú škodu vo výške 696 Eur a poškodenej spoločnosti Z. V. spôsobenú škodu vo výške 676,61 Eur.

Osobitné poučenie:

Podľa § 86 ods. 1 písm. a Tr. zák. trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.