

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 19CoCsp/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320202379  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8320202379.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v právnom spore žalobcu: U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, XXX XX Q., proti žalovanému: Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 834,33 s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 21Csp/81/2020-158 zo dňa 02.03.2022, takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. okrem výroku III. o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol:
  - I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 834,33 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 21.08.2020 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
  - II. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.
  - III. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, žalobca podal žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 834,33 eur s príslušenstvom. Uviedol, že so žalovaným uzatvoril zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexi pôžička“ pod číslom XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2011 na základe ktorej dostal úver 3 500 eur s lehotou splatnosti 96 mesiacov, s dátumom prvej splátky dňa 29.12.2011 a dátumom poslednej splátky dňa 29.10.2019. Žalovaný vyhlásil mimoriadnu splatnosť dňa 14.04.2015 a on sa s ním dohodol na splátkovom kalendári, ktorý riadne a včas splácal sumou 96,54 eur.

Súd prvej inštancie vo veci už raz rozhodol rozsudkom zo dňa 16.04.2021, ktorým vyhovel žalobe, avšak po podaní odvolania zo strany žalovaného Krajský súd v Prešove svojim uznesením zo dňa 07.12.2021 rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie. Vyslovil právny názor, že je potrebné sa podrobnejšie zaoberať tým, či je zmluva bezúročná alebo bez poplatkov, ako aj výškou bezdôvodného obohatenia. Poukázal na to, že predchádzajúce súdne konanie vo veci sp. zn. 7Csp/41/2018, kde bol vyhlásený rozsudok 10.06.2019 sa právoplatne neskončilo rozhodnutím vo veci samej a to z dôvodu, že vtedajší žalobca - veriteľ v tomto konaní žalovaný zobral po vyhlásení rozsudku svoju žalobu späť a preto bol rozsudok zrušený a konanie zastavené.

3. Následne súd prvej inštancie dospel k záveru, že v zmluve o úvere absentuje povinný údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch a to doba trvania zmluvy. Takýto údaj v zmluve nie je vôbec obsiahnutý. Ďalšou zákonnou náležitosťou úverovej zmluvy v čase jej uzatvorenia bola aj celková suma, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť. V zmluve je uvedené, že celková suma ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom je 5.396,54 eur. Tento údaj je však uvedený nesprávne. Celková suma v súvislosti s poskytnutým úverom ktorú mal žalovanému zaplatiť je tak vo výške 5 666,45 eur a nie vo výške uvedenej v zmluve. V zmluve tak nie je uvedená povinná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd vykonaným dokazovaním mal tiež za preukázané, že zmluva neobsahuje v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve sa uvádza len výška splátky 56,41 eur s tým, že suma 2,84 eur predstavuje výšku mesačného poistného, t.j. nie je splnená požiadavka, aby zmluva obsahovala výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver formou pôžičky je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Žalobca ako dlžník zaplatil žalovanému ako veriteľovi za úver 3.500.- Eur sumu 4.334,33 Eur, preto zaplatil navyše žalovanú sumu 834,33 eur, ktorú je treba posudzovať ako bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného. Toto bezdôvodné obohatenie musí žalovaný žalobcovi vydať. Rovnako súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania, ktoré požadoval, pretože žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a to najneskôr už od doručenia vyššie uvedeného rozsudku, kde žaloval žalobcu o zaplatenie z tejto zmluvy a kde mu bola žaloba zamietnutá a čiastočne konanie zastavené. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v súlade s § 255 a § 262 CSP.

4. Proti rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie včas žalovaný. Namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Uviedol, že žalobca v podaní zo dňa 24.01.2022, ako aj v skorších vyjadreniach poukázal na časť I. Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorú uzatvoril so žalovaným dňa 10.11.2011, a v ktorom je doba trvania zmluvy uvedená: „Doba trvania úverovej zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy.“ Zároveň je v tejto časti uvedený interval dátumu prvej a poslednej splátky: od 29.12.2011 do 29.10.2019 a lehota splatnosti 96 mesiacov, preto žalovaný mal za to, že žalobcovi nechýbali žiadne informácie ohľadom doby trvania zmluvy alebo konečnej splatnosti. V súvislosti s celkovou čiastkou spojenou s úverom žalovaný poukázal na bod III. vyjadrenia žalovaného zo dňa 07.09.2020, s poukazom na správnosť celkovej čiastky spojenej s úverom, ktorá je uvedená v zmluve. Rovnako tak poukázal na správnosť hodnoty celkovej čiastky a správnosť hodnoty RPMN uvedenej v zmluve aj v odvolaní zo dňa 04.06.2021 voči prvému Rozsudku zo dňa 16.04.2021. Žalovaný v predloženej výpočte jasne preukázal, že pri výpočte celkovej čiastky a hodnoty RPMN zohľadnil aj poplatok za vedenie účtu vo výške 2,50 €, preto mal za to, že súd na základe vykonaných údajov jednoznačne dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Žalovaný navrhol, aby odvolací súd rozhodol tak, že žalobu zamietla a aby mu priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Žalobca sa k podanému odvolaniu písomne vyjadril. Uviedol, že naďalej trvá na svojich doterajších vyjadreniach v obidvoch sporoch a tvrdil, že žalovaný mu dlhuje 834,33 eur s príslušenstvom. O uvedenú sumu sa na jeho úkor žalovaný bezdôvodne obohatil svojím správaním s použitím nekalých praktík, v čom aj naďalej pokračuje. Po vynesení rozsudku v spore sp. zn. 7 Csp/41/2018 v tom čase žalobca VÚB, a.s. Bratislava požiadala o úplne späťvzatie žaloby /bez udania dôvodu/. Cieľom bolo zvrátiť rozhodnutie súdu zo špekulatívnych dôvodov, o čom svedčia jeho nasledujúce kroky. Vynesenie rozsudku považoval za spravodlivé. Žiadal odvolací súd o zamietnutie odvolania v plnom rozsahu ako nedôvodného.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 01.07.2016 v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v zmysle ust. § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie, osobou oprávnenou (ust. § 362 ods. 1, § 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (355 CSP), preskúmal v napadnutom rozsahu rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré

mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu aj webovej stránke Krajského súdu v Prešove dňa 11.07.2022 a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

7. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd prejedná vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

8. Odvolací súd konštatuje, že vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodенý správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

9. V zhode so súdom prvej inštancie ani odvolací súd v predmetnej veci nemal pochybnosti o tom, že predmetný vzťah medzi žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi stranami sporu je štandardnou formulárovou spotrebiteľskou zmluvou, kde žalobca vystupoval v postavení spotrebiteľa, lebo pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný vystupoval ako dodávateľ, pretože pri uzatvorení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Odvolací súd na tomto mieste ešte zdôrazňuje, že základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmlúv alebo jej zmeny, pričom aj zmluva o spotrebiteľskom úvere túto charakteristiku spĺňa.

10. Pokiaľ ide o úverovú zmluvu odvolací súd uvádza, že táto neobsahuje obligatórne náležitosti podľa v rozhodnom čase účinného znenia cit. § 9 ods. 2 písm. f), a j) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín jej konečnej splatnosti; správnu ročnú percentuálnu mieru nákladov. Pokiaľ ide o náležitosť podľa cit. § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch a to uvedenie celkovej doby trvania úverového vzťahu, túto náležitosť si nemožno zamieňať s údajom o dátume konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Ak by zákonodarca mal v úmysle stotožniť tieto dva pojmy, neuvádzal by ich v zákonnom znení osve. Údaj o dobe trvania úverovej zmluvy nie je možné stotožňovať ani s údajom o počte splátok. Keďže absencia čo už i len jednej zákonnej náležitosti v úverovej zmluve, v zmysle cit. § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, odôvodňuje legítimne prijať záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej vrátane správneho výroku o trovách konania podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaný v odvolacom konaní nemal úspech, preto nemôže mať nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešnému žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o ich výške rozhodne súdny úradník prvoinštančného súdu v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (ust. § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).