

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16C/99/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316203070  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316203070.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci žalobcu D.. P.Á. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č., P.A. XXXX, zastúpeného JUDr. Bohuslav Majchrák, advokát, spol. s.r.o., sídlo Nová Bystrica 850, kancelária: F.Kráľa 2080, Čadca, IČO: 36416525, proti žalovanému Barnexo s.r.o., Karpatské námestie 10A, Bratislava - mestská časť Rača, 831 06, IČO: 47 579 676, o zaplatenie 1.654,72 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.654,72 € s 0,05 % úrokom z omeškania denne zo sumy 413,68 € od 11.1.2016 do zaplatenia, 413,68 € od 11.2.2016 do zaplatenia, 413,68 € od 11.3.2016 do zaplatenia, 413,68 € od 11.4.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á v o č i žalovanému nárok na náhradu trov konania 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 27.4.2016 sa žalobca voči právnemu predchodcovi žalovaného obchodnej spoločnosti SK-03, s.r.o., IČO: 36 411 019, Čadca, A.Hlinku 916 domáhal zaplatenia sumy 1.654,72 € s príslušenstvom.

2. V podanom žalobnom návrhu tvrdil skutočnosti, že medzi ním a žalovaným vznikol právny vzťah na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 26.10.2011, kde v čl. IV bolo dohodnuté nájomné vo výške 400,-€ mesačne splatné do 10 dňa príslušného kalendárneho mesiaca ako i úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. Počas trvania nájmu a v súvislosti s dohodou v čl. IV bod 4 došlo v súvislosti s infláciou k úprave výšky nájmu na základe čoho podaním zo dňa 30.12.2013 nájomcovi právneho predchodcu žalovaného oznámili na rok 2014 aktuálnu výšku nájmu v sume 413,68 €. Právny predchodca žalovaného uvedené akceptoval a do 9 mesiaca roku 2014 vrátane nájmu síce s omeškaním platil. Pre nedodržania povinnosti právneho predchodcu žalovaného ako dlžníka na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov za obdobie od 10 mesiaca roku 2014 do 3 mesiaca roku 2015 sa viedlo konanie o zaplatenie pred Okresným súdom Čadca vo veci sp.zn. 10C/22/2015, za obdobie od 4 mesiaca roku 2015 do 12 mesiaca roku 2015 sa vedie konanie pred Okresným súdom Čadca vo veci sp.zn. 9C/353/2015. Právny predchodca žalovaného i napriek tomu, že nájom v sledovanom období trval, si neplatil svoje povinnosti platiť nájomné dohodnutým spôsobom a to za obdobie január 2016, február 2016, marec 2016 a apríl 2016 v sume po 413,68 € za každý mesiac, teda nájomca je v omeškaní so zaplatením nájomného v sume 1.654,72 €. Vzhľadom na omeškanie právneho predchodcu žalovaného so zaplatením peňažného dlhu účtuje si na základe zmluvy dohodnutý úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne z výšky omeškanej platby.

3. Na preukázanie svojich tvrdení ako dôkazy žalobca označil zmluvu o nájme nebytových priestorov zo dňa 26.10.2011, list prenajímateľa zo dňa 30.12.2013, spis Okresného súdu Čadca č. 10C/22/2015, 9C/353/2015.

4. Právny predchodca žalovaného sa k žalobnému návrhu písomne vyjadril dňa 30.5.2016 (č.l. 23, 24). Vo svojom vyjadrení uviedol, že návrh žalobcu je nedôvodný. Je pravdou, že dňa 26.10.2011 podpísal zmluvu o nájme nebytových priestorov, avšak túto zmluvu vypovedal podľa § 9 ods.3 písm.b) Zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov z dôvodu nespôsobilosti daného nebytového priestoru na dohodnuté užívanie a to výroba a predaj mäsa a mäsových výrobkov (mäsiarska výroba) v zmysle čl. II ods.1 zmluvy o nájme nebytových priestorov. Výpoveď zo dňa 5.júna 2014 bola doručená žalobcovi dňa 10.júna 2014 a v zmysle § 12 Zákona o nájme a podnájme nebytových priestorov nájomný vzťah skončil uplynutím výpovednej lehoty, t.j. k 30.9.2014. K tomuto termínu vysporiadal všetky záväzky vyplývajúce z predmetného nájomného vzťahu. Poukázal na to, že žalobca ako spoluvlastník ideálneho spoluvlastníckeho podielu 468/1000 k nehnuteľnosti, a to stavby (L. Q. Ž. Č.. XX) evidovanej na LV č. XXXX, v ktorej sa nachádza nebytový priestor, hospodáril so spoločnou vecou v rozpore s ustanovením § 139 Obč. zák., lebo zmluvu o nájme nebytových priestorov zo dňa 26.10.2011 podpísal ako prenajímateľ bez ostatných spoluvlastníkov. Ďalej uviedol, že dňa 22.2.2016 podal na NS SR dovolanie, ktorým napadol rozsudok Okresného súdu v Čadci č.k. 10C/22/2015 zo dňa 4.5.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 7Co/648/2015-77 zo dňa 11.11.2015, titulom nájomného zo zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 26.10.2011 za obdobie od mesiaca október 2014 do mesiaca marec 2015. Zároveň požiadal o prerušenie konania do doby právoplatného skončenia dovolacieho konania na NS SR.

5. Ako listinný dôkaz na preukázanie svojich tvrdí predložil výpoveď nájomcu zmluvy o nájme nebytového priestoru zo dňa 5.6.2014 (č.l. 25), doručenkou o doručení uvedenej výpovede žalobcovi, výpis z LV (č.l. 26), dovolanie voči rozsudku Krajského súdu Žilina č. 7Co/648/2015 (č.l. 27 až 28).

6. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného písomne vyjadril dňa 30.6.2016 (č.l. 30, 31). Vo svojom vyjadrení uviedol, že argumentácia uvedená žalovaným v podanom vyjadrení je účelová. Vo vzťahu k nej žalovaným prezentovaným tvrdeniam uviedol, že v tomto konaní sa nejedná o sporové konanie vedené medzi spoluvlastníkmi o výkon práv ku spoločnej nehnuteľnosti, ale o uplatnenie nároku zo zmluvného vzťahu nájomnej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania. Preto skutková a právna argumentácia žalovaného v tomto smere je vo vzťahu k prejednávanej veci a v nej uplatnenému nároku voči nej pre neplnenie si jej zmluvných povinností irelevantná. Takisto je bezpredmetný aj návrh právneho predchodcu žalovaného na prerušenie konania z dôvodu ním podaného dovolania v inej veci vedenej medzi účastníkmi konania.

7. V priebehu konania vyšlo najavo ako vyplýva z výpisu z obchodného registra (č.l. 60), že spoločnosť SK-03 s.r.o. zanikla v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Barnexo s.r.o., Karpatské námestie 10A, Bratislava - mestská časť Rača a to odo dňa 18.8.2016. Na základe rozhodnutia jediného spoločníka obchodnej spoločnosti SK-03 s.r.o. zo dňa 11.8.2016, v ktorom bolo schválené zrušenie spoločnosti bez likvidácie jej zlúčením so spoločnosťou Barnexo s.r.o., so sídlom Karpatské námestie 10A, Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 47 579 676, ktorá sa stáva jej právnym nástupcom a na základe schválenej zmluvy o zlúčení sa obchodná spoločnosť SK-03 s.r.o. dňom 18.8.2016 vymazáva z obchodného registra Okresného súdu Žilina. Z uvedeného vyplýva, že právnym nástupcom spoločnosti SK-03 s.r.o. sa stala spoločnosť Barnexo s.r.o., s ktorou spoločnosťou súd aj vo veci ďalej konal. Uvedenej spoločnosti bolo zaslané procesné poučenie, vyjadrenie a predvolanie na pojednávanie na adresu sídla uvedenej spoločnosti v obchodnom registri, pričom zásielka nebola uvedenej spoločnosti doručená a neprevzatá v odbernej lehote sa vrátila súdu dňa 27.10.2016 späť, teda platila fikcia doručenia. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalovaného.

8. Na pojednávaní dňa 9.11.2016 súd vykonal dokazovanie prečítaním oboznámením listinných dôkazov a to rozsudku Okresného súdu Čadca sp.zn. 10C/22/2015, Krajského súdu Žilina sp.zn. 7Cdo/648/2015 a uznesenia NS SR sp.zn. 3Cdo/94/2016 a zistil nasledujúci skutkový stav. Súd mal preukázané, že dňa 26.10.2011 s účinnosťou od 1.11.2011 uzatvorili účastníci konania zmluvu o nájme nebytových priestorov, na základe ktorej právny predchodca žalovaného ako nájomca užíval nebytový priestor nachádzajúci sa v k.ú. Č., Z. R. F.J..Š. XX, Č., zapísanej na LV č. XXXX. Predmet nájmu účastníci vymedzili v čl. I zmluvy, podľa ktorého prenajímateľ je spoluvlastníkom nehnuteľnosti - bytového

priestoru nachádzajúceho sa v k.ú. Č., Z. R. F..J..Š. Č.. XX, Č. na LV č. XXXX (predmet nájmu), pričom prenajímateľ prenechal nájomcovi do užívania uvedený nebytový priestor o celkovej výmere 220 m<sup>2</sup>. Predmet nájmu sa nachádza na prízemí v ľavej časti - pohľad od centra Čadce a je v užívaní prenajímateľ na základe dohody o hospodárení so spoločnou vecou zo dňa 20.10.2011, kde v bode I je upravené rozdelenie užívania spoluvlastníkmi. Z bodu I zmluvy, kde je upravené rozdelenie užívania spoluvlastníkmi na základe dohody o hospodárení so spoločnou vecou zo dňa 20.10.2011 súd poukazuje na tvrdenia žalovaného v podaní zo dňa 30.5.2016 (č.l. 23, 24), v ktorom žalovaný spochybňuje vznik nájomného vzťahu z dôvodu, že zmluva o nájme na strane žalobcu bola uzatvorená len so žalobcom a takéto tvrdenie považuje súd v danom konaní vzhľadom na čl. I zmluvy za irelevantné. Súd udáva, že predmetom tohto konania nie je určenie neplatnosti nájomnej zmluvy, ale návrh podaný žalobcom, ktorým je súd viazaný.

9. Účel nájmu je upravený v čl. II zmluvy, v ktorom sa zmluvné strany dohodli, že predmet nájmu bude nájomca využívať na podnikateľskú činnosť - výrobu a predaj mäsa a mäsových výrobkov (mäsiarska výroba). Nájom sa súčasne prehlásil, že je podľa právnych predpisov oprávnený vykonávať podnikateľskú činnosť. V čl. III zmluvy si zmluvné strany dohodli dobu nájmu. Nájomnú zmluvu uzatvorili na dobu určitú v trvaní od 1.11.2011 do 1.11.2031. Nájomné (cena za užívanie predmetu nájmu) bolo dohodnuté v čl. IV zmluvy vo výške 400,-€ mesačne, pričom bolo splatné do 10 dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Pre prípad omeškania nájomcu si zmluvné strany dohodli úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. V bode IV v čl. IV zmluvy bolo ustanovené, že prenajímateľ má právo počas plynutia doby nájmu zvýšiť výšku nájmu ročne o rast inflácie, pričom predpokladom pre rast inflácie je údaj zo Slovenského štatistického úradu.

10. Skončenie nájmu bolo upravené zmluvnými stranami v čl. VII zmluvy, kde prenajímateľ a žalovaný sa dohodli, že:

1/ Nájom končí uplynutím doby nájmu pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak alebo ak nie je v zmluve ustanovené inak.

2/ Nájom možno skončiť písomnou dohodou zmluvných strán i pred uplynutím dohodnutej doby nájmu.

3/ Nájomný vzťah môže byť ukončený písomne zo strany prenajímateľa kedykoľvek, ak nedoplatok na platení nájmu a ostatných nákladov uvedených v čl. V je vyšší ako 200,-€ a ak si nájomca neplní povinnosti obsiahnuté v čl. II, VI v tejto zmluve.

11. Z oznámenia žalobcu zo dňa 30.12.2013 (č.l. 10), ktoré bolo adresované právnemu predchodcovi žalovaného mal súd preukázané, že žalobca v súlade s bodom IV čl. IV zmluvy vychádzajúc z údajov Štatistického úradu SR, podľa ktorých sa inflácia zvýšila o 0,8 %, čo predstavuje mesačné zvýšenie nájomného o 3,28 €, zvýšil s účinnosťou od 1.1.2014 mesačnú výšku nájomného o rast inflácie a nová výška mesačného nájomného bola určená na sumu 413,68 €.

12. Z výpovede nájomcu zo dňa 5.6.2014 (č.l. 25) mal súd zistené, že nájomca, právny predchodca žalovaného vypovedal zmluvu o nájme nebytových priestorov uzatvorenú so žalobcom dňa 5.6.2014 z dôvodov podľa § 9 ods.3 písm.b) Zákona č. 116/1990 Zb. z dôvodu, že predmet nájmu nebytový priestor sa stal bez zavinenia právneho predchodcu žalovaného nespôsobilý na dohodnuté užívanie bez uvedenia bližšej špecifikácie nespôsobilosti predmetu nájmu.

13. Medzi účastníkmi konania bola sporná tá skutočnosť, či výpoveď nájomcu (právneho predchodcu žalovaného) zo dňa 5.6.2014 bola alebo nebola účinná a či nájomný vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 26.10.2011 účinne dňa 1.11.2011 trval naďalej alebo skončil uplynutím 3-mesačnej výpovednej lehoty.

14. Podľa § 494 Obč. zák.

Podľa § 3 ods.1, 2, 3, 4 Zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov

(1) Prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva").

(2) Nebytové priestory sa prenajímajú na účely, na ktoré sú stavebne určené. 3)

(3) Zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. 4)

(4) Ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku 3, je neplatná.

Podľa § 7 cit. zák.

Ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Podľa § 9 ods.1, 3 cit. zák.

(1) Nájom dojednaný na určitý čas sa skončí uplynutím času, na ktorý bol dojednaný.

(3) Nájomca môže písomne vypovedať zmluvu uzavretú na určitý čas pred uplynutím dojednaného času, ak

a) stratí spôsobilosť prevádzkovať činnosť, na ktorú si nebytový priestor najal;

b) nebytový priestor sa stane bez zavinenia nájomcu nespôsobilý na dohovorené užívanie;

c) prenajímateľ hrubo porušuje svoje povinnosti vyplývajúce z § 5 ods. 1.

Podľa § 12 cit. zák.

Výpovedná lehota je tri mesiace, ak nebolo dohodnuté inak; počíta sa od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede.

Podľa § 14 cit. zák.

Ak nebolo dohodnuté inak, nájom zaniká

a) zánikom predmetu nájmu;

b) smrťou nájomcu, pokiaľ dedičia po poručiteľovi, ktorý bol nájomcom, do 30 dní od jeho smrti neoznámia prenajímateľovi, že pokračujú v nájme;

c) zánikom právnickej osoby, ak je nájomcom.

Podľa § 517 ods.2 Obč. zák.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ (v spojení s § 10c nariadenia) výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Pokiaľ právny predchodca žalovaného poukázal vo výpovedi z nájmu zo dňa 5.6.2014 len na ustanovenia § 9 ods.3 písm.b) Zákona č. 116/1990 Zb. a žalobcovi oznámil, že v súlade s týmto ustanovením vypovedá zmluvu o nájme nebytových priestorov zo dňa 26.10.2014 vo výpovedi podrobne nešpecifikoval a nepopísal, na základe akých skutočností sa stal nebytový priestor bez jeho zavinenia nespôsobilý na dohodnuté užívanie a ani nepredložil žiadne listinné dôkazy - potvrdenia, prípadne rozhodnutia príslušných orgánov svedčiace o tom, že predmetný nebytový priestor je nespôsobilý na

zmluvne dohodnuté užívanie - podnikateľskú činnosť, to je výrobu a predaj mäsa a mäsových výrobkov. Výpoveď právneho predchodcu žalovaného bola založená len na stručnom konštatovaní nespôsobilosti predmetu nájmu na dohodnuté užívanie bez objektívneho preukázania tejto skutočnosti.

16. Podľa názoru súdu výpoveď nájmu zo strany právneho predchodcu žalovaného nemožno považovať za účinnú a nájomný vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 26.10.2011 v rozhodnom období trval. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaný a ani jeho právny predchodca žiadnym relevantným spôsobom súdu nepreukázali, že by sa nebytové priestory, ktoré sú predmetom tohto konania stali bez zavinenia právneho predchodcu žalovaného nespôsobilými na ďalšie užívanie v súlade s uzatvorenou zmluvou. Vyjadrenie právneho predchodcu žalovaného o nespôsobilosti nebytových priestorov na dohodnuté užívanie je len v rovine tvrdení a nebolo súdu žiadnym spôsobom preukázané, teda súd nemal objektívne preukázanú a zistenú skutočnosť, že nebytové priestory nie sú spôsobilé na ďalšie dojednané užívanie a preto súd nemohol považovať výpoveď za účinný právny úkon žalovaného. Nakoľko nájomný vzťah účastníkov konania neskončil, trvá i naďalej a účastníci sú povinní plniť si svoje povinnosti vyplývajúce s platne uzatvorenej nájomnej zmluvy a preto bol právny predchodca žalovaného povinný platiť nájomne mesačne v dohodnutej výške 413,68 €, pričom nájomné je splatné do 10 dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Z predložených listinných dôkazov mal súd nepochybne zistené, že žalovaný ani jeho právny predchodca žalobcovi neuhradili dohodnuté nájomné za mesiace január až apríl roku 2016 a to 4 x 413,68 €, čím sa žalovaný dostal do omeškania, preto súd návrhu žalobcu, ktorý bol uplatnený v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami právnych predpisov v celom rozsahu vyhovel. Pokiaľ žalobca poukázal na to, že voči rozsudku Krajského súdu Žilina podal dovolanie a to v súvislosti s tým, že rozsudkom Krajského súdu Žilina sp.zn. 7Co/648/2015 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 10C/22/2015 podal dovolanie a z tohto dôvodu žiada konanie prerušiť súd poukazuje na to, že v dobe rozhodovania Okresného súdu Čadca vo veci 16C/99/2016 už dovolací súd o uvedenom dovolaní rozhodol a to uznesením č.k. 3Cdo/94/2016 zo dňa 6.1.2016, ktorým dovolanie žalovaného odmietol.

17. Súd poukazuje na to, že s námietkou žalovaného čo sa týka nespôsobilosti žalobcu podpísať s právnym predchodcom žalovaného zmluvu o nájme nebytových priestorov nakoľko tento hospodáril so spoločnou vecou v rozpore s ustanovením § 139 Obč. zák., lebo zmluvu o nájme nebytových priestorov zo dňa 26.10.2011 podpísal ako prenajímateľ bez ostatných spoluvlastníkov sa vypořiadal vo svojom rozhodnutí aj Krajský súd Žilina a to v rozsudku sp.zn. 7Co/648/2015-77 zo dňa 11.11.2015. Krajský súd vo svojom rozhodnutí uvádza, že občiansky zákonník oproti stavu do 30.12.1991 opustil princíp bezvýnimочnej dohody a priklonil sa k tzv. princípu majorizácie, čo znamená, že pri hospodárení so spoločnou vecou už nemusia všetci spoluvlastníci dosiahnuť väčšiny, ale rozhodná je väčšina počítaná podľa veľkosti (výšky) podielov. Ak väčšinový spoluvlastník rozhodne v konkrétnom prípade o spôsobe hospodárenia so spoločnou vecou, platí jeho rozhodnutie, ktoré nemusí byť zvrátené rozhodnutím ostatných spoluvlastníkov. Uvedené platí aj pre okolnosti prejednávanej veci, keďže žalobca zo všetkých spoluvlastníkov má najväčší spoluvlastnícky podiel na predmetnej nehnuteľnosti. Bolo teda jeho oprávnením rozhodnúť o užívaní spoločnej veci. Aj v prípade, kedy uvedené neplatilo a žalobca by ako menšinový spoluvlastník uzatvoril nájomnú zmluvu ako prenajímateľ s nájomcom, nájomca pre nezhody s hospodárením so spoločnou vecou v zmysle § 139 Obč. zák. by sa nemohol dovolávať neplatnosti uzavretého zmluvného vzťahu, keďže medzi spoluvlastníkmi by sa jednalo o vypořiadanie podľa zásad uvedených v § 451 a nasl. Obč. zák.

18. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania zo zaplatením sumy 1.654,72.- € s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia § 517 ods. 2 OZ a nariadenie č. 87/1995 Zb. zaviazal ho súd aj k úhrade úroku z omeškania z dlžnej sumy za obdobie, kedy sa dostal do omeškania.

19. Žalobca bol v tomto konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 % s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolaie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).