

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010143
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8316010143.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Petra Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 8. novembra 2016 v trestnej veci proti ods. F. U. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. v konaní o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu O. sp. zn. 1Nt 2/16 zo dňa 1.6.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného F. U..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd O. podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh ods. F. U., nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom X. 81, O. t.č. v ÚVTOS na povolenie obnovy konania vedenom na Okresnom súde O. pod sp. zn. 2T 160/2015 zamietol, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o verejnom zasadnutí, zahlásil sťažnosť odsúdený. Sťažnosť odôvodnil tak sám, ako aj prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na okolnosti, za akých malo dôjsť k spáchaniu trestného činu. Podľa názoru sťažovateľa súd nezohľadnil tieto skutočnosti, ktoré predniesol pred vznesením obvinenia v prípravnom konaní, ako aj v priebehu konania. Uviedol, že súd nevzal do úvahy skutočnosti, ku ktorým s priznal, ktoré oľutoval s prísľubom, že do budúcnosti sa takých skutkov nedopustí. Odsúdený spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní a na otázky, ktoré mu kládli, pravdivo odpovedal, čo je potrebné hodnotiť kladne. Navrhol preto, aby krajský súd prehodnotil celú záležitosť a povolil obnovu konania.

Na základe podanej sťažnosti odsúdeným preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie napadnutému výroku uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd svoje rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu O. zo dňa 04.11.2005, sp. zn. 2T/160/2015, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v X. sp. zn. 5To/44/2015 zo dňa 13.01.2016, nadobudol u F. U. právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.01.2016, bol obž. F. U. uznaný vinným zo spolupáchateľstva zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov a osem mesiacov s tým, že výkon uloženého trestu má vykonávať v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 05.02.2016 podal odsúdený na Okresnom súde O. návrh na obnovu konania, ktorý zdôvodnil tým, že on odvolanie proti rozsudku Okresného súdu O. zo dňa 04.11.2015, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody tri roky, nepodal. Odvolal sa len prokurátor a odvolací súd mu uložil trest štyri roky a osem mesiacov napriek tomu, že spolupracoval, že sa priznal ku skutku a zaviazal

sa zaplatiť škodu poškodenému 15,- eur. Žiadal, aby ho súd urýchlene, do troch dní, začal riešiť, a znížil mu trest na dva roky, pretože uložený trest je ako keby zabil človeka. Navrhol, aby s ním a E. U. bola uzatvorená dohoda o vine a treste.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s obsahom trestného spisu Okresného súdu O. sp. zn. 2T/160/2015, najmä so zápisnicou o hlavnom pojednávaní zo dňa 04.11.2015, s rozsudkom v uvedenej trestnej veci, s odvolaním prokurátora proti tomuto rozsudku a s rozsudkom Krajského súdu v X. sp. zn. 5To/44/2015 zo dňa 13.01.2016, ako aj so žiadosťou odsúdeného, pričom dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky odôvodňujúce povolenie obnovy konania. Odsúdený v návrhu na obnovu konania neuvádza nijaké skutočnosti ani dôkazy súdu skôr neznáme. Keďže prejav odsúdeného bol málo čitateľný a z veľkej časti nezrozumiteľný, súd ho vyzval, aby po konzultácii s obhajcom svoj návrh predniesol a vyjadril sa, čoho sa domáha. Odsúdený uviedol, že krajský súd mu dal trest odňatia slobody 4 roky a 8 mesiacov a on žiada, aby mal trest naspäť taký, aký ho mal na okresnom súde, kde mu bol uložený trest na tri roky nepodmienečne. Podľa neho v konaní nastalo pochybenie v tom, že prokurátor podal odvolanie proti rozsudku Okresného súdu O. iba proti E. U., proti nemu nemal pripomienky, preto mu Krajský súd v X. nemal dať prísnejší trest. Iné odôvodnenie nemá.

Okresný súd ďalej vychádzal z odôvodnenia odvolania prokurátora proti rozsudku Okresného súdu O. sp. zn. 2T/160/2015 zo dňa 04.11.2015, kde zistil, že v odvolaní prokurátor poukázal na pochybenie súdu pri ukladaní trestu obžalovanému F. U., pretože súd u neho nezohľadnil opätovné spáchanie zločinu, a teda skutočnosť, že má sklony k páchaniu závažnejšej trestnej činnosti. Na základe podaného odvolania zo strany prokurátora odvolací súd zrušil výrok o treste u obžalovaného F. U. a uložil mu prísnejší nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 8 mesiacov s tým, že ho má vykonať v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne zamietol odvolanie F. U. proti tomuto rozsudku, pretože obžalovaný sa práva podať odvolanie vzdal. Na základe zistených skutočností mal okresný súd za preukázané, že o návrhu odsúdeného na obnovu konania je potrebné rozhodnúť tak, že ho zamietne pre neexistujúce zákonné podmienky potrebné na obnovu konania.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, sťažnosti odsúdeného a spisového materiálu dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu bolo urobené v súlade so zákonom.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Krajský súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že odsúdený vo svojom návrhu, ktorý upresnil na verejnom zasadnutí pred okresným súdom, nepreukázal zistenie nových dôkazov a skutočností, ktoré súdu boli skôr neznáme, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania v zmysle ust. § 394 ods. 1 Tr. por.

Iba tá skutočnosť, že podľa názoru odsúdeného, prokurátor nepodal v jeho neprospech odvolanie, a preto trest, ktorý bol uložený okresným súdom, je trestom zákonným, takouto skutočnosťou nie je. Ako to vyplýva z pripojeného spisu Okresného súdu O. sp. zn. 2T 160/2015, prokurátor po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil ihneď odvolanie, čo do trestu aj proti obž. F. U.. Následne krajský súd odvolanie odôvodnil a rozhodol tak, že napadnutý rozsudok vo výroku o treste u obžalovaného Gumana zrušil a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov a ôsmich mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Je teda zrejmé, že okresný súd nemohol povoliť obnovu konania, nakoľko skutočnosti uvádzané odsúdeným boli súdu známe, čo vyplýva aj z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu a spisového materiálu sp. zn. 2T 160/2015.

Krajský súd preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.