

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/121/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119464343
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6119464343.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpeného Remedium Legal s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53255739, proti žalovanej U. Y., O.. XX.XX.XXXX, V. M., o zaplatenie sumy 4.179,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.179,43 eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.522,44 eur od 18.12.2018 až do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %, o ktorých výške súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom upomínacieho konania domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 4.179,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% zo sumy 2.552,44 eur od 18.12.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoju pohľadávku voči žalovanej si uplatnil titulom Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

2. Upomínací súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 3Up/1924/2019 zo dňa 03.01.2020 v zmysle žaloby žalobcu, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk. Žalobca následne navrhol pokračovanie v konaní na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 8Csp/121/2020 zo dňa 26.11.2020 súd žalobu zamietol a stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, na základe ktorého Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 28.02.2022 zrušil rozsudok a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd uložil tunajšiemu súdu v ďalšom konaní náležite vysporiadať sa s listinnými dôkazmi, ktoré žalobca už v konaní predložil, ktoré strany navrhnu v nastávajúcom priebehu konania, alebo ktoré sú pre rozhodnutie vo veci nevyhnutné a ich vykonanie je možné aj bez iniciatívy spotrebiteľa s použitím § 295 CSP.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa žalovaná nezúčastnila, svoju neúčasť neospravedlnila, ani nežiadala pojednávanie odročiť. Na základe uvedeného súd podľa §180 CSP pojednával v neprítomnosti žalovanej.

6. Žalobca na výzvu súdu pred pojednávaním predložil podací hárok k výzve pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti o dňa 31.05.2017 a podací hárok k Oznámeniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 11.07.2017. Zároveň uviedol, že odborná starostlivosť pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver (t.j. pri posudzovaní bonity) bola zachovaná. Príjem bol bankou overený na základe interných informácií vo výške 193,- eur, existujúce záväzky žalovanej boli vo výške 37,- eur. Maximálne splátkové zaťaženie, ktoré je možné použiť na splátky úverov predstavujú 55% z akceptovaného príjmu, čo u žalovanej predstavoval ukazovateľ schopnosti splácať sumu 69,- eur (t.j. 193,- eur x 55% - 37,- eur). Splátka poskytnutého úveru (52,69 eur) je nižšia ako disponibilný zostatok, čiže podmienka primárnej návratnosti z disponibilných príjmov klienta bola splnená. Existujúce splátky úverov a úverová história klienta bola overená dopytom do Úverového registra. Maximálne splátkové zaťaženie, ktoré je možné použiť na splátky úverov predstavovalo 55% z akceptovaného príjmu. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná mala dostatočnú finančnú rezervu na splácanie poskytnutého úveru s mesačnou splátkou 52,69 eur.

7. Žalovaná nezaslala žiadne vyjadrenie.

8. Súd opätovne posúdil nárok žalobcu v zmysle už vykonaného dokazovania ako aj doplneného dokazovania o skutkové tvrdenia žalobcu uvádzané v odvolaní.

9. Z listinných dôkazov predložených žalobcom súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu (t.j. Slovenská sporiteľňa, a.s.) a žalovanou bola uzatvorená dňa 09.02.2015 zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 2.600,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 108 mesačných splátkach, pričom splátka úveru vrátane úrokov bola vo výške 52,69 eur, dátum splatnosti prvej splátky 18.03.2015 a poslednej splátky dňa 18.02.2024. RPMN úveru bola uvedená 22,20 %, priemerná hodnota RPMN 17,33 %, ročná úroková sadzba úveru 18,90 %. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť bola v sume 5.688,10 eur. Poplatok za poistenie k úveru splatný v termíne a periodicite splátky úveru bol vo výške 1,78 eur mesačne.

10. Žalovaná uhradila z poskytnutého úveru 687,86 eur, a to dňa 18.03.2015 sumu 52,69 eur, dňa 18.04.2015 sumu 52,69 eur, dňa 18.05.2015 sumu 52,69 eur, dňa 18.06.2015 sumu 52,69 eur, dňa 18.07.2015 sumu 52,69 eur, dňa 18.08.2015 sumu 52,69 eur, dňa 18.09.2015 sumu 52,69 eur, dňa 18.10.2015 sumu 52,69 eur, dňa 18.11.2015 sumu 52,69 eur, dňa 18.03.2016 sumu 40,- eur, dňa 18.04.2016 sumu 12,69 eur, dňa 18.04.2016 sumu 40,01 eur, dňa 18.05.2016 sumu 12,68 eur, dňa 18.05.2016 sumu 29,66 eur, dňa 17.06.2016 sumu 23,03 eur, dňa 17.06.2016 sumu 29,66 eur, dňa 17.08.2016 sumu 23,03 eur a dňa 17.08.2016 sumu 2,89 eur.

11. Podľa článku II., bod 6 zmluvy o splátkovom úvere č. 5068187927, banka je oprávnená v prípade, ak dlžník nespláca pohľadávku riadne a včas, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

12. Podľa článku 7.6. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., banka je oprávnená v prípade, ak dlžník je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky a požadovať splatenie pohľadávky v lehote, ktorú oznámi v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

13. Podľa článku 10.3. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., pri doručovaní písomností v poštovom styku sa zásielka považuje za doručенú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, alebo sa zásielka vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, banka zasiela písomnosti v poštovom styku vo forme obyčajnej listovej zásielky.

14. Podľa článku 10.5. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., klient oznamuje banke adresu, číslo telefónu, faxu, telexu alebo iných elektronických prostriedkov, na ktoré mu bude banka zasielať alebo oznamovať všetky oznámenia a dokumenty. Klient informuje banku o akejkoľvek zmene týchto údajov. Ak klient o takejto zmene banku neinformuje, považuje sa doručenie vykonané na poslednú banke známu adresu, za riadne vykonané.

15. Výzvou zo dňa 31.05.2017 bola žalovaná predchodcom žalobcu vyzvaná k úhrade dlžných splátok z predmetnej zmluvy s tým, že v opačnom prípade dôjde k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Suma

dĺžných mesačných splátok vo výzve bola vyčíslená vo výške 748,63 eur, k úhrade ktorej bola žalovaná vyzvaná do 15 dní od doručenia výzvy. Vo výzve bola žalovaná upozornená, že ak v stanovenej lehote nedôjde k úhrade, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Z podacieho hárku č. W. XXXXXXXXXX zo dňa 09.06.2017 je zrejme, že na adresu žalovanej uvedenu v zmluve o splátkovom úvere bola odoslaná zásielka 2. triedou.

16. Listom zo dňa 11.07.2017 bolo žalovanej oznámené, že pohľadávka zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 3.188,94 eur sa stala splatnou v celom rozsahu a zároveň bola žalovaná vyzvaná na úhradu celého dlhu. Mimoriadna splatnosť pohľadávky nastala ku dňu 10.07.2017. Z podacieho hárku č. W. XXXXXXXXXX zo dňa 18.07.2017 je zrejme, že na adresu žalovanej uvedenu v zmluve o splátkovom úvere bola odoslaná zásielka 2. triedou.

17. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. sa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo dňa 17.12.2018 stal žalobca v tomto spore, teda EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 03.01.2019.

18. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 4.179,43 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.522,44 eur, z riadneho úroku vo výške 1.410,07 eur, z úrokov z omeškania vo výške 246,92 eur a z poplatkov vo výške 0 eur.

19. Žalovaná má vedený v Registri obyvateľov SR trvalý pobyt na adrese Kropachy, okres Spišská Nová Ves.

20. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1.500,- eur do 6.500,- eur so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014 bola 16,16 % ročne.

21. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou nad 5 do 10 rokov, vrátane pre 4. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014 bola 11,58 % ročne.

22. V podanom odvolaní žalobca namietal záver tunajšieho súdu o tom, že žalobca nie je aktívne legitimovaný, keďže nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Podľa názoru žalobcu bolo v konaní preukázané, že pred postúpením pohľadávky postupca dodržal všetky podmienky v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách; žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v omeškaní so splnením čo i len sčasti svojho peňažného záväzku voči postupcovi nepretržite po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní, postupcom bola opakovane vyzývaná na úhradu svojho dlhu, a to výzvami zo dňa 31.5.2017, 11.7.2017 a 12.9.2018, pričom k postúpeniu pohľadávky došlo až ku dňu 17.12.2018. Akcentoval v tejto súvislosti, že žalovaná v konaní doručenie týchto výziev nijako nepoprela a nerozporevala. Aj napriek právoplatnosti rozhodnutia o zamietnutí žaloby pre nedostatok aktívnej legitimácie, zostane veriteľom žalovanej, nakoľko súd zmluvu o postúpení pohľadávky neurčil za absolútne neplatnú.

23. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 283/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platným ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

30. Podľa § 2 písmeno a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platným ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

31. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa §15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa §16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

32. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa §9 ods.1.,,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa §9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y)

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa §10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

33. V zmysle pokynov odvolacieho súdu tunajší súd opätovne posúdil nárok žalobcu s prihliadnutím na žalobcove námietky uvádzané v odvolaní.

34. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nebol pôvodným veriteľom pohľadávky, ale veriteľom sa stal až na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, súd skúmal, či žalobca je, resp. nie je aktívne vecne legitimovaným subjektom v predmetnej právnej veci. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. 6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

35. Pre platné postúpenie pohľadávky bankou sa vyžaduje v zmysle vyššie uvedených ustanovení kumulatívne splnenie podmienky existencie splatnej pohľadávky, písomnej výzvy banky a následné nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením jeho záväzku voči banke.

36. Žalobca odvodzoval svoj nárok s poukazom na to, že došlo k zosplatneniu celého úveru. Zo strany predchodcu žalobcu došlo k zosplatneniu dlžného zostatku úveru z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovanou a to z dôvodu omeškania so splácaním pohľadávky banky. K zosplatneniu celého dlžného zostatku môže dôjsť len v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého veriteľ je povinný upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa §565 Občianskeho zákonníka. Banka bola v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, po doručení písomnej výzvy dlžníkovi. Zo strany žalobcu bola predložená písomná výzva zo dňa 31.05.2017, v ktorej bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej pohľadávky vo výške 748,63 eur, výzva zo dňa 12.09.2018, v ktorej bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie pohľadávky vo výške 3.958,47 eur s tým, že v opačnom prípade je banka oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe a tiež oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.07.2017.

37. Žalobca o doručení uvedenej výzvy zo dňa 31.05.2017 a oznámenia zo dňa 11.07.2017 predložil fotokópie podacích hárkov, z ktorých vyplýva, že listiny boli žalovanej zasielané. Uvedené listiny boli žalovanej doručované na adresu uvedenú v zmluve o úvere. Podľa bodu 10.3. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., pri doručovaní písomností v poštovom styku sa zásielka považuje za doručení v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po odoslaní, a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, alebo sa zásielka vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, banka zasiela písomnosti v poštovom styku vo forme obyčajnej listovej zásielky. Z predložených dokladov o odoslaní vyplýva, že v zmysle bodu 10.3. Všeobecných obchodných podmienok je potrebné za deň ich doručenia považovať tretí deň po odoslaní. Žalobca tak uniesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že žalovanej bola bankou doručená uvedená výzva zo dňa 31.05.2017 a oznámenie zo dňa 11.07.2017. Pre platné zosplatnenie celého úveru sa vyžaduje doručenie oboch vyššie uvedených písomností. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že zosplatnenie celého dlhu žalovanej, je platné.

38. Žalovanej bola pred postúpením pohľadávky tiež doručovaná výzva zo dňa 12.09.2018 v zmysle s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, a k postúpeniu pohľadávky bankou z úveru došlo až dňa 17.12.2018 t.j. po uplynutí 90 dní, kedy zo strany žalovanej nedošlo k úhrade jej záväzku resp. časti.

39. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd v konaní preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu.

40. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 09.02.2015 zmluva o spotrebiteľskom úvere. Táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejmé aj v danej veci.

41. Keďže v danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu súd sa zaoberal tým, či zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti vyžadované právnu úpravou v čase uzavretia zmluvy.

42. V danej veci zmluva medzi stranami sporu bola uzatvorená dňa 09.02.2015, preto pri uzatvorení zmluvy bolo potrebné vychádzať z priemernej percentuálnej miery nákladov za 4. štvrtrok 2014. V zmluve je uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 17,33 %, ktorá nezodpovedá údajom vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške od 1.500 do 6.500 eur so zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre 4. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014 bola 16,16 % ročne, ktoré sú relevantné pre stanovenie uvedenej hodnoty priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov.

43. Je nesporné, že v čase uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi stranami sporu dňa 09.02.2015 zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 2 písm. y/ uvádzal ako náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka aj priemernú hodnotu RPMN na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy. Uvedené ustanovenie však zo zákona č. 129/2010 Z. z. bolo od 01.05.2018 vypustené a uvedenie priemernej hodnoty RPMN už nie je uvedené ako náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere z dôvodu, že Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere obsahuje úplné harmonizované ustanovenia a členské štáty nesmú zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení Smernice (článok 22 ods. 1), čo bol i prípad § 9 ods. 2 písm. z) zákona č. 129/2010 Z. z.. Tento záver (poukaz na čl. 22 ods. 1 smernice) Súdny dvor EU zdôraznil aj v C-42/15 Home Credit proti Kláre Bíróovej vo vzťahu k rozpisu splátok, nakoľko išlo o úpravu nad rámec smernice a Súdny dvor konštatoval, že to je v rozpore so smernicou. Okrem toho vo vzťahu k skutočnej RPMN Súdny dvor EU vo veci C-453/10 konštatoval, že aj keby v zmluve bola uvedená nižšia hodnota (skutočnej) RPMN, t.j. v neprospech spotrebiteľa, za klamlivú prax to možno považovať, len ak je spôsobilý tento údaj zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čo musí posúdiť vnútroštátny súd.

44. Súd zastáva názor, že v prípade uvedenia priemernej hodnoty RPMN žalobcom v zmluve o spotrebiteľskom úvere vo výške 17,33 % namiesto správnej priemernej hodnoty RPMN vo výške 16,16% pri uvedení skutočnej RPMN vo výške 22,20% a výške úrokovej sadzby 18,90% sa jednak nejednalo o údaj, ktorý by bol žalobcom vymyslený za účelom podať spotrebiteľovi klamlivú informáciu, ale jednak uvedený údaj vzhľadom na ostatné dohodnuté náležitosti zmluvy (skutočná RPMN, zmluvný úrok) a rozdiel v správnej a uvedenej hodnote priemernej RPMN nemôže byť považovaný za klamlivú alebo nekalú obchodnú prax žalobcu a nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť rozhodnutie žalovaného o tom, či zmluvný vzťah so žalobcom uzavrie alebo nie. V tomto smere súd poukazuje aj na rozhodnutie KS Trenčín č.k. 19CoCsp/44/2020 zo dňa 20.05.2021.

45. V zmluve boli uvedené aj predpoklady výpočtu RPMN, ktorá bola vypočítaná za predpokladu, že dlžníkovi bude poskytnutý úver v schválenej výške okamžite a v plnej výške. Dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok uvedených v zmluve. Dohodnutý typ a výška úrokovej sadzby platia do skončenia úverového vzťahu za predpokladu, že dlžník počas celého obdobia trvania úverového vzťahu spĺňa podmienky pre poskytnutie zľavy z úrokovej sadzby uvedené vo zverejnení. Podľa názoru NS SR vysloveného v rozhodnutí sp. zn. 7Cdo/183/2020 zo dňa 24.02.2021 stačí uviesť v zmluve predpoklady

použitie pre výpočet RPMN, pričom pod predpokladmi podľa zákona o spotrebiteľských úveroch nie je možné rozumieť uvedenie vzorca výpočtu. Vzorec výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov je len jeden a je spotrebiteľovi prístupný priamo v zákone, v jeho prílohe č. 2. Zmluva obsahuje deň jednotlivých splátok, spôsob výpočtu celkových nákladov zmluvy o úvere, výšku, počet a termíny splátok jednotlivých splátok, teda podľa názoru súdu všetky predpoklady na výpočet RPMN.

46. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 22,20 %. Z informatívnej interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN v súdnom registri v prípade dátumu úveru uzatvoreného dňa 09.02.2015, pri výške 2.600,- eur pri splácaní v mesačných splátkach, pri počte splátok 108, výške splátok 52,69 eur, je RPMN stanovené na 22,21 %.

47. Celková čiastka, ktorú musí žalovaná ako spotrebiteľ zaplatiť je v zmluve uvedená vo výške 5.688,10 eur. Výška mesačnej splátky podľa zmluvy je 52,69 eur. Pri celkovom počte splátok 108 uvedených v zmluve, celková čiastka, ktorú má žalovaná ako spotrebiteľ zaplatiť predstavuje sumu 5.690,52 eur. Rozdiel medzi sumou uvedenou v zmluve a zodpovedajúcou súčinu počtu splátok a ich výšky je minimálny a nemožno konštatovať, že ide o rozdiel, ktorý spôsobuje hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán.

48. Ročná úroková sadzba je v úverovej zmluve určená vo výške 18,90 %. Priemerné úroky pri úveroch poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (získované z internetovej stránky NBS) pri spotrebiteľských úveroch poskytovaných v mesiaci február 2015 s dobou splácania nad 5 rokov predstavovala priemerná úroková sadzba 10,16 % ročne. Z toho je zrejmé, že žalobcom požadovaný úrok v danom prípade je síce vyšší ako priemerný úrok, za ktorý za obdobných podmienok banky úver poskytovali, ale nie je v rozpore s dobrými mravmi. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/26/2011, v zmysle ktorého "Pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke "uspokojí" bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni "zhodnotiť" obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednaní obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek". Je možné poukázať aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014, ktorý uviedol: "Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností. Súd tiež zdôraznil, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať. Aj podľa rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 6Co/102/2016 zo dňa 25.7.2017, pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o takmer viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom.

49. Taktiež nebolo v konaní zistené, aby žalobca pri uzatváraní úverovej zmluvy so žalovanou nekonal s odbornou starostlivosťou a hrubo porušil svoje povinnosti. Veriteľ je povinný pri poskytnutí spotrebiteľského úveru riadne zistiť bonitu klienta, teda či klient bude schopný splácať úver. Veriteľ musí zistiť nielen príjmy spotrebiteľa, ale tiež rodinný stav, výdavky, počet vyživovaných osôb a pod. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Je tiež povinnosťou veriteľa získané informácie od spotrebiteľa vyhodnotiť a prípadne overiť. Preukázať splnenie tejto povinnosti bolo na žalobcovi. Pri uzatvorení zmluvy žalovaná uviedla svoj mesačný príjem vo výške 193,- eur, existujúce záväzky 37,- eur. Žalobca tiež preukázal, že údaje o žalovanej ako spotrebiteľovi získaval aj dopytom do úverového registra. Súd preto mal za

preukázané, že žalobca postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru žalovanej v súvislosti s posúdením jej bonity.

50. Úverová zmluva, ktorá bola uzavretá dňa 09.02.2015, spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. Žalobca sa domáha od žalovanej zaplataenia neuhradenej istiny vo výške 2.522,44 eur, neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.410,07 eur, neuhradeného úroku z omeškania vo výške 246,92 eur, súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

51. Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka: "Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis."

52. Podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

53. Nakoľko žalovaná sa svojou nečinnosťou dostala do omeškania, nepristúpila k zaplataeniu dlhu ani napriek výzvam a upozorneniam o mimoriadnom zosplatnení úveru, súd priznal žalobcovi ním požadovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, a to odo dňa 18.12.2018, teda odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

54. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

56. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

57. Žalobca mal v konaní plný úspech, požadoval náhradu trov konania, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%, o ktorých výške súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.