

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 8P/142/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916204253  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916204253.2

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. G., K.. XX.X.XXXX, H.. S. XXXX/XX, I., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, za účasti matky I. G., K.. XX.XX.XXXX, H.. S. XXXX/XX, I. proti: W. G., K.. XX.X.XXXX, I. O. H.. S. XXXX/XX, I. v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .  
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1)Navrhovateľ sa podaním doručeným okresnému súdu dňa 21.3.2016 domáhal, aby súd zmenil právoplatný rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 6P/301/2012-25 zo dňa 19.11.2012, a to tak, že sa ruší náhradná osobná starostlivosť vo vzťahu k mal. dieťaťu a mal. Y. G., K.. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky I. G., K.. XX.XX.XXXX, I. O. H.. S. XXXX/XX. Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že stará matky maloletého W. G. nevládala starostlivosť o mal. Y. v dôsledku jeho problémového správania.

2)Okresný súd zistil, že v tej istej veci už prebehlo na súde konanie pod sp. zn. 11P/56/2016 a vo veci bolo právoplatne rozhodnuté dňa 26.10.2016 rozsudkom 11P/56/2016 , a to tak, že bola zrušená náhradná osobná starostlivosť W. G., K.. XX.X.XXXX k mal. Y. G., K.. XX.X.XXXX a maloletému Y. bola uložená ochranná výchova.

3)Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

4)Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliadne na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. (ďalej len „procesné podmienky“).

5)Podľa § 161 CSP ods. 2, ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6)Podľa § 161 CSP ods. 3 ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

7)Podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8) Prekážka právoplatne rozsúdenej veci ( res iudicata ) patrí k procesným podmienkam a jej existencia v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva vtedy, keď ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie ( či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného ).

9) Vzhľadom k vyššie uvedeným citovaným zákonným ustanoveniam rozhodol Okresný súd Trebišov tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. V predmetnej veci vystupujú tí istí účastníci konania, ide o ten istý nárok či stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté v rozsudku 11P/56/2016 zo dňa 26.10.2016.

10) Okresný súd Trebišov zároveň rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia, s ohľadom na to, že účastníci konania si trovy neuplatnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 363 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).