

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/826/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312203774  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6312203774.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci žalobcu F. S. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K., I. XXX/XX, proti žalovanej Y. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX, X., v konaní o určenie povinnosti prispievať na platby spojené s bytom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 4C/123/2012-136 zo dňa 02. 03. 2015, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovanej v časti o zaplatenie sumy 26 € mesačne titulom časti preddavkov a poplatku za správu bytu č. X nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu č. XX v K. - I. zapísaného na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra G. pre obec K., katastrálne územie K., o d m i e t a .

Rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej okresný súd uložil žalovanej povinnosť platiť sumu 26 € mesačne k rukám žalobcu poštovou poukážkou na adresu trvalého bydliska žalobcu, p o t v r d z u j e .

Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná počínajúc právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 4C/123/2012-64 zo dňa 10. 06. 2013 platiť žalobcovi časť preddavkov a poplatku za správu bytu č. X, nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu č. XX v K. - I., zapísaného na LV č. XXXX vedeného Správou katastra G. pre obec K., katastrálne územie K. v sume vo výške 26 € mesačne, ktorá je zročná vždy vopred k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca k rukám žalobcu poštovou poukážkou na adresu trvalého bydliska žalobcu. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 1 v nadväznosti na ust. § 151 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva, pretože si nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

2. V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol: Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.06.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporkyňu s účinnosťou od 15.07.2011 platiť mu príspevok za poplatky na byt vo výške 26,- Eur mesačne.

Uviedol, že manželstvo s odporkyňou uzavrel dňa XX.XX.XXXX v V.. Poberá dávky v nezamestnanosti, ktoré mu nepostačujú na základný chod domácnosti. Výplata dávok v nezamestnanosti mu končí 23.07.2012 a začne poberať dávky v hmotnej núdzi vo výške 118,30 Eur mesačne. Poukázal aj na to, že podal návrh na rozvod manželstva. Vzhľadom na to, že jeho finančná situácia sa podstatne zhorší navrhol, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na náklady spojené s bytom sumou vo výške 26,- Eur mesačne. K návrhu priložil predpis preddavkov vlastníkov bytov platný od 01.07.2012 a fotokópiu rozsudku tunajšieho súdu č. k. 6C 232/2011 - 76 z 24.01.2012.

Na základe výzvy súdu doplnil navrhovateľ písomným podaním doručeným 10.09.2012 svoj návrh na začatie konania, ktorý súčasne upravil v tom smere, že navrhol, aby súd zaviazal odporkyňu platiť mu príspevok na služby spojené s užívaním bytu vo výške 47,50 Eur mesačne zročných vždy k 25.-temu dňu kalendárneho mesiaca na účet správcu bytového domu - Stavebného bytového družstva G.. Uviedol, že spolu s odporkyňou vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov byt č. X na 2. poschodí v bytovom dome č. XX, postavený na parcelách C - KN č. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX v I. v K., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, ako aj spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve bytového domu a pozemku pod bytovým domom č. 6435/561360. Do 23.07.2012 poberal dávky v nezamestnanosti vo výške 350,- Eur mesačne. Od 23.07.2012 nemá žiadny príjem. V súvislosti s užívaním bytu platí služby spojené s užívaním bytu, ktoré platí každý mesiac správcovi bytového domu vo výške 67,66 Eur, ďalej elektrinu 14,- Eur mesačne, plyn 5,- Eur mesačne, rozhlas a televíziu 4,64 Eur mesačne. Súčasne platí daň z nehnuteľnosti vo výške 3,71 Eur. Všetky výdavky predstavujú spolu 95,01 Eur, pričom jedna polovica z nich predstavuje 47,50 Eur. Odporkyňa žije s ich spoločným maloletým synom v S. a žiadnym spôsobom neprispieva na náklady spojené s užívaním bytu. Poukázal na ust. § 144 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne, spoločne uhrádzajú náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Uznesením č. k. 4C 123/2012 - 25 z 20.11.2012 priznal súd navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu 12.12.2012 označeným ako „doplnenie návrhu na začatie konania“ požiadal súd, aby odporkyňa stanovila povinnosť platiť príspevok na služby spojené s užívaním bytu vo výške 26,- Eur mesačne na účet správcu bytu. Uviedol, že na nároku na priznanie náhrady trov konania netrvá.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení doručenom súdu 24.01.2013 uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Žiadala ho ako nedôvodný zamietnuť.

Tunajší súd rozsudkom č. k. 4C 123/2012 - 64 zo dňa 10.06.2013 rozhodol tak, že odporkyňa určil počínajúc právoplatnosťou rozsudku povinnosť platiť navrhovateľovi časť preddavkov a poplatku za správu bytu nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu č. XX v K. - I., zapísaného na LV č. XXXX vedenom Správou katastra G., pre obec K., kat. územie K. sumou vo výške 26,- Eur mesačne, ktoré je zročná vždy vopred k 25.-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca na účet správcu bytového domu - Stavebného bytového družstva G. so sídlom G., S. XX. Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznal a rozhodol súčasne tak, že o povinnosti odporkyne zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Voči predmetnému rozsudku tunajšieho súdu podala odvolanie odporkyňa.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 13Co 620/2013 - 118 zo dňa 09.09.2014 rozhodol tak, že rozsudok tunajšieho súdu v časti, v ktorej súd zaviazal odporkyňu platiť navrhovateľovi časť preddavkov a poplatku za správu bytu č. X nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu č. XX v K. - I., zapísaného na LV č. XXXX vedenom Správou katastra G., pre obec G., kat. územie K., vo výške 26,- Eur mesačne vždy vopred k 25.-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca, potvrdil. V časti, v ktorej súd uložil odporkyňa uvedenú povinnosť plniť na účet správcu bytového domu - Stavebného bytového družstva so sídlom S. XX, G., rozsudok tunajšieho súdu zrušil a v uvedenom rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd konštatoval, že odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu je v časti, v ktorej okresný súd zaviazal odporkyňu prispievať navrhovateľovi (platiť časť preddavkov) na platby za služby spojené s užívaním a správou bytu sumou 26,- Eur mesačne vecne správne, pretože aj keď odporkyňa v predmetnom byte nebýva, ako spoluvlastník bytu má zo zákona povinnosť prispievať na prevádzku a údržbu bytu s výnimkou platieb za spotrebu vody a energií, ktoré logicky v čase, keď v byte nebýva, nie sú predmetom jej spotreby, a teda jej neprináleží povinnosť prispievať na platby spojené so spotrebou energií a vody. Krajský súd zistil zo spisu, že podľa predpisu preddavkov vlastníkov bytov platných od 01.07.2012 bola mesačná platba za služby spojené s užívaním a správou bytu určená vo výške 67,66 Eur. Do tejto sumy nespádali platby za spotrebu teplej vody a spotrebu energií s výnimkou preddavkovej platby za studenú pitnú vodu v sume 3,77 Eur. Podľa predpisu preddavkov vlastníkov

bytov platného od 01.07.2013 je mesačná platba za služby spojené s užívaním a správou bytu určená na 61,99 Eur. Preddavková platba za studenú pitnú vodu predstavuje z uvedenej sumy 1,81 Eur. Polovica z uvedenej sumy je 30,99 Eur, čo je suma o 5,- Eur vyššia, ako suma uplatňovaná navrhovateľom v konaní 26,- Eur mesačne, z čoho vyplýva, že do uvedenej sumy 26,- Eur nie je zahrnutá preddavková platba za studenú pitnú vodu vo výške 1,81 Eur mesačne, a teda navrhovateľom uplatnená suma predstavuje správne iba nárok na príspevok na platby spojené s užívaním a správou bytu bez príspevku na platby spojené so spotrebou vody a energií (elektrina a plyn). Preto krajský súd ako odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok tunajšieho súdu v časti, v ktorej okresný súd zaviazal odporkyňu platiť navrhovateľovi časť preddavkov na platby za služby spojené s užívaním a správou bytu špecifikovaného vo výroku napadnutého rozsudku vo výške 26,- Eur mesačne ako vecne správny potvrdil. V časti, v ktorej okresný súd uložil odporkyňi plniť uvedenú povinnosť na účet správcu bytového domu - Stavebného bytového družstva so sídlom v H., s prihladením na ust. § 212 ods. 3 O.s.p. zrušil a v uvedenom rozsahu vrátil vec tunajšiemu súdu podľa § 221 ods. 2 O.s.p. na ďalšie konanie, pretože uloženie povinnosti platiť navrhovateľovi sumu 26,- Eur mesačne, ale v prospech účtu iného subjektu, ktorý nie je účastníkom konania, je takou vadou konania, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci v zrušenom rozsahu.

Krajský súd konštatoval, že podľa § 159 ods. 2 O.s.p. je rozsudok záväzný len pre účastníkov konania, resp. orgány (SBD nie je ani účastníkom konania ani orgánom verejnej moci a správy), čo znamená, že rozsudok okresného súdu by nebol voči Stavebnému bytovému družstvu, na účet ktorého uložil okresný súd odporkyňi povinnosť plniť, záväzný. Ďalej krajský súd konštatoval, že úlohou okresného súdu bude v zrušenej časti odvolaním napadnutého rozsudku v rámci ďalšieho konania vyzvať navrhovateľa, aby odstránil vadu návrhu spočívajúcu v požiadavke uloženia odporkyňi povinnosť platiť navrhovateľovi sumu 26,- Eur mesačne na účet subjektu, ktorý nie je účastníkom konania, a následne v uvedenej časti opätovne v súlade s § 159 ods. 2 O.s.p. rozhodnúť s tým, že v zmysle § 224 ods. 3 O.s.p. rozhodne okresný súd aj o trovách odvolacieho konania.

Navrhovateľ na základe výzvy súdu oznámil súdu dňa 21.01.2015, že nemá vedený žiadny účet. Žiada zaslať sumu 26,- Eur mesačne poštovou poukážkou na svoju adresu.

Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na 02.03.2015 o 8.30 hodine, na ktoré predvolal účastníkov konania. Odporkyňa súčasne zaslal na vedomie odpoveď navrhovateľa doručenu súdu 21.01.2015.

Na pojednávanie dňa 02.03.2015 sa dostavil navrhovateľ. Odporkyňa sa nedostavila. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti odporkyne, ktorá svoju neúčast k termínu začatia pojednávania neospravedlnila žiadnym spôsobom. Je síce pravda, že Krajskému súdu v Banskej Bystrici dňa 18.02.2015 zaslala odporkyňa písomné podanie, ktorým žiadala o zrušenie predvolania na pojednávanie z dôvodu, že nemôže platiť za byt, ktorý nevyužíva už štyri roky. Poukázala na svoju nepriaznivú situáciu, keď poberá dávky v hmotnej núdzi. Žiadala súd, aby prerozdil jej majetok s odporcom. Záverom uviedla, že na súd sa nedostaví z dôvodu, že nemá dostatok finančných prostriedkov na cestu a nemá si ani ako zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa. Predmetné podanie navrhovateľky bolo tunajšiemu súdu predložené až dňa 04.03.2015, teda až potom, ako tunajší súd vo veci dňa 02.03.2015 vykonal pojednávanie a rozhodol.

Na pojednávanie dňa 02.03.2015 sa dostavil navrhovateľ, ktorý uviedol, že trvá na podanom návrhu, ktorý opravil v tom smere, že žiadal súd, aby zaviazal odporkyňu platiť mu sumu 26,- Eur mesačne poštovou poukážkou na adresu jeho trvalého bydliska.

Navrhovateľ nemal žiadne návrhy na doplnenie dokazovania. Náhradu trov konania si neuplatnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením predpisu preddavkov vlastníkov bytov platného od 01.07.2012, písomného doplnenia návrhu doručeného súdu 10.09.2012, výpisu z LV č. XXXX, predpisu preddavkov vlastníkov bytov platného od 01.07.2012, dodatku č. 1/2012, ktorým sa mení a dopĺňa zmluva o výkone správy č. 48/2008, fotokópie platobného dokladu SIPO o platbách za elektrinu, plyn, rozhlas a televíziu, rozhodnutia o vyrubení dane z nehnuteľnosti pre rok 2012, rozhodnutia ÚPSVaR Brezno o priznaní dávok v hmotnej núdzi navrhovateľovi, písomného vyjadrenia navrhovateľa doručeného súdu 12.12.2012, vyjadrenia odporkyne k návrhu, vyjadrenia navrhovateľa doručeného súdu 08.02.2013, potvrdenia Obce K. o ukončení vykonávania menších

obecných služieb, vyjadrenia navrhovateľa doručeného súdu 15.04.2013, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4C 123/2012 - 50 zo dňa 23.05.2013, ktorým súd konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zastavil, oboznámením pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 6C 112/2011 a 6C 232/2011, rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co 620/2013 - 118 z 09.09.2014, písomného oznámenia navrhovateľa doručeného súdu dňa 21.01.2015, pričom na základe vykonaného dokazovania zistil v podstatných okolnostiach tento skutkový stav :

V predmetnom konaní sa navrhovateľ pôvodne domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu platiť mu mesačne sumu 26,- Eur ako časť preddavkov a poplatku za správu bytu č. X nachádzajúceho sa na 2. poschodí v bytovom dome č. XX v K. - I., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX vedenom Správou katastra G. pre Obec K., kat. územie K., suma ktorá je zročná vždy vopred k 25.-temu dňu kalendárneho mesiaca, a to na účet správcu bytového domu - Stavebného bytového družstva G. so sídlom G., J. XX.

Návrh podal z dôvodu, že predmetný byt zapísaný na LV č. W. je jeho spoločným vlastníctvom s odporkyňou, tvorí súčasť bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Hoci odporkyňa v predmetnom byte dlhšiu dobu nebýva, keď spolu s ich maloletým synom odišla bývať do S. a v predmetnom byte býva iba on sám, každý mesiac musel za rok 2012 platiť Stavebnému bytovému družstvu G. sumu 67,66 Eur. S účinnosťou od 01.07.2013 bola mesačná platba za služby spojené s užívaním bytu určená na sumu 61,99 Eur mesačne. Uvedené tvrdenie navrhovateľa je preukázané predpisom preddavkov vlastníkov bytov platného od 01.07.2013, ktoré vydalo Stavebné bytové družstvo G., ktoré na základe Zmluvy o výkone správy č. 48/2008 vykonáva správu predmetného bytu. Uvedená suma predstavuje výšku mesačných preddavkov a poplatkov za správu, pričom nezahŕňa služby spojené s užívaním bytu, ktoré navrhovateľ platí vo výške 14,- Eur mesačne za elektrinu, 5,- Eur mesačne za plyn, 4,64 Eur mesačne za rozhlas a televíziu a ročný poplatok 3,71 Eur za daň z nehnuteľnosti.

Navrhovateľ teda žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať na preddavky a poplatky za správu predmetného bytu v sume nižšej než jedna polovica mesačne platených preddavkov za správu predmetného bytu, keď z predpisu preddavkov vlastníkov bytov platného od 01.07.2013 vyplýva, že tento je s účinnosťou od vyššie uvedeného dátumu určený vo výške 61,99 Eur mesačne.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C 232/2011 vyplýva, že súd zamietol návrh odporkyne, ktorým sa domáhala, aby súd určil navrhovateľovi povinnosť prispievať na jej výživu ako manžela. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.03.2012.

Zo spisu tunajšieho súdu 6 C 112/2011 vyplýva, že súd uznesením č.k. 6C 112/2011 - 47 z 05.08.2011 zastavil konanie o návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2011. Z vyjadrenia navrhovateľa predneseného na pojednávaní dňa 10.06.2013 vyplýva, že súd ich manželstvo s odporkyňou rozviedol v decembri minulého roka.

Tunajší súd rozsudkom č. k. 4 C 123/2012 - 64 zo dňa 10.06.2013 rozhodol tak, že odporkyňu určil počínajúc právoplatnosťou rozsudku povinnosť platiť navrhovateľovi časť preddavkov a poplatku za správu bytu nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu č. 66 v K. - I., zapísaného na LV č. XXXX vedenom Správou katastra G., pre obec K., kat. územie K. sumou vo výške 26,- Eur mesačne, ktoré je zročná vždy vopred k 25.-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca, a to účet správcu bytového domu - Stavebného bytového družstva G. so sídlom G., S. XX.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č. k. 13Co 620/2013 - 118 zo dňa 09.09.2014 rozhodol tak, že rozsudok tunajšieho súdu v časti, v ktorej súd zaviazal odporkyňu platiť navrhovateľovi časť preddavkov a poplatku za správu bytu č. X nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu č. XX v K. - I., zapísaného na LV č. XXXX vedenom Správou katastra G. pre obec G., kat. územie K., vo výške 26,- Eur mesačne vždy vopred k 25.-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca, potvrdil.

V časti, v ktorej súd uložil odporkyňu uvedenú povinnosť plniť na účet správcu bytového domu - Stavebného bytového družstva so sídlom S. XX, G., rozsudok tunajšieho súdu zrušil a v uvedenom rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie.

V časti, ktorou tunajší súd zaviazal odporkyňu platiť navrhovateľovi časť preddavkov a poplatku za správu bytu č. X nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu č. XX v K. - I., zapísaného na LV č. XXXX vedenom Správou katastra G. pre obec G., kat. územie K., vo výške 26,- Eur mesačne vždy vopred k 25.-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca (teda v časti, ktorú krajský súd potvrdil), nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 21.11.2014.

Navrhovateľ na základe výzvy oznámil súdu dňa 21.01.2015, že nemá vedený žiadny účet. Sumu 26,- Eur mesačne od odporkyne žiada zasielať poštovou poukážkou na svoju adresu. Na uvedenej požiadavke zotrval aj pri výsluchu na pojednávaní tunajšieho súdu dňa 02.03.2015.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 143 Obč. zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, alebo vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 144 Obč. zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Podľa § 146 ods. 1 Obč. zákonníka, ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

Rozhodujúc na základe vykonaného dokazovania podľa vyššie citovaných ustanovení zákona súd dospel k záveru, že vzhľadom na to, že navrhovateľ trvá na podanom návrhu, je potrebné rozsudok tunajšieho súdu č. k. 4C 123/2012 - 64 zo dňa 10.06.2013 v časti, v ktorej bol tento rozsudok zrušený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co 620/2013 - 118 zo dňa 09.09.2014, upraviť tak, že odporkyňu určí povinnosť počínajúc právoplatnosťou rozsudku tunajšieho súdu č. k. 4C 123/2012 - 64 zo dňa 10.06.2013 platiť navrhovateľovi časť preddavkov a poplatku za správu bytu č. 3 nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu č. 66 v K. - H. zapísaného na LV č. XXXX vedenom N. katastra G. pre obec K., kat. územie K. sumou vo výške 26,- Eur mesačne, ktorá je zročná vždy vopred k 25.-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca k rukám navrhovateľa poštovou poukážkou na adresu jeho trvalého bydliska. Uvedené rozhodnutie podľa názoru tunajšieho súdu korešponduje právnenmu názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici vyjadrenému v jeho rozsudku č. k. 13Co 620/2013 - 118 zo dňa 09.09.2014. Rovnako je v súlade aj s vôľou navrhovateľa, ktorý na základe výzvy tunajšieho súdu oznámil, že nemá vedený žiadny účet a sumu 26,- Eur od odporkyne žiada zasielať poštovou poukážkou na adresu svojho trvalého bydliska. Navrhovateľ teda trval na pôvodne podanom návrhu, ktorý upravil len v tom smere, že sumu 26, -Eur mesačne žiadal platiť od odporkyne priamo k svojim rukám na adresu svojho trvalého bydliska vzhľadom na to, že v banke, resp. sporiteľni účet vedený nemá. Z podania odporkyne, ktoré bolo predložené tunajšiemu súdu až dňa 04.03.2015 vyplýva, že táto s návrhom ako takým nesúhlasí, čo odôvodnila svojou nepriaznivou finančnou situáciou a skutočnosťou, že v predmetnom byte nebýva. Uvedené však nič nemení na tom, že predmetný byt je stále súčasťou BSM účastníkov konania, ktoré síce zaniklo ich rozvodom, avšak doposiaľ vysporiadané nebolo. Preto je odporkyňa povinná aj v zmysle záverov rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici platiť navrhovateľovi časť preddavkov a poplatku za správu bytu č. X nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu č. XX v K. - I. sumou vo výške 26,- Eur mesačne, ktorá je zročná vždy vopred k 25.-temu dňu príslušného kalendárneho mesiaca k rukám navrhovateľa poštovou poukážkou na adresu jeho trvalého bydliska.

Vychádzajúc z týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, súd rozhodol, že navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

3. Proti uvedenému rozsudku okresného súdu sa žalovaná odvolala a v odvolaní uviedla, že nie je schopná plniť si súdom uloženú povinnosť prispievať žalobcovi na preddavky a poplatok za správu bytu (špecifikovaného vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku) sumou 26 €, nakoľko ako matka samoživiteľka nemá na to dostatok finančných prostriedkov, keďže je na dávkach v hmotnej núdzi. Zdôraznila, že keď poplatí všetky poplatky za ubytovanie, elektrickú energiu, vodu, telefón, cestovné, potraviny a poplatky súvisiace so zdravotnou starostlivosťou, z finančných prostriedkov, ktoré má k dispozícii, nemôže platiť ešte aj za byt, ktorý neužíva. Ďalej uviedla, že jej exmanžel „má dobrý invalidný dôchodok, ktorý má sám k dispozícii“. Na základe uvedených skutočností žalovaná v odvolaní žiadala, aby odvolací súd jej odvolaniu vyhovel, pretože nemá finančné prostriedky na to, aby si plnila uloženú povinnosť.

4. K obsahu odvolania žalovanej sa žalobca vyjadril v podaní zo dňa 08. 06. 2015 a vo vyjadrení uviedol, že odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol už len o tom, aby príspevok žalovanej na byt bol hrađený v prospech žalobcu a nie stavebného bytového družstva, preto je podľa žalobcu zbytočné, aby sa vyjadroval k odvolaniu žalovanej. Uviedol, že vie o nízkom príjme žalovanej, túto skutočnosť však nepovažuje za dôvod na to, aby žalovaná neprispievala na byt, ktorého je spoluvlastníčkou.

5. Krajský súd ako súd odvolací, prejednal odvolanie žalovanej podľa ust. § 379 a ust. § 380 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd uložil žalovanej povinnosť platiť žalobcovi sumu 26 € mesačne k rukám žalobcu poštovou poukážkou na adresu trvalého bydliska žalobcu podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil; odvolanie žalovanej proti tej časti rozsudku okresného súdu, v ktorej okresný súd zaviazal žalovanú platiť žalobcovi sumu 26 € mesačne titulom časti preddavkov a poplatku za správu bytu č. 3, nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu č. XX v K. - I., zapísaného na LV č. XXXX vedeného Správou katastra G. pre obec K., kat. územie K., podľa ust. § 386 písm. c) CSP odmietol, pretože v tejto časti už bolo právoplatne rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 4C/123/2012-64 zo dňa 10. 06. 2013 rozhodnuté, a teda odvolanie v uvedenom rozsahu nie je prípustné.

6. Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, že okresný súd z hľadiska procesného postupoval podľa príslušných ustanovení zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok, to je podľa právnej úpravy platnej a účinnej do 30. 06. 2016. Dňom 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, kde sa v Piatej časti označenej ako Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia v § 470 ods. 1 a 2, veta prvá uvádza: „Ak nie je ustanovené inak platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované“.

7. Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu ďalej vyplýva, že okresný súd potom, čo mu bola rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/620/2013-118 zo dňa 09. 09. 2014 vrátená vec v časti platobného miesta povinnosti žalovanej platiť časť preddavkov a poplatku za správu bytu špecifikovaného vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku na ďalšie konanie, rozhodol rozsudkom č. k. 4C/123/2012-136 zo dňa 02. 03. 2015 tak, že povinnosť platiť časť preddavkov a poplatku za správu bytu špecifikovaného vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku uložil žalovanej k rukám žalobcu vždy vopred k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca poštovou poukážkou na adresu trvalého bydliska žalobcu. Z uvedeného je zrejmé, že samotná povinnosť platiť časť preddavkov a poplatku za správu bytu už nebola predmetom konania pred súdom prvej inštancie, potom čo krajský súd vrátil vec v časti platobného miesta súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, nakoľko v časti o povinnosti žalovanej platiť žalobcovi časť preddavkov a poplatku za správu bytu špecifikovaného vo výroku odvolaním napadnutého rozsudku už bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č. k. 4C/123/2012-64 zo dňa 10. 06. 2013 právoplatne rozhodnuté. Vzhľadom k tomu že žalovaná podala odvolanie aj proti tej časti rozsudku okresného súdu, do ktorej odvolanie už vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je prípustné, odvolací súd odvolanie žalovanej v tejto časti podľa ust. § 386 písm. c) CSP, odmietol. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že z hľadiska dlhodobého je potrebné uvedenú situáciu riešiť vyporiadanim spoluvlastníctva žalobcu a žalovanej k predmetnému bytu (žalovaná je podľa výpisu z LV č. XXXX spoluvlastníčka predmetného bytu a na uvedenej skutočnosti nič nemení ani fakt, že žalobca ju z trvalého pobytu - ako tvrdí žalovaná v odvolaní - odhlásil), pretože nie je z pohľadu zachovania princípu spravodlivého usporiadania vzťahov dlhodobo únosné, aby žalobca

byt užíval a aby žalovaná z titulu spoluvlastníctva k predmetnému bytu musela znášať náklady s bytom spojené, hoci len čiastočne, najmä ak žalobca nemá akúkoľvek snahu žalovanej vyjsť v ústrety a zohľadniť skutočnosť, že sa sama stará o ich spoločné dieťa, pričom nemá dostatok finančných prostriedkov, tak ako to vyplýva z obsahu vyjadrenia žalobcu k odvolaniu žalovanej, kde žalobca uviedol, že „vie o nízkom príjme žalovanej, čo však nepovažuje za dôvod neplatenia príspevku na byt v sume 26 € žalovanou.“ V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že ak aj medzi žalobcom a žalovanou nebolo vyporiadané BSM (č. I. 114, 115 spisu), uplynutím lehoty na vyporiadanie BSM stanovenej v zákone sa bezpodielové spoluvlastníctvo k bytu pretransformovalo na podielové (§ 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka), čo znamená, že spoluvlastníctvo k bytu aj keď v inej forme je stále možné vyporiadať.

8. Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie v časti platobného miesta, na ktoré je žalovaná povinná platiť žalobcovi časť preddavkov a poplatku za správu predmetného bytu, odvolací súd uvádza, že okresný súd v tejto časti rozhodol vecne správne, pričom žalovaná v odvolaní, žiadne konkrétne odvolacie námietky proti platobnému miestu neuviedla, preto odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu v uvedenej časti podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na ust. § 255 ods. 1 CSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pretože v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

10. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).