

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/152/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010499
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616010499.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. novembra 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1. K. C. , nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bývajúca v obci N. XXX, nezamestnaná,
2. K. D. , nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bývajúci v obci N. XXX, nezamestnaný,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

v obci N. ako rodičia umožnili svojej dcére K. D., nar. XX.XX.XXXX a synovi B. D., nar. XX.XX.XXXX, aby ako žiaci Špeciálnej ZŠ internátnej vo U. na N. č. XX v školskom roku 2015/2016 za obdobie od 01.09.2015 do 10.06.2016 vymeškala dcéra K. celkom 225 a syn B. celkom 221 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život,

t ý m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 120 (jednostodvadsať) hodín , každý samostatne.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je odsúdený povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obidvoch obžalovaných, ktorí sa na hlavné pojednávanie napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania nedostavili. Boli prečítané ich výpovede z prípravného konania, kde sa obžalovaná K. C., ako aj obžalovaný K. D. k trestnej činnosti v plnom rozsahu doznali a uviedli,

že v prípade uloženia trestu by súhlasili aj s uložením trestu povinných prác.

Svedkyňa Mgr. Z. Z. vypovedala, že bola ustanovená ako opatrovníčka maloletých detí. Čo sa týka rodinných pomerov rodiny bola vypracovaná podrobná správa, ktorá je súčasťou trestného spisu. Potvrdila, že skutočne maloleté deti nechodili do školy v tom rozsahu, ako to je uvedené v obžalobe.

Svedkyňa Mgr. B. L. vypovedala, že rodičia so školou spolupracovali. Keď ich predvolali do školy, tak na predvolanie prišli a sľúbili, že stav dochádzky sa zlepší, no ani tieto pohovory nepomohli a deti do školy nechodili. V súčasnej dobe mal. B. ukončil školskú dochádzku.

Súd ďalej prečítal zápisnice o výsluchu svedkov K. D., B. D., ako aj trestný rozkaz, potvrdenie o školskej dochádzke, upozornenia na školskú dochádzku, posudky na obžalovaných, výpisy z evidencie priestupkov a odpisy registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní a to jednak po priznaní obžalovaných, po výsluchu svedkov a po prečítaní listinných dôkazov bolo nepochybne preukázané, že obidvaja obžalovaní v obci N. ako rodičia umožnili svojej dcére K. D., nar. XX.XX.XXXX a synovi B. D., nar. XX.XX.XXXX, aby ako žiaci Špeciálnej ZŠ internátnej vo U. na Viničnej č. XX v školskom roku XXXX/XXXX za obdobie od 01.09.2015 do 10.06.2016 vymeškala dcéra K. celkom 225 a syn B. celkom 221 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Súd konanie obidvoch obžalovaných právne kvalifikoval ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona, lebo vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život.

Obžalovaná K. C. požíva priemernú povesť. Doposiaľ bola jedenkrát súdne trestaná, tiež pre prečin podľa § 211 ods. 3 Tr. zákona a to Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/115/2015 zo dňa 29.06.2015, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok a to do 15.07.2016.

Obžalovaný K. D. požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy spolu s obžalovanou K. D. tunajším súdom sp. zn. 3T/115/2015 zo dňa 29.06.2015, pričom dostal rovnaký trest ako obžalovaná.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obidvoch obžalovaných, doterajší spôsob ich života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom im uložil trest povinných prác vo výmere 120 hodín, s ktorým trestom v prípravnom konaní súhlasili.

Aj keď obidvaja obžalovaní sa dopustili trestnej činnosti v skúšobnej dobe, súd dospel k záveru hlavne vzhľadom k veku detí, z ktorých dokonca syn B. už ukončil základnú školskú dochádzku a dcéra K. ju ukončí tiež v krátkom čase, že uloženie nepodmienečného trestu by bolo pre nich neprimerane prísne a že na ich potrestanie a prevýchovu postačuje aj trest povinných prác.

Pri určovaní trestu súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť u obidvoch obžalovaných a to tú, že sa k spáchanému trestnému činu priznali a jednu priťažujúcu okolnosť a to že v minulosti boli už za trestný čin obidvaja odsúdení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.