

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoE/14/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201558
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721201558.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Katkovej a JUDr. Evy Dzúrikovej, vo veci výkonu rozhodnutia maloletého dieťaťa: Z. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX J., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: matka M. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XX, XXX XX J., otec M. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXXX, XXX XX J., o návrhu otca maloletého dieťaťa na výkon rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/318/2018-225 zo dňa 15. 10. 2020, o odvolaní matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Zvolen č. k. 17Em/5/2021-102 zo dňa 27. 04. 2022, takto

rozhodol:

Rozhodnutie Okresného Zvolen č. k. 17Em/5/2021-102 zo dňa 27. 04. 2022 **p o t v r d z u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že nariadil výkon rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/318/2018-225 zo dňa 15.10.2020.

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že otec maloletého dieťaťa podal návrh na výkon rozhodnutia č. k. 5P/318/2018-225 zo dňa 15.10.2020, právoplatného dňa 20.11.2020, ktorým bolo rozhodnuté o úprave styku otca s maloletou dcérou, tak že je oprávnený stretávať sa s maloletou každú sobotu v párnom kalendárnom týždni v čase od 13:00 hod. do 17:00 hod. a každú sobotu v nepárnom kalendárnom týždni od v čase od 13:00 hod. do 17:00 hod., pričom prvé tri mesiace od právoplatnosti uvedeného rozsudku je otec oprávnený stýkať sa s ním za stálej prítomnosti matky. Matka je povinná v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť s potrebnými osobnými vecami a maloleté dieťa odovzdať otcovi. V súčasnej dobe matka podľa rozsudku odmieta styk maloletého dieťaťa s otcom a odmieta akúkoľvek komunikáciu, resp. prípadnú dohodu s otcom maloletej. O postoji matky maloletej otec informoval ÚPSVaR. Otec uviedol, že dodržiava všetky podmienky určené rozsudkom OS Zvolen, platí pravidelne súdom určenú vyživovaciu povinnosť, upravil byt podľa nariadenia sociálnej pracovníčky z ÚPSVaR Zvolen, ktorý osobne skontrolovala, zakúpil oblečenie, elektroniku a pod. nad rámec vyživovacej povinnosti. Má eminentný záujem podieľať sa na výchove maloletej a vzniknutá situácia mu nie je ľahostajná.

3. Matka sa k návrhu vyjadrila uviedla, že otec maloletej zavádza súd nepravdivými informáciami. Styk s maloletou mu nezakazuje, otec chodil a navštevoval maloletú podľa rozsudku súdu, avšak sám nemal záujem vytvoriť si bližší vzťah s dcérou a nezaujímal sa o jej zdravotný stav. Z dôvodu pretrvávajúceho strachu maloletej k otcovi, začala opakovane navštevovať psychologickú ambulanciu M. V. J.. Matka naďalej trvá na podmienke, aby sa maloletá stretávala s otcom v jej prítomnosti, na verejnom mieste, žiada otca maloletej, aby pre maloletú nechodil do miesta bydliska v doprave osôb, kamarátov, ktorí boli v minulosti trestne stíhaní za závažnú trestnú činnosť, nakoľko otec maloletej prišiel po dcéru s osobou odsúdenou za znásilnenie neploletej. V záujme maloletej taktiež vyzýva otca, aby vyhľadal odborníka z odboru psychiatrie, zameraného na poruchy osobnosti, ktorý presne určí, či u otca ide o histriónsku poruchu osobnosti, hraničnú poruchu osobnosti, alebo komorbiditu viacerých porúch

osobnosti. Pri týchto poruchách osobnosti je prítomný cyklus narcistického zneužívania, čo v minulosti poznačilo neprípustným konaním a správaním maloletú.

4. Okresný súd zistil rozhodné skutočnosti pre rozhodnutie, oboznámil sa s exekučným titulom pre nariadenie výkonu rozhodnutia rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/318/2018-225 zo dňa 15.10.2020, právoplatným dňa 20.11.2020, znaleckým posudkom č. 13/2020 podaným znalkyňou O. M. I., správou Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 31.08.2021 o prešetrenie dôvodov nepodrobenia sa povinnej rozhodnutiu, úradným záznamom ÚPSVaR zo dňa 18.12.2018, 12.03.2019, 03.06.2019, 14.01.2020, 04.05.2020, 01.12.2020, 05.02.2021, 02.12.2021, 20.01.2022, 30.03.2022, 05.04.2022, úradným záznamom ÚPSVaR Zvolen zo dňa 18.03.2022, 21.03.2022, správou Centra sociálnych služieb KA zo dňa 10.01.2020, správou Centra Návrat v Banskej Bystrici zo dňa 13.08.2020, 12.10.2020, konaním Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13P/19/2022, vec posudzoval podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), § 3 ods. 2, 3, 4, 5 vyhl. č. 207/2016 Z. z..

5. Súd prvej inštancie zistil, že povinná sa nepodrobuje vykonateľnému rozhodnutiu a že neexistujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná matka nemôže podrobovať rozhodnutiu. Zo všetkých skutočností mal okresný súd za to, že vzniknutá situácia nastala hlavne z dôvodu, že matka maloletej si vôbec neplní svoju povinnosť riadne maloletú na stretnutie s otcom pripraviť, pretože zo všetkých správ vyplýva, že sa k otcovi a jeho stretávaniu sa s dcérou od začiatku stavia vyhrôtene negatívne a nanajvýš odmietavo, samovoľne ukončuje poradenskú psychologickú pomoc, pričom svoj postoj a svoje hodnotenie momentálneho vzťahu k otcovi maloletej ako oprávnenému utilitárne prenáša na maloletú, čo sa prejavuje jej premenlivým postojom k otcovi, zmätenosťou a nevraživosťou k oprávnenému otcovi. Otcovi bolo vysvetlené, že má zlepšiť svoje správanie, a po tejto intervencii súdu bolo dosiahnuté, že maloletá sa s otcom stretávala a dokonca uviedla, že je spokojná, ako sa teraz stretávajú, a vyhovuje jej to tak. Z uvedeného mal okresný súd za to, že situácia s údajným ohrozovaním maloletej motorovým vozidlom zo strany otca, ako to tvrdila matka, podaným návrhom matkou na zákaz styku otca s maloletou a náhlym odmietaním otca maloletou nie je zo strany súdu uveriteľná a javí sa ako účelová následne po oznámení otca na ÚPSVaR Zvolen, že maloletá zostáva doma dlho sama. Súd k takémuto záveru dospel aj z dôvodu, že trestné konanie voči oprávnenému otcovi, ktorým sa mal dopustiť nebezpečného vyhrážania, bolo zastavené, tiež zo znaleckého posudku podanom v základnom konaní vyplýva, že hoci u otca sú prítomné výraznejšie náznaky porúch osobnosti (uzavretosť, teatrálnosť, striktnosť), nemá sklon k agresívnym prejavom. Po zhodnotení všetkých uvedených skutočností okresný súd podľa § 376 C.m.p. nariadil výkon rozhodnutia.

6. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala odvolanie matka maloletej v súlade s § 377 ods. 1 C.m.p., v lehote v súlade s § 362 ods. 1 C.s.p. za použitia § 2 ods. 1 C.m.p. Odvolanie podala z dôvodu, že tvrdenia, obvinenia otca sa nezakladajú na pravde, nemá žiadne priame dôkazy. Okresný súd na jej žiadosť vytýčil termín pojednávania vo veci zákazu styku s maloletou na deň 16. 06. 2022.

7. Odvolanie matky bolo doručené otcovi a kolíznemu opatrovníkovi maloletej, ktorý sa k nemu nevyjadřili.

8. V dôsledku podaného odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu ustanovení § 65 a § 66 C.m.p. a bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania podľa § 68 C.m.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.m.p. (a contrario) uznesenie okresného súdu, ktorým bol nariadený výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/318/2018-225 zo dňa 15.10.2020, právoplatným dňa 20.11.2020 podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

9. Podľa § 387 ods. 1, ods. 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia v napadnutej časti. V súdnej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, v ktorom súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností, dostatočne zistil

skutočný stav a mal spoľahlivé a dostatočné podklady pre rozhodnutie o veci. Dôvody, pre ktoré tak urobil správne rozobral v odôvodnení rozhodnutia. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje.

11. Odvolanie povinnej nepoukazuje na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia.

12. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd, vzhľadom na odvolacie dôvody udáva, že súd prvej inštancie v súlade s § 215 C.s.p. rozhodol na základe zisteného skutočného stavu, ktorý subsumoval pod správnu normu hmotného práva, ktorú správne interpretoval.

13. Odvolateľka v odvolaní uviedla, že tvrdenia, obvinenia otca sa nezakladajú na pravde, Okresný súd Zvolen na jej žiadosť vytýčil termín pojednávania vo veci jej nového návrhu na zákaz styku otca s maloletou sp. zn. 13P/19/2022 na deň 16. 06. 2022.

14. Podľa § 370 C.m.p. sa podľa štvrtej časti zák. č. 161/2015 Z. z. postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

15. Podľa § 376 ods. 1 C.m.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

16. Podľa § 377 ods. 1 C.m.p., proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. Podľa ods. 2 cit. ust., odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Podľa ods. 3 cit. ust., odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

17. Súd prvej inštancie na základe návrhu otca nariadil výkon právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktorým bol upravený styk otca s maloletou dcérou účastníkov, a to rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/318/2018-225 zo dňa 15. 10. 2020, ktorým bolo rozhodnuté, že otec maloletej XX.XX C. je oprávnený stýkať sa s maloletou Z. C., nar. XX. XX. XXXX, každú sobotu v párnom kalendárnom týždni v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni v čase od 13.00 hod. do 17.00 hod. pričom prvé tri kalendárne mesiace od právoplatnosti rozsudku je otec oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom za stálej prítomnosti matky, následne už bez prítomnosti matky s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme pred bytom matky a odovzdá ho matke pred bytom matky. Matke bola uložená povinnosť v stanovené dni a hodiny maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť s potrebnými osobnými vecami a maloleté dieťa odovzdať do starostlivosti otca.

18. Vyššie uvedené rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné, nedošlo k jeho zmene. Z obsahu rozhodnutia súdu prvej inštancie je zrejmé, že úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, preto okresný súd nariadil výkon rozhodnutia.

19. Preskúmaním odvolania povinnej odvolací súd zistil, že odvolateľka odvolanie neodôvodnila podľa § 377 ods. 1 C.m.p., tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti, ktoré dôvody odvolania zákon považuje za relevantné pre preskúmanie rozhodnutia o nariadení výkonu rozhodnutia.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 2 : 1 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 C.s.p.).