

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 5T/154/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216010716  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Buchvald  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216010716.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Buchvalda a prísediacich Idy Henkelovej a Zoltána Nagya, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 8. 11. 2016 v Bratislave rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s použitím § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. sa trestné stíhanie obžalovaného ml. W. N., nar. XX. 8. XXXX v T., trvale bytom L. - M., prechodne bytom bez prihlásenia Z., V. ul. č. 1, pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

v období od 19. 8. 2013, kedy sa stal trestne zodpovedným do presne nezisteného dňa v mesiaci august 2014 v Bratislave, v chatkovej osade na W. B., na V. ul. č. 1, v chatke, opakovane vykonal dokonanú sulož s maloletou S. H. nar. XX. 2. XXXX, pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že mal v tom čase vedomosť o jej veku,

z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

Okresný prokurátor pre Bratislavu II podal dňa 23. 8. 2016 obžalobu na mladistvého W. N. pre vyššie uvedený trestný čin /zločin/ s tým, že predseda senátu obžalobu a príslušný listinný materiál preskúmal, pričom vzhľadom na dôvody § 243 ods. 2 Tr. por. rozhodol o nariadení predbežného prejednanja obžaloby na neverejnom zasadnutí podľa § 243 ods. 3 Tr. por.

Na neverejnom zasadnutí dňa 8. 11. 2016 bola opätovne preskúmaná obžaloba, zodpovedajúci listinný materiál, pričom súd zistil nasledovné:

- obžalovaný je stíhaný pre vyššie uvedený trestný čin s trestnou sadzbou 3 až 10 rokov, avšak v prípade uznania viny by sa muselo postupovať v súlade s ustanovením § 117 ods. 1 Tr. zák., t. j. sadzba by sa znížila na polovicu,

- obžalovaný je stíhaný ako mladistvý páchatel', a to za skutok z obdobia pred viac ako dvomi rokmi / do augusta 2014/,

- bez ohľadu na fakt, že z hľadiska trestnej zodpovednosti ide o irelevantnú okolnosť, i tak súd upozorňuje na vyjadrenia maloletej poškodenej o tom, že k pohlavnému styku z jej strany došlo jednoznačne dobrovoľne,

- medzičasom /po spáchaní predmetného skutku/, obžalovaný bol tiež ako mladistvý odsúdený pre inú trestnú činnosť, a to:

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19. 5. 2015, sp. zn. 3T/46/2015, k trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky s probačným dohľadom, s povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom inému výchovnému programu s tým, že skúšobná doba menovanému naďalej plynie /až do 19. 7. 2017.

Podľa § 244 ods. 1 písm. d/ Tr. por. súd môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. môže byť trestné stíhanie zastavené, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Súd dôsledne zvážil všetky okolnosti /vrátane času spáchania skutku - rok 2014/, zohľadnil vek obžalovaného a vyjadrenia maloletej poškodenej, prihliadol na druh a výmeru trestu, uloženého vyššie uvedeným rozhodnutím, porovnal trestné sadzby za jednotlivé trestné činy, ako aj tresty, ktoré by mohli byť za jednotlivé trestné činy uložené, resp. aký trest by mohol byť uložený pre prípad ukladania súhrnného trestu, pričom dané okolnosti vo svojom súhrne predstavujú podľa názoru súdu skutočnosť, ktorá poukazuje na zákonnosť a správnosť rozhodnutia o zastavení trestného stíhania /pre neúčelnosť/ v zmysle zákonných ustanovení § 244 ods. 1 písm. d/ a § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., pričom takéto rozhodnutie má oporu aj v príslušnej judikatúre, na ktorú súd poukazuje - R 23/66, R 36/70 a R III/64, teda záver súdu je taký, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol mladistvému obžalovanému W. N. pre inú trestnú činnosť už právoplatne uložený a ktorý aj naďalej vykonáva.

S poukázaním na odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s presvedčením, že predmetné rozhodnutie /s ohľadom na výmeru už právoplatne uloženého trestu odňatia slobody/ nie je v rozpore s potrebou a požiadavkou zabezpečenia generálnej i individuálnej prevencie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obžalovaného a prokurátora v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia, na podpísanom súde. Sťažnosť má odkladný účinok.

Obžalovaný je oprávnený v lehote 3 dní od doručenia uznesenia vyhlásiť, že na prejednaní veci trvá.