

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/20/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010828  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122010828.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v trestnej veci obžalovaného: L. N., nar. XX.XX.XXXX H. F., bytom Š. XXX/X, F., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 19. júla 2022

### rozhodol:

Obžalovaný

L. N., nar. XX. U. XXXX H. F.,  
bytom Š.D. XXX/X, F.,  
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

sa uznáva za vinného, že

v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod spisovou značkou 5T/42/2016 vo veci zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý boli obžalovaní H. R., C. T. a C. A., po tom ako bol 26.09.2017 na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Trnava v predmetnej trestnej veci predsedom senátu poučený o význame svedeckej výpovede a o tom, že je povinný vypovedať úplnú pravdu a nič nezamlčať, ako aj o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, ak uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo ak takúto okolnosť zamlčí, po čom ako svedok zložil prísahu podľa § 265 ods. 2 Trestného poriadku, ako svedok nepravdivo vypovedal, že od obžalovaných nikdy nekupoval žiadne omamné alebo psychotropné látky a že nikdy nimi nebol oslovený, aby predával nejaké omamné či psychotropné látky, pričom o týchto okolnostiach majúcich podstatný význam pre rozhodnutie o uznaní viny menovaných obžalovaných takto vypovedal i napriek tomu, že v prípravnom konaní na Odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave vedenom pod ČVS: KRP-299/1-VYS-TT-2014 ako svedok po zákonom poučení o význame svedeckej výpovede a o tom, že je povinný vypovedať úplnú pravdu a nič nezamlčať ako aj o trestných následkoch uvedenia nepravdy o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, po vznesení obvinenia H. R., C. T. a C. A. pri výsluchu 15.06.2015 vypovedal, že pozná H. R. a C. T., s týmito sa raz stretol v F. pri podniku A., kde mu H. odovzdal v 8 sáčkoch zabalených asi 8 g marihuany, aby to predal, čo urobil, predal to rôznym osobám a 40,- eur z tých peňazí odovzdal H. R., pričom ako prvý ho s ponukou na predaj marihuany oslovil H. a tiež počul, že R. a T. hľadali koníkov, ktorí by za nich predávali, pričom jeho výpoveď z prípravného konania a jej pravdivosť bola podporená aj ďalšími vykonanými dôkazmi,

t e d a

v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l

prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uloženom v rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 8T/14/2021 z 29. júla 2021, právoplatnom 29. júla 2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa ukladá trest prepadnutia veci, a to mobilný telefón zn. T. D. M., Č. farby, XXX GB, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXXXXX a IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou F. G. tel. číslo XXXX XXX XXX a SIM kartou F. tel. číslo XXXX XXX XXX a PIN XXXX.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným:

H. L., F. R. Z.. A. Č.. XXX/X, Ž. U. T. škodu vo výške 560,- eur,  
L. L., F. R. E. U. D. XXXXX/XX, R., škodu vo výške 224,- eur,  
D. T., F. R. F. XXXX/XX, R. škodu vo výške 200,- eur,  
K. T., F. R. Š. XXX škodu vo výške 320,- eur,  
H. T., F. R. T. XXX/XX, A. škodu vo výške 650,- eur,  
U. Š., F. R. A. XXX/X, E. I. škodu vo výške 270,- eur,  
C. Š., F. R. T. XX, R. škodu vo výške 364,- eur,  
K. R., F. R. R. XXX/XX, F. škodu vo výške 420,- eur,  
R.. L. N., R. T. XX/XX, T. škodu vo výške 550,- eur,  
Š. F., F. R. C. XXX škodu vo výške 380,- eur,  
C. L., F. R. E.Á. XXXX/X, R. R. škodu vo výške 400,- eur,  
Q. M.O., F. R. E. M. XXXX/XX, H. škodu vo výške 280,- eur,  
H. T.H., F. R. H. Z.. XXXX/XXX, M. škodu vo výške 120,- eur,  
L. K.L., F. R. C. XXXX/XX, F. škodu vo výške 150,- eur,  
M. R., F. R. D. XXXX/X, H. škodu vo výške 44,- eur,  
Q. F.Y., F. R. N. XXXX/XXC, R. škodu vo výške 400,- eur,  
U. T., F. R. H. L.Í. Č..XXX škodu vo výške 400,- eur,  
Q. D., F. R. C..I..F. XXXX/XX, F. škodu vo výške 136,50 eura,  
N. G., F. R. L. D. E. XXX škodu vo výške 200,- eur,  
R. R., F. R. T. XX, F. škodu vo výške 70,- eur,  
L. Ž., F. R. G. XX/XX, E. škodu vo výške 300,- eur,  
N. Š., F. R. O. XXXX/XX, F. škodu vo výške 70,- eur,  
U. Š., F. R. O. XX, G. škodu vo výške 197,80 eura,  
K. L., F. R. Q. XX, F. škodu vo výške 60,- eur,  
C. G., F. R. I. XX, F. škodu vo výške 500,- eur,  
N. I., F. R. V. XXX/X, E. škodu vo výške 270,- eur,  
D. Č., F. R. E. XXXX/X, Q. škodu vo výške 852,50 eura,  
U. C., F. R. E. XXX/XX, E. škodu vo výške 344,- eur,  
L. Ž., F. R. O. XXX/XX, Q. U. T. škodu vo výške 220,- eur,  
E. L., F. R. U. E. XXXX/XX, E. škodu vo výške 149,50 eura  
H. D., F.H. R. M. Č.. XXX škodu vo výške 150,- eur,

G. R., F. R. E. XXXX/XX, R. L. škodu vo výške 180,- eur,  
B. M., F. R. O. C. XX škodu vo výške 10,- eur,  
H. H., F. R. H. XXXX/XX, F. škodu vo výške 500,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodených:

D. T., F. R. F. XXXX/XX, R.,  
K. T., F. R. Š. XXX,  
H. T., F. R. T. XXX/XX, A.,  
U. Š., F. R. A. XXX/X, E. I.,  
C. Š., F. R. T. XX, R.,  
K. R., F. R. R. XXX/XX, F.,  
R. L. N., F. R. T. XX/XX, T.,  
Š. F., F. R. C. XXX,  
C. L., F. R. E. XXXX/X, R. R.,  
Q. M., R. E. M. XXXX/XX, H.,  
H. T., R. H. Z. XXXX/XXX, M.,  
Q. F., R. N. XXXX/XXC, R.,  
N. G., R. L. D. E. XXX,  
R. R., R. T. XX, F.,  
L. Ž., R. G. XX/XX, E.,  
N. Š., R. O. XXXX/XX, F.,  
U. Š., R. O. XX, G.,  
K. L., R. Q. XX, F.,  
C. G., R. I. XX, F.,  
N. I., R. V. XXX/X, E.,  
U. C., R. E. XXX/XX, E.,  
L. Ž., R. O. XXX/XX, Q. U. T.,  
G. R., R. E. XXXX/XX, R. L.,

so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

S poukazom na § 172 ods. 2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odvolanie, nakoľko prokurátor a obžalovaní sa výslovne vzdali odvolania a obžalovaní vyhlásili, že nesúhlasia s podaním odvolania v svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Oprávnená osoba sa môže odvolania výslovne vzdať.