

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/74/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616202326
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616202326.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti o maloletého L. C., nar. XX. XX. XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti D. J., rod. Č., nar. XX. X. XXXX, bytom B. C., Ž. XXX/X, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, 031 80 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky S. C., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom Š. XXX, M. N., otec neuvedený, v konaní o návrhu D. J., nar. XX. X. XXXX, a Ľ. Č., nar. XX. X. XXXX, bytom B. C., Ž. XXX/X, na zmenu náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť D. J., nar. XX. X. XXXX, k maloletému L. C., nar. XX. XX. XXXX.

II. Súd zveruje maloletého L. C., nar. XX. XX. XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti Ľ. Č., nar. XX. X. XXXX, bytom B. C., Ž. XXX/X, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Matka maloletého je povinná prispievať na výživu L. C., nar. XX. XX. XXXX, sumou minimálneho výživného 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám navrhovateľky Ľ. Č., počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/173/2012 zo dňa 23. 1. 2013 o náhradnej osobnej starostlivosti.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Liptovský Mikuláš sa domáhali Ľ. Č. a D. J. zmeny rozhodnutia o zverení maloletého C. C. do náhradnej osobnej starostlivosti, a to Ľ. Č.. Navrhovateľka D. J. svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý je syn jej sestry S. C.. Náhradná starostlivosť bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/173/2012 - 30 zo dňa 23. 1. 2013. Ona sa dňa 19. 7. 2014 vydala za R. J.. Spolu s manželom majú vyživovaciu povinnosť k maloletej D. J., nar. XX. X. XXXX, a k maloletej I. J., nar. XX. X. XXXX. Nakoľko sa chcú osamostatniť a podali si žiadosť o pridelenie nájomného bytu, ktorej nebolo vyhovené, bývajú spolu s maloletým L. u jej matky Ľ. Č. na Ž. A. E. B. C.. Jedná sa o trojizbový byt, ktorý vlastní jej matka. Mesačné poplatky spolu činia 260,- eur. S manželom na chod domácnosti prispievajú 130,- eur mesačne, taktiež zakupujú potraviny, drogériu a podobne. Ich príjem tvorí rodičovský príspevok, ktorý poberá jej manžel, ktorý je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši. Od ich presťahovania do bytu jej matky je maloletý

L. v každodennom kontakte aj so svojimi súrodencami E. C., nar. X. X. XXXX, a C. C., nar. XX. X. XXXX. Majú veľmi dobrý vzťah, je medzi nimi silné súrodenecké puto. Maloletá E. a maloletý C. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej matky. Veľmi si rozumie aj so starou matkou, ktorú všetci oslovujú mama. Svoju biologickú matku vnímajú ako sestru. Matka maloletého S. C. naďalej nemá vytvorené vhodné podmienky, nikdy neprejavila záujem o osobnú starostlivosť o deti. Navštevuje ich pravidelne, každý mesiac okrem výživného zakúpi oblečenie, darčeky. S priateľom C. G. bývajú vo Š. v rodinnom dome. Vychovávajú maloletého C. G., nar. XX. X. XXXX, maloletú S. G., nar. E. I. XXXX, a maloletého D. G., nar. E. I. XXXX. O zmene zverenia maloletého sa z rodinou rozprávali, sú dohodnutí, takto to bude najlepšie.

2. Navrhovateľka L. Č. v návrhu uviedla, že súhlasí s vyjadrením svojej dcéry navrhovateľky D. J.. Maloletú E. a maloletého C. ma zverených do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4P/48/2010. Každodennú starostlivosť a výchovu od januára 2015 zabezpečuje aj maloletému L.. Má s ním veľmi dobrý vzťah, navštevuje s ním ambulanciu doktorky T., prekonal bežné detské ochorenia, taktiež ním chodí k logopédovi každý mesiac. Z dôvodu odkladu školskej dochádzky navštevuje od septembra 2015 materskú školu na ulici Okoličianska v Liptovskom Mikuláši. Jej príjem tvorí príspevok v hmotnej núdzi a príspevky k nemu vyplácané. V spoločnej domácnosti s nimi ešte býva jej bývalý manžel N. Č., ktorý je nezamestnaný a pobera dávkou v hmotnej núdzi, taktiež vykonáva aktívne práce. Dcéra S. vie o návrhu, súhlasí s ním. Maloletému L. chce zabezpečiť plnohodnotný život, vychováva aj jeho dvoch súrodencov.

3. Na pojednávaní dňa 8. 11. 2016 navrhovateľka D. J. zotrvala na svojom návrhu na zmenu náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého L.. Uviedla, že sa ide osamostatniť a malý L. s ňou nechce ísť. Chce byť so svojou starou matkou, teda L. Č., teda jej mamou, a so svojimi súrodencami. Mama poskytuje malému kompletnú starostlivosť, už sa mu venuje ona, odvtedy ako začal chodiť do školy, ale už aj v období pred tým, asi rok a pol, venuje sa mu, učí sa s ním, pripravuje mu všetko večer do školy, varí mu, kupuje mu oblečenie i všetko, čo mu treba. L. chce byť s ňou. L. má veľmi dobrý vzťah ku svojim súrodencom E. a C.. Je v kontakte s nimi odvtedy, ako sa s ním presťahovala ku svojej mame na Podbreziny.

4. Navrhovateľka L. Č. na pojednávaní dňa 8. 11. 2016 taktiež zotrvala na svojom návrhu. Uviedla, že pôvodne bol L. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti dcére D., ale ona sa vydala a má dve deti. Oni teraz bývajú u nich, a od toho času sa stará o L. ona, ale starala sa o neho, aj keď bol malý. D. sa osamostatňuje, budú sa sťahovať, ale L. chce zostať s ňou (L. Č.) a so svojimi súrodencami. Jej boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti aj ostatné deti, teda jeho súrodenci E. a C.. C. chodí spolu s L. do jednej základnej školy, E. chodí do Základnej školy Janka Kráľa. Deti majú spolu dobrý vzťah. Všetci bývajú spolu v trojizbovom byte, dcéra D. sa čoskoro so svojou rodinou odsťahuje. V byte zostanú ona, manžel (bývalý), L., E. a C.. Matka naposledy prišla asi pred dvomi mesiacmi, keď sa pohádala so svojim partnerom, ale inak sa o deti vôbec nezaujíma. Peniaze pošle, aj keď dačo treba, ale záujem ako mama nemá, ani lásku neposkytuje. Žije vo Š. so svojim aktuálnym partnerom, s ním má tri deti a tie má rada.

5. Obidve navrhovateľky navrhli, aby bol maloletý L. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti L. Č. a aby jeho matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu minimálnym výživným 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa.

6. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka navrhla vyhovieť návrhu v celom rozsahu. L. Č. spĺňa potrebné predpoklady na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti. Už v súčasnosti sa vzorne stará o súrodencov maloletého E. C. a C. C.. Taktiež maloletý L. C. na tunajšom úrade sa vyjadril, že starú matku považuje sa svoju biologickú mamu, tak ju aj oslovuje, má v jej domácnosti vytvorené vhodné podmienky na všestranný harmonický vývoj. Taktiež súrodenecký vzťah je na veľmi silnej citovej úrovni.

7. Pojednávanie dňa 8. 11. 2016 bolo vykonané v neprítomnosti matky, ktorá prevzala predvolanie na pojednávanie dňa 19. 10. 2016. Telefonicky oznámila súdu dňa 8. 11. 2016, že súhlasí s vykonaním pojednávania v jej neprítomnosti a súhlasí so zmenou náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého.

8. Okrem výsluchu navrhovateľiek súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka, s obsahom listinných dôkazov zadovážených v konaní a zistil nasledovný

skutkový a právny stav. Naposledy bolo rozhodované o náhradnej osobnej starostlivosti maloletého rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/173/2012-30 zo dňa 23. 1. 2013, kedy bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti D. Č.. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou minimálneho výživného.

9. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 19. 10. 2016 mal súd preukázané, že Sociálna poisťovňa, pobočka Spišská Nová Ves, vysunuté pracovisko Gelnica, neposkytuje S. C. dávky v nezamestnanosti a menovaná ich ani nikdy nepoberala.

10. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica, zo dňa 19. 10. 2016, mal súd preukázané, že matka maloletého S. C. nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 10. 11. 2013 do 1. 3. 2005. Dňa 2. 3. 2005 bola z evidencie vyradená na vlastnú žiadosť.

11. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, referátu poradensko-psychologických služieb, mal súd preukázané, že 28. 10. 2016 uskutočnili psychologický pohovor, účelom ktorého bolo posúdenie osobnostných predpokladov a vhodnosti L. Č., ktorá žiada o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Menovaná ochotne a primerane spolupracovala, podrobne objasnila dôvody, pre ktoré žiada o zverenie maloletého do svojej starostlivosti. Je starou matkou maloletého a do náhradnej osobnej starostlivosti má zverených a jeho súrodencov E. C. a C. C.. S. C., ktorá je matkou detí, neprejavila záujem o osobnú starostlivosť o maloletého L.. Žije v inom meste a má už ďalšie deti. L. Č. má s L. vytvorený pozitívny emočný vzťah, maloletý ju volá mama a chce s ňou naďalej zostať žiť. Medzi L. a jeho súrodencami je vytvorené silné emočné puto. L. Č. sa javila primerane empatická, starostlivá a schopná maloletému zabezpečiť všetky potreby pre zdravý fyzický a psychický vývoj. Toho času má osobnostné a morálne predpoklady pre vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 4. 11. 2016 mal súd preukázané, že bytové pomery rodiny maloletého sú nezmenené. Od začiatku roka 2015 L. spolu s tetou D. J., jej manželom R. J. a ich maloletými deťmi bývajú na adrese Ž.W. XXX/X, G., B. C.. Jedná sa o trojizbový byt v osobnom vlastníctve starej matky maloletého L. Č.. Okrem menovaných s nimi býva bývalý manžel starej matky N. J.. Domácnosť je zariadená moderným nábytkom, udržiavaná v čistote a poriadku, vykurovanie je centrálné. D. J. s manželom požiadali mesto Liptovský Mikuláš o nájomný byt, žiadosti však zatiaľ nebolo vyhovené. Menovaným sú vyplácané dávky v hmotnej núdzi a príspevky k nim, prídavky na deti, opakované príspevky v náhradnej starostlivosti. Podľa vyjadrenia D. J. a L. Č., matka maloletých detí S. C. s priateľom C. G. bývajú v rodinnom dome vo Š. spolu s maloletými deťmi. Matka maloletých detí v Liptovskom Mikuláši navštevuje, nikdy neprejavila skutočný záujem o osobnú starostlivosť a s podaným návrhom súhlasí. Maloletý L. nemá v rodnom liste uvedeného biologického otca. Dňa 26. 10. 2016 maloletý L. na tunajšom úrade, bez prítomnosti starej matky a tety uviedol, že navštevuje prvý ročník základnej školy s materskou školou v Okoličnom. V škole sa mu páči, vo voľnom čase hráva futbal a doma majú čivavu Buddyho. Starú mamu volá „mama“, chcel by byť zverený do jej starostlivosti, rozprávali sa o tom doma. Vie, že sa teta s rodinou plánuje osamostatniť, hľadajú si vlastné bývanie. Chce zostať so sestrou E. a bratom C., nechce sa sťahovať, v tomto byte sa cíti byť doma. Biologickú matku volá „S.“. Príde ich niekedy navštíviť na Podbreziny, nevie, kedy bola naposledy.

13. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 26. 8. 2016, podanej ku spisovému Okresnému súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. pisová značka 9P/173/2012 mal súd preukázané, že pri monitorovaní plnenia účelu náhradnej osobnej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Rovnako zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 4P/48/2010 mal súd preukázané, že v starostlivosti L. Č., ktorej boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti maloleté deti E. C. a C. C. neboli zistené žiadne nedostatky.

14. Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav. Navrhovateľka L. Č. sa stará o maloletého L. C., spoločne so D. J., takmer 2 roky, odkedy žijú všetci v jednej spoločnej domácnosti. Zo správy kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že L. Č. poskytuje nepretržite náhradnú osobnú

starostlivosť aj súrodencom maloletého L., E. C. a C. C., pričom v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Rovnakú starostlivosť poskytuje i maloletému L.. Matka o neho prejavuje sporadický záujem, výživné pre neho posiela. Maloletý má s navrhovateľkou vytvorený pevný vzťah, rovnako so svojimi súrodencami. Chce s nimi žiť v jednom domove, s doterajšou poskytovateľkou náhradnej osobnej starostlivosti D. J. a jej rodinnými príslušníkmi sa nechce odsťahovať. V spoločnej domácnosti s menovanými žije i bývalý manžel L. Č., N. Č., poberateľ dávky v hmotnej núdzi, vykonávajúci aktívne práce v obci.

15. Podľa ust. § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

16. Podľa ust. § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

17. Podľa ust. § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18. Podľa ust. § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Podľa ust. § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

20. Podľa ust. § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

21. Podľa ust. § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

22. Podľa ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

23. Podľa ust. § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

24. Podľa ust. § 47 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a. dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b. smrťou maloletého dieťaťa,
- c. smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

- d. právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e. právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f. rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>>.

25. Podľa ust. § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

26. Podľa ust. § 47 ods. 5 Zákona o rodine ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

27. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

30. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

31. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa ust. § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

33. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

34. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľka L. Č. sa o maloletého už fakticky stará dlhodobo, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, poskytuje maloletému primerané rodinné zázemie, ošatenie, stravovanie, obuv, venuje mu adekvátnu osobnú starostlivosť. Navzájom majú vytvorený pevný a spriaznený vzťah, rovnako silné pozitívne emočné puto má ku svojim súrodencom žijúcim u navrhovateľky, teda svojej starej matky. Navrhovateľka má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého. Z hľadiska citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol o určení vyživovacej povinnosti v miere primeranej osobným pomerom, možnostiam a schopnostiam matky, keď preukázané bolo, že nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávky v nezamestnanosti, je poberateľka rodičovského príspevku a prídavkov na deti, žije spolu so svojim druhom C. G. a maloletými deťmi C. G., S. G. a D. G. v rodinnom dome vo Š., s podaným návrhom vyjadrila súhlas. Zverenie maloletého L. C. do náhradnej osobnej starostlivosti L. Č. je v danom štádiu rozhodnutím vyjadrujúcim najlepší záujem maloletého dieťaťa, keď bol zverený osobe, ktorá má preukázateľne úprimný záujem na poskytovaní zodpovednej starostlivosti o maloletého, u ktorého bol preukázaný zdravý psychický a fyzický vývin.

35. Na základe vykonaného dokazovania, v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, teda súd zveril maloletého L. C. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky Ľ. Č., pričom zrušil doterajšiu náhradnú osobnú starostlivosť D. J., ktorá spoločne s Ľ.A. Č. požiadala o zmenu náhradnej osobnej starostlivosti poskytovanej maloletému. Zároveň uložil matke maloletého prispievať na jeho výživu mesačným výživným vo výške minimálneho výživného 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám navrhovateľky Ľ. Č., počnúc od právoplatnosti rozsudku, a to v rovnakých intenciách, ako bolo určené výživné predchádzajúcim rozsudkom. Maloletý L. nemá v rodnom liste uvedeného biologického otca.

36. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/173/2012 zo dňa 23. 1. 2013 o náhradnej osobnej starostlivosti.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.