

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/73/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010067
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010067.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Lucie Horvátovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. júla 2022 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného T. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., U. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Nemocnici pre obvinených a odsúdených Trenčín,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/19/2022 zo dňa 20.05.2022 a takto jednohlasne

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. por. sa v napadnutom uznesení súdu prvého stupňa ruší výrok pod bodom II. o určení skúšobnej doby.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. sa určuje odsúdenému skúšobná doba 3 (tri) roky, a zároveň sa nad odsúdeným nariaďuje probačný dohľad v trvaní 3 (tri) roky, počas ktorého sa odsúdenému ukladá:

- podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,

- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. povinnosť spočívajúca v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/112/2015 zo dňa 13.10.2015 bol T. B. odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený T. B. podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. podmienene prepustený z výkonu vyššie uvedeného trestu. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 2 roky.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť prokurátor, ktorú zahlásil ihneď po vyhlásení uznesenia do zápisnice o verejnom zasadnutí. Následne sťažnosť písomne odôvodnil. Podľa názoru prokurátora, nie sú u odsúdeného splnené materiálne podmienky na podmienene prepustenie. Správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody sa musí hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdeného, s motívmi a spôsobom vykonania činu. Len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa už zbavil tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli k spáchaniu trestnej činnosti. Prokurátor ďalej uviedol, že odsúdený síce vykonáva trest za menej závažný trestný čin (uniklo pozornosti prokurátora, že si

odsúdený vykonáva trest za obzvlášť závažný zločin), avšak vzhľadom na jeho doterajší život, najmä na skutočnosť, že bol v minulosti viackrát odsúdený nie je dôvodné predpokladať riadne vedenie života u odsúdeného. Poukázal aj na skutočnosť, že už bol v minulosti podmienene prepustený z výkonu trestu, v skúšobnej dobe sa neosvedčil a trest si musel vykonať. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby krajský súd uznesenie zrušil a uložil orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odsúdený k sťažnosti prokurátora uviedol, že rešpektuje jeho názor, avšak malo by sa prihliadať na jeho správanie vo výkone trestu a nie na jeho minulosť. Rovnako poukázal na psychologický posudok, prečítaný na verejnom zasadnutí na súde prvého stupňa, z ktorého vyplýva, že nie je nebezpečný pre spoločnosť. Ďalej uviedol rovnaké skutočnosti ako aj v návrhu na podmienene prepustenie, t. j., že dobrovoľne pomáhal s pacientami po prepuknutí pandémie Covid - 19, a že sa podieľal na objasnení závažnej trestnej činnosti, o čom bolo predložené potvrdenie zo strany vyšetrovateľa PZ. Počas celého výkonu trestu udržiava dobré vzťahy s rodinou a s priateľkou, chce po prepustení začať žiť riadny a usporiadaný život.

Krajský súd v Trenčíne ako súd nadriadený súdu prvého stupňa zistil, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote. Na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa k priebehu svojho výkonu trestu odňatia slobody, ako aj k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmienene prepustenie.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa ďalej vyplýva, že tento sa dôkladne zaoberal zákonnými formálnymi a materiálnymi podmienkami pre podmienene prepustenie podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Možno len prisvedčiť názoru prvostupňového súdu, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku z pohľadu dĺžky doteraz vykonaného trestu odňatia slobody. V zhode s názorom súdu prvého stupňa aj krajský súd vyhodnotil správanie sa odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody a plnenie jeho povinností ako prejav polepšenia sa, čím bola splnená aj materiálna podmienka. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že správanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, pokyny a nariadenia rešpektuje, ústavný poriadok dodržiava. Do voľnočasových aktivít sa zapája pravidelne. Odsúdenému bola v priebehu výkonu trestu udelená šesťkrát disciplinárna odmena, disciplinárne potrestaný nebol.

Čiastočne síce možno prisvedčiť argumentom prokurátora v tom, že vzhľadom na doterajšiu súdnu trestnosť odsúdeného sa javia možnosti nápravy odsúdeného za sťažené. Pri komplexnom vyhodnotení všetkých skutočností však krajský súd dospel k záveru, že odsúdený nebude po prepustení na slobodu vzhľadom k jeho kritickému postoju k predchádzajúcemu životu odkázaný na páchanie trestnej činnosti. Doterajší čas strávený vo výkone trestu odňatia slobody podľa názoru krajského súdu odsúdený využil na to, aby si uvedomil škodlivosť svojho konania. Krajský súd zhodne ako súdu prvého stupňa zohľadnil predovšetkým pozitívne pracovné návyky odsúdeného a zodpovedný prístup k práci. Rovnako je potrebné skonštatovať, že odsúdený so svojou rodinou dlhodobo udržiava pravidelný kontakt a má tak potrebnú podporu zo strany rodiny a sociálne zázemie.

Z pohľadu vyššie uvedených skutočností zistených u osoby odsúdeného, aj s prihliadnutím na sťažnostné námietky prokurátora považoval však krajský súd za potrebné v rámci rozhodnutia o jeho podmienene prepustení z výkonu trestu odňatia slobody určiť mu dlhšiu skúšobnú dobu, a to až na 3 roky. Zároveň na posilnenie prevýchovných účinkov nariadil odsúdenému aj v rovnakej výmere probačný dohľad. Súčasne mu uložil aj primerané obmedzenia a povinnosti spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a v povinnosti zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Takto doplnené obmedzenia a povinnosti do rozhodnutia o podmienene prepustení budú podľa názoru krajského súdu plne spôsobilé u odsúdeného eliminovať rizikové faktory jeho novej recidívy

a dovŕšiť jeho nápravu na slobode, pričom zároveň aj dostatočne zohľadňujú povahu spáchaného trestného činu.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa ťiadny ďalší riadny opravný prostriedok.