

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: 2S/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0823100170  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:0823100170.3

## Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/X, XXX XX E. - B. F., právne zastúpená: PATENT IURIST s. r. o., so sídlom Dostojevského rad 5, 811 09 Bratislava, IČO: 36 724 467, proti žalovanému: Mesto Ružomberok, so sídlom Námestie A. Hlinku 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 00 315 737, právne zastúpený: JUDr. Dominika Lidayová Bašaryová, advokátka, so sídlom Riadok 7, 034 01 Ružomberok, IČO: 53 468 911, o správnej žalobe zo dňa 07.06.2023, ktorou sa žalobkyňa domáha účasti v konaní vedenom žalovaným pod sp. zn. OSS-5404-3/2017-ŠO, takto

### rozhodol:

I. Konanie o správnej žalobe zo dňa 07.06.2023, ktorou sa žalobkyňa domáha účasti v konaní vedenom žalovaným pod sp. zn. OSS-5404-3/2017-ŠO, **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 07.06.2023 bola Správnomu súdu v Banskej Bystrici doručená správna žaloba žalobkyne ako opomenutej účastníčky podľa § 179 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ktorou sa domáha, aby správny súd určil, že žalobkyňa je účastníčkou konania vedeného Mestom Ružomberok (ďalej aj len „žalovaný“) pod sp. zn. OSS-5404-3/2017-ŠO a že žalovaný je povinný doručovať jej všetky vydané rozhodnutia, opatrenia a iné písomnosti v uvedenej veci.

2. Správny súd uznesením sp. zn. 2S/2/2023-18 zo dňa 29.01.2024 (ďalej len „výzva súdu“) vyzval žalobkyňu na doplnenie správnej žaloby o označenie konkrétneho rozhodnutia orgánu verejnej správy vydaného v konaní vedenom žalovaným pod sp. zn. OSS-5404-3/2017-ŠO, ktoré nebolo žalobkyňi doručené (jeho číslom a dátumom vydania), pretože z predmetnej žaloby nebolo zrejmé, doručenia akého rozhodnutia vydaného v konaní sp. zn. OSS-5404-3/2017-ŠO sa žalobkyňa predmetnou žalobou v zmysle § 179 ods. 1 SSP domáha.

3. Žalobkyňa na výzvu súdu odpovedala podaním zo dňa 27.02.2024 označeným ako „Doplnenie žaloby o označenie napadnutého rozhodnutia“, v ktorom uviedla, že žalovaným bolo pôvodne vedené stavebné konanie pod sp. zn. OSS-5404-3/2017-ŠO (ďalej len „stavebné konanie“), ktoré bolo skončené stavebným povolením zo dňa 6.6.2017, právoplatným dňa 08.06.2017. Konkrétne rozhodnutie, vydané žalovaným v predmetnom konaní a ktoré žiada ako opomenutá účastníčka podľa § 179 ods. 1 SSP doručiť, žalobkyňa neuviedla. Žiadala len, aby správny súd rozhodol, že je účastníčkou tohto stavebného konania a tiež, že žalovaný je povinný doručovať jej všetky v uvedenej veci vydané rozhodnutia, opatrenia a iné písomnosti.

4. Zároveň žalobkyňa v podaní zo dňa 27.02.2024 uviedla, že v rámci štátneho stavebného dohľadu bolo zistené, že predmetná stavba bola realizovaná v rozpore s vydaným stavebným povolením a následne bolo začaté konanie o dodatočnom povolení zmeny stavby uskutočnenej bez povolenia, a to pod sp. zn.

OMRASP-9072-2/2023-ŠO a žiadala, aby správny súd rozhodol, že žalobkyňa je účastníčkou konania vedeného žalovaným pod sp. zn. OMRASP-9072-2/2023-ŠO a žalovaný je povinný doručovať jej všetky v uvedenej správnej veci vydané rozhodnutia, opatrenia a iné písomnosti. Správny súd následne uznesením č. 2S/2/2023-77 zo dňa 13.08.2024 vylúčil na samostatné konanie žalobu zo dňa 27.02.2024, ktorou sa žalobkyňa domáhala účasti v konaní vedenom žalovaným pod č. OMRASP-9072-2/2023-ŠO. Po právoplatnosti uznesenia o vylúčení veci sa vylúčená vec vedie na správnom súde pod novou spisovou značkou 2S/50/2024.

5. Podľa § 179 ods. 1 SSP; Ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len „opomenutý účastník“), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

6. Podľa § 179 ods. 4 SSP; Po právoplatnosti uznesenia podľa odseku 1 správny súd konanie zastaví. Správny súd zastaví konanie vždy aj vtedy, ak od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia do podania žaloby opomenutým účastníkom uplynuli viac ako tri roky.

7. Podľa § 99 písm. h) SSP; Správny súd uznesením konanie zastaví, ak tak ustanoví tento zákon alebo osobitný predpis.

8. Podľa § 170 písm. b) SSP; Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

9. Podľa § 175 ods. 1 SSP; O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Správny súd z obsahu súdneho spisu zistil, že žalobkyňa v žalobe doručenej správnomu súdu dňa 07.06.2023, doplnenej na výzvu súdu podaním zo dňa 27.02.2024, žiadala, aby správny súd rozhodol, že je účastníčkou stavebného konania vedeného žalovaným pod sp. zn. OSS-5404-3/2017-ŠO a že žalovaný je povinný doručovať jej všetky rozhodnutia, opatrenia a iné písomnosti vydané v predmetnej veci. Toto konanie bolo skončené stavebným povolením zo dňa 6.6.2017, ktoré sa stalo právoplatným dňa 08.06.2017.

11. Z ust. § 179 ods. 1 SSP vyplýva, že pri žalobe opomenutého účastníka konania pre rozhodnutie o uložení povinnosti orgánu verejnej správy doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie musí správny súd skúmať, či rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo opomenutému účastníkovi doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať a či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky. V prípade, že sú tieto dve podmienky splnené, pričom musia byť splnené kumulatívne, môže správny súd uznesením rozhodnúť, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

12. Aby si správny súd overil splnenie podmienok podľa § 179 ods. 1 SSP, vyzval žalovaného výzvou zo dňa 07.03.2024 na vyjadrenie k žalobe a predloženie administratívneho spisu viažuceho sa k veci. Žalovaný predložil správnomu súdu administratívny spis a vyjadrenie dňa 08.04.2024.

13. Z administratívneho spisu žalovaného správny súd zistil, že predmetné stavebné konanie vedené žalovaným pod sp. zn. OSS-5404-3/2017-ŠO bolo skončené vydaním stavebného povolenia dňa 06.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.2017. Keďže ide o posledné rozhodnutie vydané v predmetnej veci, pričom žalobkyňa podala žalobu opomenutého účastníka až dňa 07.06.2023, t. j. od vydania predmetného rozhodnutia do podania predmetnej žaloby žalobkyne uplynulo 6 rokov, správny súd má za preukázané, že nie je splnená jedna z podmienok podľa § 179 ods. 1 SSP, a to, že od vydania napadnutého rozhodnutia neuplynuli viac ako tri roky. Správny súd preto podľa ust. § 99 písm. h) SSP v spojení s ust. § 179 ods. 4 SSP konanie o správnej žalobe zo dňa 07.06.2023, ktorou sa žalobkyňa domáhala účasti v konaní vedenom žalovaným pod sp. zn. OSS-5404-3/2017-ŠO, zastavil.

14. O trovách konania správny súd rozhodol v zmysle § 170 písm. b) SSP v spojení s § 175 ods. 1 SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené. Správny súd nezistil podmienky pre rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 171 SSP.

15. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Uznesenie je právoplatné jeho doručením (§ 151 ods. 2 SSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd SR (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správny súd v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP), v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP; (1) Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.