

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 14C/200/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215208742  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215208742.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom JUDr. Petrou Priečinskou v spore žalobcu: Univerzita Komenského v Bratislave, so sídlom Šafárikovo nám. 6, Bratislava, IČO: 00 397 865, proti žalovanému: T. W. T., J.: XXXXXXXXX, A. XX, A., o zaplatenie 8 201,51 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 8 201,51 Eur spolu s úrokmi z omeškania ročne :

- vo výške 9,00 % z istiny 553,20 Eur od 31.12.2011 do zaplatenia,
- vo výške 9,00 % z istiny 442,13 Eur od 08.07.2012 do zaplatenia,
- vo výške 9,00 % z istiny 1 383,- Eur od 29.06.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % z istiny 63,50 Eur od 19.7.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % z istiny 276,60 Eur od 15.07.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % z istiny 276,- Eur od 04.10.2012 do zaplatenia,
- vo výške 8,75 % z istiny 1 106,40 Eur od 13.12.2012 do zaplatenia,
- vo výške 5,5 % z istiny 276,60 Eur od 15.08.2013 do zaplatenia,
- vo výške 5,5 % z istiny 1 936,20 Eur od 31.08.2013 do zaplatenia,
- vo výške 5,25 % z istiny 829,80 Eur od 15.11.2013 do zaplatenia,
- vo výške 5,25 % z istiny 263,33 Eur od 06.02.2014 do zaplatenia,
- vo výške 5,25 % z istiny 339,70 Eur od 06.02.2014 do zaplatenia,
- vo výške 5,25 % z istiny 455,05 Eur od 09.03.2014 do zaplatenia.

Žalobcovi s a p r i z n á v a proti žalovanému náhrada trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 07.04.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 4.100,83 eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.04.2005 uzatvoril žalobca ako prenajímateľ so žalovaným ako nájomcom zmluvu o nájme časti pozemku. Žalobca je vlastníkom pozemku parc. č. 2/1 o výmere 1265 m<sup>2</sup> nachádzajúci sa v Bratislave, k.ú. Ružinov, zapísané na R. XXX. Predmetom zmluvy o nájme pozemku je nájom časti pozemku o výmere 500 m<sup>2</sup>, v trvaní 5 rokov, od 01.05.2007 do 30.04.2012. nakoľko nájomca dlhodobo neuhrádzal nájomné, ku dňu 31.05.2011 došlo k ukončeniu zmluvy. Ani po ukončení zmluvy nájomca prenajatý pozemok neuvoľnil. Žalovaný sa v zmluve zaviazal platiť nájomné vo výške 276,60 € mesačne a spotrebu energií na základe vystavených faktúr. Žalovaný napriek ukončeniu zmluvy pozemok naďalej užíval a tak isto čerpal i elektrickú energiu a vodu. Žalobca písomne vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy, no žalovaný si svoju povinnosť doposiaľ nesplnil,

2. Podaním, doručeným súdu dňa 02.07.2015, žalobca doplnil svoje pôvodné podanie a navrhol zmenu petitu žalobného návrhu v znení, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 8 201,51 Eur spolu s príslušenstvom. Súd uznesením zo dňa 25.02.2016 č.k. 14C/200/2015-48 návrhu vyhovel.

3. Žalovaný sa na pojednávanie, ktorého termín bol ustanovený na deň 08.11.2016, nedostavil, hoci predvolanie na pojednávanie obsahujúce poučenie o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie mu boli doručené na poslednú známu adresu podľa výpisu zo živnostenského registra v súlade s § 111 ods. 3 C. s. p. dňa 14.10.2016. Svoju neprítomnosť na pojednávaní žalovaný neospravedlnil.

4. Splnomocnený zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 08.11.2016 uviedol, že trvá na žalobe v plnom rozsahu a nakoľko sa žalovaný bez ospravedlnenia nedostavil na pojednávanie hoci bol naň riadne predvolaný, sú tu dôvody na vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 274 C.s.p.

5. Podľa § 274 písm. a) a b) C.s.p., na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa ust. § 1 ods. 2 Obch. Z. právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

8. Podľa ust. § 261 ods. 6 Obch. Z. zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

9. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

10. Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

12. Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

13. Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, účinného od 01.02.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

14. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

15. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., účinného od 01.02.2013, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania s plnením peňažného záväzku.

16. Vzhľadom na splnenie všetkých zákonom požadovaných náležitostí pre vydanie rozsudku pre zmeškanie súd žalobe žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny spolu so zákonnými úrokmi z omeškania a paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie možno podať iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia (§ 356 písm. b) C. s. p.).

Proti výroku o trovách konania rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.