

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010444
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010444.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra vydáva podľa § 353 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinený:

B. W. F. Ľ. F. O. N. F., narodený XX.X.XXXX O. Ž., trvale bytom G. I. O., U. I. W. Č. XX/XX, okres Žilina, zamestnaný v spoločnosti Č. M., M..L..T., Q. U. Č. XX, ako stavbyvedúci,

je vinný, že:

dňa 17.02.2015 ako stavbyvedúci na stavbe apartmánového domu s vybavenosťou na X. U. O. I. v rozpore s ustanovením § 6 odsek 8 zákona NR SR číslo 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci“) nepovažoval plnenie povinností v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci za rovnocenné s plnením pracovných úloh tým, že ako vedúci zamestnanec spoločnosti M. M., M..L..T., Q. U. Č. XX, I., G.. Č.. Č. M., M..L..T., Q. U. Č. XX, nevykonával kontrolu dodržiavania všeobecne záväzných a ostatných predpisov o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci inými zamestnancami tejto spoločnosti, ktorých riadil, a tak

- v rozpore s článkom 5.2 prílohy číslo 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky číslo 396/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko toleroval, že robotníci osádzajú debnenie steny výťahovej šachty bez istenia prostriedkami kolektívneho zabezpečenia alebo bez istenia prostriedkami osobného zabezpečenia proti pádu,

- v rozpore § 46a odsek 2 písmeno a) zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „Stavebný zákon“) a článkom 12 prílohy číslo 6 k vyhláške číslo 147/2013 Z. z. o podrobnostiach na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci vo výške a nad voľnou hĺbkou neprerušil a ani nenariadil prerušenie prác vo výške pri rýchlosti vetra 17,0 m.s-1, teda pri rýchlosti, ktorá prevyšujúcej povolenú rýchlosť t. j. 10,8 m.s-1,

- 2 -

1T/36/2016 - 336

- a v rozpore s § 6 odsek 7, odsek 8 Zákona o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a s § 45 odsek 3, § 46a odsek 1 Stavebného zákona,

nebol prítomný na stavbe a ani nepoveril niektorého zo zamestnancov spoločnosti M. M., M..L..T., I., prítomných na stavbe jeho zastupovaním v čase jeho neprítomnosti, následkom čoho dňa 17.02.2015 v čase okolo 13.20 hodine v meste I., Č. Š., I. X. U., na stavbe apartmánového domu s vybavenosťou pri osádzaní debnenia steny výťahovej šachty stavebný diel debnenia zdvihnutý vežovým žeriavom a visiaci na viazacom prostriedku vplyvom nárazového

vetra fúkajúceho na úrovni šiesteho poschodia stavby rýchlosťou 17,0 m.s.-1, kde pracovník W. Z. vykonávajúceho stavebné práce, narazil do W. Z., v dôsledku čoho W. Z. stojaci na provizórnej podlahe položenej na debnení schodišťaovej šachty vo výške približne 4 metre nad podlahou šiesteho poschodia stavby, bez akéhokoľvek istenia, stratil rovnováhu a spadol na podlahu šiesteho poschodia predmetnej stavby a v dôsledku pádu utrpel tržnú ranu na hlave, krvnú podliatinu okolo pravého oka, zakrvácanie pod spojovku pravého oka, zakrvácanie pred sietnicou ľavého oka na jej okraji, trieštivú vpáčenú zlomeninu kosti čelovej, trieštivú zlomeninu nosových kostí, zlomeninu hornej čeľusti a zakrvácanie medzi lebečnú kosť a tvrdú plenu mozgovú v oblasti čelovo-temennej vpravo, s dobou liečenia a práceneschopnosti najviac dvanásť týždňov,

t e d a:

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

t ý m s p á c h a l:

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., ani žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, do 8.(ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia.

- 3 -

1T/36/2016 - 337

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestom rozkaze.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Ak odpor v určenej lehote nebol podaný, stane sa trestný rozkaz právoplatný a vykonateľný.