

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314011022
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2314011022.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej v trestnej veci proti obžalovanému B. P., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 26.04.2016 sp. zn. 1T/165/2014 na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.11.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného B. P., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine obžalovaného B. P., v bodoch 1/ a 2/ rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/298/2012 zo dňa 30.01.2013, ktorým bol právoplatne uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a celý výrok o treste, výrok a náhrade škody, majúce podklad v zrušenom výroku o vine, ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad.

Zároveň súd I. stupňa uznal obžalovaného za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ spoločne s obvinenými B. C. (trestná vec vedená pod 3Pv 834/12), Q. V. (trestná vec vedená pod 3Pv 833/12) a Q. Y. (trestná vec vedená pod 3Pv 833/12) v dňoch od 09.08. 2012 od 16.00 hod. do dňa 10.08.2012 do 07.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v meste Sládkovičovo na ulici Cukrovárskej č. 277/12 z objektu bufetu s názvom Cukrovárske kasíno spoločným konaním odcudzili liehoviny: 0,2 l Vodka - 2ks, 0,5 l Gin - 1 ks, 0,5 l Rum - 3ks, 1 l Borovička - 1 ks, 1 l Vodka - 1ks, 1 l Rum - 1ks, 0,04 l Borovička - 99 ks, 0,04 l Vodka - 100 ks, 0,04 l Gin - 18 ks, 0,04 l Hruška - 14 ks, 0,04 l Slivka - 26 ks, 0,04 l Rum - 30 ks, pivo plechovkové - 6 ks, spolu v hodnote 195 Eur, cigarety značiek: Mars - 3 krabičky, Golden - 3 krabičky, Petra - 3 krabičky, LM - 3 krabičky, Paramont - 3 krabičky, 100 LM - 3 krabičky, 100 Golden - 3 krabičky, Marlboro - 2 krabičky, 100 Paramont - 3 krabičky a cigaretové papieriky spolu v hodnote 83,- Eur, cukrovinky a tovar ako Pelendrek - 200 ks, lízatka - 150 ks, žuvačky - 165 ks, žuvačky Melón - 500k s, dezerty - 5 ks, lentilky - 15 ks, čokoláda - 10 ks, džús - 13 ks, perník - 5ks, žuvačky dražé - 100 ks, káva 3v1 - 120 ks, Knopers - 22 ks, Tatranka - 15 ks, Tesco čokoláda - 18ks, Margot - 15 ks, TIC - TAC - 11ks. Hašlerky - 13 ks, Bompari - 14 ks Káva - 55ks, Milka čokoláda - 21 ks, Figaro - 16 ks, Capucino - 55 ks spolu v hodnote 402 Eur a spod pultu zo zásuvky odcudzili finančnú hotovosť v mincovej mene vo výške 154 Eur tým spôsobom, že s použitím násilia prineseným železným pajsrom vypáčili uzamykací mechanizmus vchodových železných dverí so sklenenou výplňou, ktorými dverami vnikli dnu do predajne, čím spôsobili pre poškodeného E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., J. C. XXXX/XX škodu krádežou vo výške 834 Eur a škodu poškodením dverí vo výške 30 Eur na základe odborného vyjadrenia,

2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným B. C. (trestná vec vedená pod 3 P v 834/12) dňa 31.05.2012 v čase o 02.30 hod. v priestoroch železničnej stanice v Sládkovičove, so sebou prinesenými

štipacími kliešťami a šrobovákem obžalovaný B. P. poškodil vonkajšiu mrežu na pohostinstve „U BERTY“, vyhol ju dohora, poškodil, rozbil výplň plastového okna, na ktorej sa porezal, následne B. C. vnikol cez poškodené okno do priestorov pohostinstva, odkiaľ odcudzil cigarety značiek Marlboro - 45 krabičiek, Marlboro box - 48 krabičiek, Sparty - 23 krabičiek, Mars - 30 krabičiek, Petra - 52 kabičiek, Red White - 20 krabičiek, Golden Gate - 51 krabičiek, LM - 33 krabičiek, Paramount - 55 krabičiek a čokoládové tyčinky - 60 ks a umelohmotnú tácku hnedej farby s obsahom 450 Eur v drobných minciach, čím poškodenej K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. M. XXX, spôsobili škodu krádežou vo výške 1.704 Eur a poškodením vo výške 20 Eur na základe odborného vyjadrenia,

3/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným B. C. (vylúčeným na samostatné konanie) dňa 28.07.2012 v čase okolo 03.20 hod. v obci Košúty na Hlavnej ulici pristúpili k predajni COOP Jednota, kde obžalovaný na mreži pred dvojkrídlovými vchodovými dverami nožnicami odcvakol visiaci zámok, následne pristúpil k dvojkrídlovým dverám vedúcim do predajne, ktoré vytlačil, po čom vošiel spolu s obvineným B. C. do predajne COOP Jednota, kde obaja postúpili k pokladni z ktorej B. C. z pultu vedľa pokladne odcudzil mincovník s obsahom finančnej hotovosti vo výške 225 Eur a z predajnej plochy odcudzil tovar v celkovej hodnote 97,48 Eur, čím pre spoločnosť COOP Jednota SD so sídlom Galanta, Revolučná štvrť spôsobili celkovú škodu krádežou 342,57 Eur a poškodením zariadenia vo výške 116,72 Eur.

Za túto trestnú činnosť uložil obžalovanému podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne s B. C., Q. V., Q. Y. poškodenému E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. J. C. XXXX/XX škodu vo výške 710 Eur, spoločne a nerozdielne s B. C. poškodenej K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. M. XXX škodu vo výške 667,66 Eur a spoločnosti Kooperatíva a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441 škodu vo výške 961,35 Eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku bola poškodená spoločnosť COOP Jednota SD so sídlom Galanta, Revolučná štvrť 953, odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktoré bližšie neodôvodnil.

Okresný prokurátor odvolanie nepodal.

Krajský súd podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré rozsudku predchádzalo, pričom zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Krajský súd rozhodol o odvolaní obžalovaného na verejnom zasadnutí v jeho neprítomnosti, nakoľko na takýto postup boli splnené podmienky v zmysle § 293 odsek 5 Trestného poriadku, pretože obžalovaný sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu na verejné zasadnutie nedostavil, pričom v predvolaní bol poučený podľa § 293 odsek 5 Trestného poriadku a o možnosti vykonať verejné zasadnutie bez jeho prítomnosti.

Krajský prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že sa predmetnou trestnou vecou už v minulosti zaoberal, keď svojim uznesením sp. zn. 3To/59/2015 zo dňa 19.05.2015 zrušil rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 01.04.2015 a vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Dôvodom tohto postupu boli predovšetkým procesné pochybenia súdu I. stupňa, ktorý vykonal vo veci konanie proti ušlému, hoci na to neboli splnené podmienky.

V procesnom postupe súdu I. stupňa po zrušení veci a jej vrátení na nové konanie krajský súd nezistil žiadne pochybenia.

Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že za skutky uvedené v bodoch 1/ a 2/ napadnutého rozsudku bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 30.01.2013 sp. zn. 2T/298/2012.

V prejednávanej veci je nepochybné, že skutok uvedený v bode 3/ rozsudku je ďalším čiastkovým skutkom, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu vo vzťahu ku skutkom uvedeným v bode 1/ a 2/ rozsudku, za ktoré už bol obžalovaný v minulosti právoplatne uznaný za vinného, preto vo vzťahu k výroku o vine preskúmal len skutok uvedený v bode 3/ napadnutého rozsudku.

Súd I. stupňa vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vyhlásil odsudzujúci rozsudok v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko na tento postup boli splnené podmienky v zmysle § 255 odsek 2 Trestného poriadku.

Krajský súd v postupe súdu I. stupňa nezistil žiadne pochybenie, nakoľko je zrejmé, že obžalovanému bol oznámený termín hlavného pojednávania určeného na deň 26.04.2016 po jeho zadržaní dňa 16.02.2016 predtým, ako ho súd I. stupňa prepustil zo zadržania na slobodu. Pokiaľ sa teda obžalovaný nedostavil na hlavné pojednávanie, jedná sa o jeho zrejmú snahu vyhýbať sa trestnému stíhaniu, ktorá vyplýva aj z obsahu spisového materiálu, z ktorého aj krajský súd zistil, že obžalovaný sa v minulosti na úkony nedostavoval a nebolo mu možné doručiť ani predvolanie.

Vo vzťahu ku skutku v bode 3/ rozsudku považuje krajský súd záver súdu I. stupňa o vine obžalovaného za správny a zákonný, obžalovaný sa k tomuto skutku priznal už v prípravnom konaní a na svoju obranu neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by ho zbavovali viny. Je nepochybné, že konanie v bodoch 1/ až 3/ rozsudku je pokračujúcim trestným činom, preto súd I. stupňa správne rozhodol o uložení spoločného trestu.

Pri preskúvaní výroku o treste krajský súd zistil, že súd I. stupňa správne ustálil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona, keď prihliadol na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného ako aj správne ustálil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona spočívajúcu v priznaní sa obžalovaného k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti. Vo vzťahu k priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona krajský súd poukazuje na odsúdenia obžalovaného, ktoré mu boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 18.02.2016 sp. zn. 0T/31/2016 (právoplatný dňa 18.02.2016), ako aj na rozsudok Okresného súdu Galanta zo dňa 14.10.2015 sp. zn. 29T/118/2015.

Pretože v prejednávanej veci nebola zistená prevaha ani priťažujúcich ani poľahčujúcich okolností, bolo potrebné ukladať obžalovanému trest v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona v rámci základnej zákonnej trestnej sadzby. Vzhľadom na to, že prichádzalo do úvahy uloženie spoločného trestu pre dielčí skutok vo vzťahu ku skutkom za ktoré bolo obžalovaný uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/298/2012, súd I. stupňa správne postupoval v zmysle § 41 odsek 3 Trestného zákona. Čo sa týka druhu a výmery trestu považuje odvolací súd úvahy súdu I. stupňa za správne a zákonné, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody zodpovedá trestnej minulosti obžalovaného, ktorý je špeciálnym recidivistom vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti, tejto sa opakovane dopúšťa, pričom ani predchádzajúce nepodmienečné tresty odňatia slobody ho od páchania trestnej činnosti neodradili. Vzhľadom na túto skutočnosť považoval krajský súd aj výmeru trestu v trvaní 1 rok t.j. z polovici trestnej sadzby za primeranú nielen osobe obžalovaného, ale aj výške spôsobenej škody a všetkým okolnostiam prípadu.

Súd I. stupňa nepochybil, keď zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože je nepochybné, že za posledných 10 rokov bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého výroku o treste, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.