

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 19Em/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316200399  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316200399.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného C.. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Ľ. Š. XXXX/XX proti povinnej C.. P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX o návrhu o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletou M. F., nar. XX.XX.XXXX a F. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom M. XXX takto

### rozhodol:

- I. Návrh na výkon rozhodnutia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Oprávnený podal na tunajší súd dňa 18.01.2016 návrh na výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletými deťmi.

2. Dňa 10.02.2016 bola Okresným súdom Humenné povinná vyzvaná na dobrovoľné podrobenie sa výkonu rozhodnutia, a to na základe rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P 93/2013 zo dňa 06.06.2014 potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4CoP 25/2014 zo dňa 15.10.2014.

3. Z následne vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 06.07.2016 vyplýva, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dlhodobo vykonáva v rodine opatrenia v prospech maloletých a v ich záujme poskytuje rodičom sociálne poradenstvo, ktoré sa v posledných rokoch týka predovšetkým úpravy styku otca s mal. deťmi a rešpektovania súdneho rozhodnutia v predmetnej veci oboma rodičmi. Povinná bola upozorňovaná na to, aby rešpektovala rozhodnutie súdu a tiež na to, aké je dôležité, aby v záujme zdravého všestranného vývinu maloletých umožňovala otcovi kontakt s deťmi. Na druhej strane, povinný bol v záujme mal. detí niekoľkokrát orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately požiadaný o to, aby zmiernil svoj vyhradený postoj a aby sa pokúsil zmeniť priebeh stretnutí a spôsob trávenia voľného času s mal. deťmi. V súčasnosti povinná neporušuje vykonateľné a právoplatné rozhodnutie súdu, rešpektuje ho a svojvoľne nemení.

4. Podľa § 377 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä s návrhom na výkon súdneho rozhodnutia, výzvou na podrobenie sa právoplatnému a vykonateľnému rozsudku ako aj s vyššie uvedenou správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné zo dňa 06.07.2016 z ktorej jednoznačne vyplýva, že povinná neporušuje predmetné vykonateľné súdne rozhodnutie. Vzhľadom na uvedenú správu súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je možné návrhu oprávneného na výkon

rozhodnutia vyhovieť, nakoľko príslušný orgán jednoznačne uviedol, že povinná neporušuje predmetné rozhodnutie súdu, a preto súd návrh na výkon rozhodnutia zamietol.

6. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, pretože nikto z nich si trovy neuplatnil a navyše sa jedná o konanie týkajúce sa starostlivosti súdu o maloletých, ktoré možno začať aj bez návrhu. V takýchto konaniach žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v súlade s § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).