

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/136/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113230366
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6113230366.5

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., 851 02 Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému H. H., X.. XX. E. XXXX, XXX XX L. L., A. XX, o zaplatenie 902,52 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 902,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. novembra 2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. decembra 2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. januára 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. februára 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. marca 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. apríla 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. mája 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. júna 2011 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. júla 2011 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. augusta 2011 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. septembra 2011 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. októbra 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. novembra 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. decembra 2011 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. januára 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. februára 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. marca 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. apríla 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. mája 2012 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. júna 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. júla 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. augusta 2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 39,24 Eur od 21. septembra 2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalobca m á n á r o k na plnú náhradu trov konania od žalovaného.

Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962 n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiada uložiť žalovanému zaplatiť mu sumu 902,52 Eur (s príslušenstvom) titulom dlhu zo zmluvy o úvere pozostávajúceho z posledných 23 splátok. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

2. Pretože sa žalovaný pojednávania nezúčastnil, konal súd (§ 180 CSP) v jeho neprítomnosti a vykonal dokazovanie vypočítaním právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa so zmluvou o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou a oznámením o postúpení pohľadávky s prílohou, výzvou k úhrade a oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, pričom zistil nasledovné:

3. Žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 28. septembra 2007 zmluvu o úvere, na základe ktorej mu pôvodný veriteľ poskytol sumu 1.659,70 Eur (50.000,- Sk), ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť s úrokom 12,35 % ročne v 60 mesačných splátkach po 39,24 Eur (1.182,- Sk) vždy k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 20. októbra 2007 a poslednej 20. septembra 2012. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. marca 2011 s prílohou postúpil pôvodný veriteľ pohľadávku z úveru žalobcovi, čo oznámil žalovanému listom zo dňa 12. apríla 2011. Listom zo dňa 20. apríla 2011 vyhlásil žalobca mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 4. mája 2011 pre jeho riadne nesplácanie a vyzval žalovaného uhradiť celý dlh z úveru.

4. Súd má zmluvou o úvere preukázané, že žalovaný bol povinný platiť pôvodnému veriteľovi splátky úveru po 39,24 Eur mesačne a zmluvou o postúpení pohľadávok, že toto právo prešlo na žalobcu. Preto má žalobca nárok na zaplatenie posledných 23 splátok úveru splatných od 20. novembra 2010 do 20. septembra 2012. Pretože žalovaný úhradu týchto splátok ani netvrdil, uložil mu súd zaplatiť ich v sume 902,52 Eur.

5. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok, v prípade splátok splatných od 20. mája 2011 do 20. septembra 2011 ho žiada odo dňa 10. mája 2011 v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Vzťah pôvodného veriteľa a žalovaného je spotrebiteľský v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, lebo pôvodný veriteľ vystupoval pri uzatváraní zmluvy v postavení dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (jeho predmetom činnosti je aj poskytovanie úverov) a žalovaný spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (podľa zmluvy nekonal v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti). Podmienky na uplatnenie práva veriteľa zosplatiť dlh, ktorý sa má plniť v splátkach v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, sú v spotrebiteľských zmluvách sprísnené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a veriteľ môže toto právo uplatniť len v prípade ak spotrebiteľa na možnosť jeho uplatnenia vopred upozornil v lehote nie kratšie ako 15 dní. Z výzvy k úhrade a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného plniť spolu s oznámením o zosplatení úveru, teda mu neposkytol lehotu na úhradu omeškanej sumy s upozornením na možnosť zosplatenia, ako mu to ukladá zákon. Žalobca súdu inú výzvu na úhradu omeškanej dlžnej sumy, ktorá by predchádzala zosplateniu, nepredložil. Z dokazovania tak vyplýva, že k zosplateniu dlhu nedošlo v súlade so zákonom, a preto je dlh žalobcu naďalej splatný v pôvodne dohodnutých termínoch k 20. dňu v mesiaci. Vzhľadom na to priznal súd žalobcovi len nárok na zaplatenie príslušného úroku z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.) odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok do zaplatenia a vo zvyšku úroku z omeškania žalobu zamietol.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania, lebo uspel v celej časti požadovanej istiny a v prípade úroku z omeškania bol neúspešný len v nepatrnej časti. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

9. Súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, ktoré v konaní vystupovalo do 1. júla 2016 ako vedľajší účastník na strane žalovaného, hoci v súčasnosti v dôsledku zmeny zákona už v konaní nevystupuje (CSP nepozná vedľajšieho účastníka vystupujúceho za účelom ochrany práv strany, ako to v konaní skonštatoval aj Krajský súd v Banskej Bystrici v uznesení č. k. 14Co/475/2015-114 zo dňa 27. júla 2016). Ak by súd o trovách konania občianskeho združenia nerozhodol, bolo by to v rozpore s princípom právnej istoty, princípom legitímnych očakávaní a zásadou zákazu retroaktivity. Občianske združenie vstúpilo do konania pred 1. júlom 2016 a dovtedy mohlo v konaní vynaložiť trovy a podľa v tom čase platnej právnej úpravy legitímne očakávať, že v prípade úspechu strany, na ochranu ktorej vystupuje, mu bude priznaný nárok na náhradu trov konanie. Zmena zákona, ktorou k 1. júlu 2016 zanikla jeho účasť v konaní, nemôže

pôsobiť na občianske združenie spätne v tom zmysle, že nebude rozhodnuté o jeho nároku na náhradu trov konania vynaložených do zániku jeho účasti v konaní. Pretože občianske združenie vystupovalo na strane žalovaného, má nárok na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu ako žalovaný. Pretože bol žalovaný v prevažnej miere neúspešný, vyslovil súd, že občianske združenie nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
- e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.