

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/49/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816211800
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816211800.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloletého F. F., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa R. F., nar. XX.X.XXXX, bytom M. R. S. XXX/XX, D. A. a O. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, A., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Matej Valjent so sídlom v Partizánskom, Jesenského 232 o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 11P 51/2014 zo dňa 5.februára 2015, ktorým bola naposledy určená vyživovacia povinnosť otca k maloletému F. vo výške 90 eur mesačne sa mení tak, že toto výživné sa zvyšuje na čiastku 150 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť, vždy do 10-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 1.9.2016.

Zameškané výživné za dobu od 1.9.2016 do 31.10.2016 vo výške 120 eur je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 20 eur, vždy spolu s bežným výživným k rukám matky, pod stratou výhody splátok od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Matka podaním doručeným súdu dňa 8.9.2016 žiadala súd o zvýšenie výživného na maloletého F. na sumu 220 eur mesačne s odôvodnením, že naposledy súd znížil výživné otca na maloletého rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 11P 51/2014, kedy znížil výživné zo sumy 130 eur na sumu 90 eur mesačne.

Návrh na zvýšenie výživného odôvodnila tým, že sa zvýšili náklady na výchovu a starostlivosť maloletého, ktorý v roku 2016 nastúpil na Strednú odbornú školu T. Vansovej v Prievidzi, čím sa zvýšili náklady a to cestovné 25 eur mesačne, obedy 38 mesačne, školské pomôcky a učebnice cudzieho jazyka 40 eur, pracovný odev a obuv 70 eur. Maloletý nosí fixný strojček na dolné zuby, s čím sú spojené ďalšie náklady.

2. Otec s návrhom nesúhlasil.

Uviedol, že aj na jeho strane došlo k zmene pomerov tým, že v apríli 2016 uzatvoril manželstvo, narodilo sa mu ďalšie dieťa a zvýšili sa jeho výdavky na základné životné potreby, keďže sa musí postarať o ďalšie dieťa a o svoju manželku, ktorá je na materskej dovolenke. Je zamestnaný v spoločnosti Hilkovič s.r.o. so sídlom Prievidza, Včelárska 32 a jeho čistý priemerný mesačný zárobok za predchádzajúci kalendárny štvrtrok predstavuje okolo 900 eur. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou a 2-ročným synom C. a so synom jeho manželky pochádzajúceho z predchádzajúceho manželstva, ktorý má 17 rokov. Manželka má materský príspevok vo výške 203 eur, prídavky na deti 46 eur a výživné na maloletého O. vo výške 125 eur mesačne. Otec je výlučným vlastníkom bytu v XXX, ktorého kúpu financoval z hypotekárneho úveru a spotrebného úveru v roku 2015. Poukázal na to, že po rozvoze manželstva nechal manželke rodinný dom bez povinnosti výplaty. Vyčíslil jeho výdavky na platbu

hypotekárneho úveru vo výške 233,64 eur mesačne, spotrebný úver 170,28 eur mesačne a zálohové platby za užívanie bytu 150 eur mesačne, elektrina 40 eur mesačne, KTR + internet 180 eur mesačne, životné poistenie na syna C. 22 eur mesačne, cesta do práce do Prievidze 60 eur mesačne, mobilný telefón 30 eur mesačne, zákonné poistenie zodpovednosti za škodu 120 eur ročne, garáž nájom 40 eur mesačne a výživné na maloletého F. 90 eur mesačne, t. j. celkom 860 eur mesačne. Uviedol, že na stravovanie a ošatenie mu zostáva len čiastka 40 eur, po zohľadnení príjmu jeho manželky mu zostáva spolu pre rodinu 400 eur mesačne.

3. Súd určil termín pojednávania na 8.novembra 2016, na ktorý sa otec nedostavil, doručenie vykázané mal, svoju neúčasť neospravedlnil pred začatím pojednávania a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Jeho právny zástupca pred začatím pojednávania jeho neúčasť ospravedlnil z dôvodu, že ho zamestnávateľ neuvolnil z práce. Súhlasil, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti.

4. Súd pojednával po zistení prítomnosti rodičov a kolízneho opatrovníka podľa § 180 CSP bez prítomnosti otca maloletého.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, právneho zástupcu otca, oboznámil listinné dôkazy - potvrdenie matky č.l. 2, potvrdenie o návšteve školy č.l. 3, potvrdenie zamestnávateľa otca č.l. 15, potvrdenia o nákupe oblečenia č.l. 20 - 21, cestovné č.l. 22, inkaso č.l. 23, kúpa dreva č.l. 23, vyjadrenie otca č.l. 27 - 29, pripojené listiny otcom č.l. 30, káblová televízia č.l. 31, zmluva na internet č.l. 32, špecifikácia služby č.l. 33, nájom garáže č.l. 34, poisťné č.l. 35, zmluva o úvere č.l. 36 - 39, poisťná zmluva č.l. 40 - 41, sobášny list č.l. 42, stavebné bytové družstvo predpis nájomného č.l. 43-44, potvrdenie o mzde otca č.l. 46, vyjadrenie matky č.l. 47, stavebné sporenie č.l. 48 - 50 a správa kol. opatrovníka č.l. 51, potvrdenie Realitnej kancelárie č.l. 52, pripojený spis OS Prievidza č. k. 11P 51/2014 a zistil tento skutkový stav:

6. Okresný súd Prievidza naposledy rozhodol o výživnom na maloletého RXXXX rozsudkom zo dňa 5.februára 2015 č. k. 11P 51/2014, ktorým rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 29.1.2013 č. k. 7P 4/2013 zmenil tak, že toto výživné znížil zo sumy 130 eur mesačne na čiastku 90 eur mesačne, ktoré bol otec povinný platiť vždy do 10-teho dňa každého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 1.10.2014. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.februára 2015.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplynulo, že otec žiadal znížiť výživné zo sumy 130 eur na sumu 60 eur s odôvodnením, že od 1.3.2014 bol nezamestnaný, lebo mu zanikol pracovný pomer dňa 28.2.2014, ktorý bol dohodnutý na dobu určitú. V tom čase pracoval v spoločnosti Hilkovič s r.o. so sídlom Prievidza. Po ukončení pracovného pomeru bol poberateľom nemocenských dávok v apríli 2014 vo výške 520,60 eur a v máji 2014 vo výške 503,80 eur. V máji 2014 sa zaevidoval na úrad práce, ktorý mu žiadnu prácu neponúkol a od 1.6.2014 vykonával prácu na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti KOVOMONT BM s.r.o. so sídlom Prievidza s dohodnutou odmenou 2 eura/hod.. Tu pracoval do 31.12.2014. Jeho odmena predstavovala mesačne od 56,20 eur do 117,40 eur. Okrem toho mal i dávku v hmotnej núdzi. Od 1.12.2014 pracoval v spoločnosti Building Components SK s.r.o. so sídlom Partizánske, kde mal dohodnutú mzdu vo výške 515 eur v hrubom, v čistom 420 eur. Ako dôvod na zníženie výživného uviedol, že sa mu dňa 29.10.2014 narodil syn X.XX.XXXX zo vzťahu s priateľkou, teda mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Súd znížil výživné otcovi na maloletého X.XX.XXXX zo sumy 130 eur na sumu 90 eur, nakoľko súd dospel k záveru, že výdavky na maloletého predstavovali hlavne výdavky na stravu, oblečenie, obuv, cestovné do školy a návšteva zubného lekára, pričom pomery na strane matky sa v tom čase zmenili tým, že jej mesačný príjem bol o niečo vyšší ako v predchádzajúcom období, bol 414,80 eur a pri predošlej úprave 349,35 eur. Čo sa týka pomerov na strane otca, došlo k zásadnej zmene pomerov, nakoľko sa mu znížil mesačný príjem v priemere o 244,58 eur a pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť na syna XXX. V tom čase bola jeho manželka na materskej dovolenke a poberala len rodičovský príspevok a rodinný prídavok. Z tohto dôvodu súd potom znížil výživné s účinnosťou od 1.10.2014 zo sumy 130 eur na sumu 90 eur mesačne.

7. Z výsluchu matky súd zistil, že návrh na zvýšenie výživného podala z dôvodu, že syn v školskom roku 2016/2017 nastúpil na strednú odbornú školu, ktorá končí maturitou a zvýšili sa náklady na jeho výživu. Pri návrhu na zvýšenie výživného vychádzala z potrieb maloletého. Otec si vyživovaciu povinnosť plní a okrem výživného mu nekupuje darčeky na sviatky, absolútne sa o syna nezaujíma, nestretávajú sa spolu a nemajú žiaden kontakt. Rovnako ani ona nemá s otcom maloletého žiaden kontakt. Matka sa presťahovala do rodinného domu v D. A., ktorý zdedila, kde býva aj jej matka, ktorá je starobná

dôchodkyňa. V rodinnom dome býva okrem nich aj maloletý syn XXX Dospelá dcéra pracuje a býva s nimi v spoločnej domácnosti. Jej matka sa podieľa na chode domácnosti a tiež prispieva na inkaso. Maloletý dochádza do školy z D. A. do Prievidze autobusom. V škole sa stravuje. Náklady s rodinným domom predstavuje poplatok za kúrenie mesačne 70 eur, ide o poplatok za drevo, ktoré musia kupovať. V tomto roku kúpila drevo v hodnote 500 eur. Ďalšie náklady s maloletým vyčíslila na sumu 80 eur až 90 eur, kde zahrnula aj nákup pracovného oblečenia, anglickej učebnice a pomôcky na prax v škole. Maloletý má dobrý zdravotný stav. V priebehu konania navrhla zvýšiť výživné na sumu 160 eur a neskôr na sumu 150 eur mesačne od 1.9.2016. Zobrala návrh o sumu 70 eur späť. Uplatnila si v práci aj daňový bonus.

8. Právny zástupca otca maloletého dieťaťa uviedol, že otcovi maloletého sa javí návrh na zvýšenie výživného neprimerane vysoké a takéto výživné by otec nebol schopný platiť z finančného dôvodu. Ani potreby dieťaťa nezodpovedajú navrhovanej výške výživného. Zmena pomerov nastala na strane maloletého v tom, že nastúpil na vyšší stupeň školy, dochádza z obce Nedožery-Brezany do Prievidze, čím sa zvýšili náklady na cestovné, avšak ide o dedinu, ktorá je najbližšie vzdialená od Prievidze. Zvýšil sa príjem otca, ktorý sa v roku 2016 oženil, jeho manželka je na materskej dovolenke a stará sa o dieťa vo veku dva roky. Nesúhlasil so zvýšením výživného, ponechal na úvahu súdu ako o návrhu matky rozhodne. Otec nemá iný príjem, má príjem len z pracovnej činnosti v spoločnosti Hilkovič s.r.o.. V spoločnosti Rovex s.r.o. so sídlom Partizánske otec maloletého nebol zamestnaný a nebola mu vyplatená žiadna provízia v tejto spoločnosti. Otec platí hypotekárny aj spotrebný úver. Rodina býva v byte, ktorý kúpil otec maloletého. Manželka otca maloletého poberá rodičovský príspevok a rodinný prídavok, spolu 226 eur. Súhlasil so späťvzatím návrhu o sumu 70 eur.

9. Kolízny opatrovník z prešetrených pomerov u matky nezistil žiadne nedostatky. Matka obýva 5-izbový rodinný dom, kde má maloletý vytvorené vhodné podmienky a má zabezpečenú svoju vlastnú izbu. Matka vyčíslila náklady na maloletého, vrátane stravy, cestovného do Prievidze, ZRPŠ 12 eur na celý rok, pomôcky a pracovný odev 110 eur. Maloletý kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že keď má sviatok, otec mu pošle SMS správu. Navrhla zvýšiť výživné na sumu 160 eur mesačne, nakoľko zvýšenie výživného je v záujme maloletého a táto suma je primeraná vzhľadom na potreby dieťaťa. V priebehu konania sa pripojila k návrhu matky na zvýšenie výživného na sumu 150 eur mesačne. Súhlasil so späťvzatím návrhu o sumu 70 eur.

10. Z predložených listinných dôkazov založených v súdnom spise súd zistil, že matka pracuje v spoločnosti DENTESSA s.r.o. so sídlom Pravenec a jej priemerný mesačný čistý zárobok za obdobie august 2015 až december 2015 predstavuje 619,59 eur. Za obdobie január 2016 až júl 2016 priemerný zárobok v čistom činí 682,27 eur.

11. Maloletý X.X.XXXX.e študentom 1.F triedy Strednej odbornej školy T. Vansovej, Prievidza v školskom roku 2016/2017. O návšteve školy svedčí potvrdenie zo dňa 25.8.2016.

12. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca spoločnosti Hilkovič s.r.o. so sídlom Prievidza, Včelárska 1 otcov príjem je v čistom za obdobie september 2015 až december 2015 797,30 eur a za obdobie január 2016 až august 2016 vo výške 807,10 eur.

13. Z predložených dokladov matky sú zrejmé náklady maloletého na výživu. Matka platí za obedy mesačne 38 eur, kupovala montérky pre maloletého v hodnote 35,09 eur, pracovnú obuv v hodnote 30,50 eur, tričko v hodnote 4,90 eur, meradlo posuvné 10,84 eur, odst.naviac, obluka 4 eurá, 18 eur, dvakrát 18 eur, úprava fixného aparátu 11,40 eur, ortopedické vyšetrenie 18 eur, cestovné 0,56 eur Nitrianske Pravno - Prievidza a Prievidza - Nitrianske Pravno tiež 0,56 eur.

14. Matka kúpila na zimu drevo na kúrenie, o čom svedčí pokladničný doklad z júna 2016 v hodnote 20,02 eur a z apríla 2016 v hodnote 14,30 eur. Inkaso mesačne činí za plyn, vodu, rozhlas a elektrinu 75,32 eur. Cestovné matky Nitrianske Pravno a Prievidza 0,90 eur a 1 euro.

15. Otec súdu predložil doklady (č.l. 30-44) preukazujúce jeho náklady. Poplatok za káblovú televíziu 23 eur, predložil zmluvu o pripojení a poskytnutí elektronickej komunikačnej služby internet 9,90 eur, nájom za garáž 40 eur, poisťka 61,62 eur, ČSOB poisťovňa a.s., zmluvu o poskytnutí úveru z ČSOB pre otca maloletého vo výške 50.000 eur na kúpu bytu a mesačné splátky činia 233,64 eur. Ďalší úver

predstavuje úver z ČSOB, ide o spotrebiteľský úver na úverový limit 12.550 eur zo dňa 15.2.2016 s celkovou mesačnou splátkou 170,28 eur. Ročné poistné za byt 50,91 eur, poistné na dieťa je nečitateľné (č.l. 41). Otec predložil sobášny list, z ktorého vyplýva, že otec maloletého dňa 30.4.2016 uzatvoril manželstvo s XXX. Zálohové platby za byt činia 150 eur mesačne, o čom svedčí predpis výšky mesačnej platby od 1.1.2016.

16. Matka vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 31.10.2016 k vyjadreniu otca uviedla, že otec neuviedol vo svojom vyjadrení pravdivé informácie o zamestnaní a jeho príjme. Z verejne prístupných zdrojov je možné zistiť, že otec figuruje v spoločnosti Rovex Reality so sídlom Partizánske ako maklér. V uvedenej spoločnosti minimálne od júna 2015 do februára 2016 pracovala aj jeho manželka. Predpokladala, že výška príjmu je teda iná ako otec uviedol. Predložila aj potvrdenie k zmluve o stavebnom sporení zo dňa 15.1.2014, ktorá má preukázať sporenie na cieľovú sumu do 20.000 eur na maloletého, kde je odporúčaný vklad 60 eur mesačne. Podľa potvrdenia (č. I. 49) je na účte suma 1.000 eur.

17. Právny zástupca otca predložil súdu potvrdenie spoločnosti Rovex Reality s.r.o. so sídlom Partizánske zo dňa 4.11.2016, v ktorom táto spoločnosť potvrdila, že otec maloletého nie je v pracovnom a ani v inom obdobnom pomere v spoločnosti Rovex Reality s.r.o. a v roku 2016 a ani pred týmto rokom mu nebol vyplatený žiaden príjem, teda provízia, resp. odmena.

18. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie u matky maloletého, o čom svedčí správa zo dňa 3.11.2016, z ktorej vyplýva, že matka býva v rodinnom dome so svojou matkou. Rodinný dom pozostáva z päť izieb a príslušenstva, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Náklady predstavujú mesačne 75 eur, vrátane internetu, TV, pevná linka a ďalšie náklady sú nákup uhlia a dreva. Stará matka má právo doživotného bývania v tomto rodinnom dome. Maloletý má k dispozícii samostatnú izbu, ktorá je zariadená k jeho potrebám. Domácnosť je vedená v čistote a v poriadku. Matka pracuje ako zubný technik v Pravenci a zárobok uviedla 600 eur. Maloletý navštevuje Strednú odbornú školu, T. Vansovej v Prievidzi, ide o maturitný stupeň výuky, odbor programátor obrábacích a zvrácačích strojov a zariadení. Okrem obedov 38 eur a cestovného 25 eur matka uviedla poplatok ZRPŠ 12 eur, školské potreby 40 eur a pracovný odev 70 eur. Nevedela uviesť zatiaľ výšku príspevku na stužkovú slávnosť. Maloletý navštevuje často zubnú ambulanciu, nosí zubný strojček, s čím sú spojené i zvýšené náklady. Otec nad rámec výživného nič maloletému neposiela. Zvýšenie výživného bude na prospech maloletého dieťaťa.

19. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh o zvýšenie výživného je podaný dôvodne.

20. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa § 62 ods.3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa § 62 ods.4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 62 ods.5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 78 ods.1 cit. zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

27. Podľa § 78 ods.3 cit. zákona, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Zákon o rodine vychádza z toho, že raz určené výživné nemôže platiť na neobmedzený čas, pretože dochádza k zmene pomerov najmä na strane detí tým, že sa stávajú staršími a ich odôvodnené potreby rastú. Prírodzene zmena pomerov môže spočívať aj v tom, že jednému alebo druhému rodičovi sa zmenia príjmové pomery a podobne. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnávať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenu výšky výživného je možné najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Zmena pomerov v zmysle citovaného Zákona o rodine sa týka tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Nemôže ísť o prechodnú zmenu, musí sa týkať naviac skutočností, na ktorých je založené predchádzajúce rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že došlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletého XX, ktorý je o dva roky starší oproti poslednej úprave výživného od 1.9.2014, odkedy sa zvýšili náklady na jeho výživu, na uspokojovanie jeho základných životných potrieb ako je strava, ktorá predstavuje mesačne 38 eur, cestovné 25 eur, cesta Nitrianske Pravno - Prievidza a späť, nákup v septembri 2016 spojený s pracovným oblečením do 90 eur, ktoré hradila výlučne matka, tiež poplatok na celý rok ZRPŠ 12 eur. Matka zakúpila i učebné pomôcky, knihu anglického jazyka. Tieto náklady matka uhradila sama, otec sa na týchto nákladoch nepodieľal.

Čo sa týka pomerov na strane otca, tu súd považuje za podstatné uviesť, že otec má priemerný mesačný zárobok za obdobie január až august 2016 v sume 807,10 eur, pričom otec uvádza jeho priemerný zárobok 900 eur. Otec uzatvoril manželstvo 30.4.2016 s P., s ktorou má dieťa, syna Z.ktorý sa narodil v roku 2014. Súd prihliadol pri znížení výživného na túto skutočnosť, že otec má i ďalšiu vyživovaciu povinnosť, nakoľko túto skutočnosť otec uviedol už v konaní č. 11P 51/2014, kedy súd znižoval vyživovaciu povinnosť otca zo 130 eur na sumu 90 eur. V tom čase už bol otcom maloletého C.. Otec má stále dve vyživovacie povinnosti voči maloletému M.i a maloletému C.. Jeho pomery sa zmenili od poslednej úpravy výživného, nakoľko otec mal v čase predchádzajúcej úpravy výživného nižší príjem o 244,58 eur tak, ako súd uviedol už vyššie. Otec uviedol, že má i hypotekárny úver, ktorý mesačne spláca vo výške 233,64 eur a ďalší spotrebný úver, ktorý spláca vo výške 180,28 eur, pričom ďalšie náklady vyčíslil na poplatok za nájomné, poisťku pre syna a zákonné poistenie, avšak vyživovaciu povinnosť má voči dvom maloletým deťom tak, ako pri poslednej úprave výživného, pričom hoci je jeho manželka na materskej dovolenke, tiež je povinná prispievať na náklady spojené s vedením domácnosti a užívaním bytu. Matka poberá rodičovský príspevok a rodinný prídavok, teda celkom 226 eur.

Keďže súd mal v konaní za preukázané, že sa zmenili pomery na strane maloletého tým, že je o dva roky starší, jeho náklady na výživu sa zvýšili a je študentom strednej odbornej školy s maturitou, s čím sú spojené náklady, súd zvýšil výživné otcovi na maloletého zo sumy 90 eur na sumu 150 eur mesačne. Podľa názoru súdu ide o primerané výživné vzhľadom i na vek maloletého i jeho potreby, ktorý je vo veku dospievajúceho chlapca, s čím sú spojené i zvýšené náklady.

Čo sa týka pomerov na strane matky, matka má vyšší príjem oproti predchádzajúcemu obdobiu. Pri poslednej úprave jej príjem činil 414,80 eur a pri aktuálnej úprave 682,27 eur. Obaja rodičia sú na tom po ekonomickej stránke lepšie ako pri poslednej úprave. Zmenili sa pomery aj na strane maloletého, aj na strane rodičov, preto súd zvýšil výživné tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd prihliadol pri zvýšení výživného aj na valorizačnú klauzulu v § 78 ods. 3 Zákona o rodine, vychádzal zo zásady, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

30. Súd určil zvýšenie výživného od 1.9.2016, kedy nastala zmena pomerov na strane maloletého, s čím je spojený i nedoplatok na výživnom. Nedoplatok za obdobie od 1.9.2016 do 31.10.2016 predstavuje sumu 120 eur (september 2016 150 eur - 90 eur = 60 eur, október 2016 150 eur - 90 eur = 60 eur, spolu 120 eur), ktoré súd povolil splácať otcovi po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Matka a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku a jeho stručnom zdôvodnení vzdali práva podať rozsudku odvolanie, čo potvrdili svojimi podpismi do súdnej zápisnice.

Právny zástupca otca sa nevzdal práva podať voči rozsudku odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.