

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416202577
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416202577.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: E. S., J.. XX.XX.XXXX, G. Z. Z. XX, XXX XX G. X, o zaplatenie 539,97,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 457,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 457,- Eur od 29.06.2015 do zaplatenia na účet žalobcu, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd vo zvyšnej časti súd žalobu zamietla.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 69,27 %.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Sp. zn.: 10C/63/2016-94

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 28.06.2015, doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.07.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 539,97 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 457,86 eur, úroku vo výške 53,84,- eur, poistenie PZK vo výške 2,00,- eur, poplatok za výber z bankomatu vo výške 6,00,- eur, opravné úroky - Grace period vo výške 11,95,- eur, úrok za hotovostné transakcie vo výške 8,10,- eur, úrok za poistné vo výške 0,18,- eur, úrok za nevyužitú GP- poistné v výške 0,04,- eur. V žalobe uviedol, že uviedol, že dňa 06.02.2012 uzavrel žalobca so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky žalobcu. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanej revolvingový úver vo výške úverového rámca 320- eur, ktorý čerpala žalovaná prostredníctvom úverovej karty. Vzhľadom na charakter revolvingového úveru, ktorý je opakovateľný úver, počet splátok nebolo možné v zmluve vopred dohodnúť. Žalovaná sa zaviazala v zmluve zaplatiť aj úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny) a poplatky za služby podľa sadzobníka. Vzhľadom na charakter úveru nie je možné v zmluve uviesť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovaného a tým sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá 4% z dlžnej sumy. Keďže bola žalovaná v omeškani s úhradou svojho záväzku ako je uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad v splátkovom kalendári, v zmysle Úverových podmienok žalobcu, a to, Hlavy 8 Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru

bola žalovaná vyzvaná listom zo dňa 25.09.2012 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z dlžnej sumy vo výške 604,97, eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Úrok z omeškania vyčíslil žalobca pri sadzbe 8,75% ročne zo sumy 539,97 od 29.06.2015 do zaplatenia a ročný úrok z omeškania vyčíslil žalobca vo výške 128,02,-eur.

2. Žalovaná prevzala žalobu dňa 22.09.2016, pričom sa k žalobe nevyjadrila, uplatnený nárok žalobcu nerozporovala.

3. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 24.10.2016 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 08.11.2016 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie nasledovnými listinnými dôkazmi: žaloba zo dňa 28.06.2015 doručená tunajšiemu súdu dňa 07.07.2015, výpis z obchodného registra žalobcu, oznámenie žalovanej o prevzatí právneho zastúpenia a predžalobná výzva zo dňa 04.12.2014 spolu s podacím hárkom č. EPH003576220, Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Sadzobník, úverové podmienky žalobcu pre Clubcard kreditnú kartu platné od 18.08.2011, informácie o poistení dohodnutom zmluvou č. XXXXXXXXXXX/XXXX, výzva s plateniu celého úveru zo dňa 25.09.2012 s podacím hárkom, výpis čerpania, splátok a úhrad, a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 12.09.2014 bola uzatvorená Úverová zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“) medzi Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 320,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať veriteľovi v mesačných splátkach vo výške 4% z dlžnej čiastky pri úrokovej sadzbe vo výške 26,28% , 11,88% v závislosti na výške vyčerpanej čiastky, s tým, že termín splatnosti mesačnej splátky je vždy k 20. dňu v mesiaci. V zmluve nie je uvedené, koľko zo splátky pripadá na istinu, úroky a iné poplatky. V zmluve je žalovaná označená jej menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu a adresou kontaktného pobytu.

6. V Zmluve /v jej spodnej časti/ bolo dojednané, že neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky (ďalej len „Úverové podmienky“). Podľa Hlavy 1 § 2 Úverových podmienok sa spoločnosť ako veriteľ zaväzuje poskytnúť klientovi dohodnutý úver a klient sa zaväzuje poskytnutý úver vrátiť navrhovateľovi a zaplatiť úroky a poplatky podľa sadzobníka. V zmysle Hlavy 5 § 1 úverových podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je uvedená v úverovej zmluve. Prvú splátku hradí klient až v mesiaci nasledujúcom po zúčtovacom období, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Za zúčtovacie obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac. V Hlave 5 § 2 úverových podmienok je uvedené, že v jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky, poplatky a prípadné sankcie. Podľa Hlavy 8 § 2 písm. a) Úverových podmienok klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Podľa Hlavy 14 § 1, § 2 úverových podmienok v prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru, je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti poplatok za upomienku vo výške 5,- Eur v prípade prvej upomienky a 12,- Eur a prípade druhej a ďalšej upomienky. V prípade omeškania klienta je spoločnosť oprávnená klientovi vyúčtovať a klient je povinný na základe tohto vyúčtovania uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 17 Eur. Táto zmluvná pokuta bude vyúčtovaná maximálne jedenkrát za dobu trvania zmluvy. Úverové podmienky nie sú zmluvnými stranami podpísané.

7. Žalobca listom zo dňa 25.09.2012 adresovaným žalovanej uplatnil voči nej svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru z dôvodu, že žalovaná nesplácala úver riadne a včas. V dôsledku omeškania bola žalovaná týmto listom vyzvaná, aby veriteľovi v 15 dňovej lehote od odoslania výzvy uhradila zostávajúcu časť úveru v sume 604,97 Eur. Z poštového podacieho hárku vyplýva, že veriteľ doručoval vyššie uvedený list žalovanej na kontaktnú adresu jej pobytu uvedenú v zmluve.

8. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že na základe predmetnej zmluvy zo dňa 06.02.2012 žalovaná čerpala celkovo úver v sume 470,- Eur viacerými čerpaniami od 06.02.2012 do 03.04.2012. Dňa 05.03.2012 uhradila žalovaná veriteľovi sumu 13,- Eur. V prehľade splátok a úhrad vyznačené zosplatenie úveru k 25.09.2012. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že veriteľ z úhrad žalovanej započítal časť vo výške 13,- eur na istinu úveru,.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 4, písm a) a b) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré:

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa.

16. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

17. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene o doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ (ďalej len „Zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a) Zákona, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

21. Podľa § 2 písm. b) Zákona, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 2 písm. d) Zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 1 Zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 Zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu;

ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

26. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 10c nariadenia č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

29. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 06.02.2012 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou uzavretá zmluva o úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe tejto Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úverový rámec vo výške 320,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach 4% z dlžnej sumy. Súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa proti žalovanej nesplateného zostatku úveru. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaná obsah zmluvy a úverových zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že žalobca vzorový text zmluvy, úverových zmluvných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Žalovanej poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jeho označenia v zmluve. Ide sa o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže žalovanej bol úver poskytnutý na jeho osobnú potrebu, a žalobca úver poskytol ako podnikateľ, keďže predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože žalobca poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu a dopad uvedených právnych predpisov naň nespochybňoval ani žalobca.

31. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou viac ako dvoch splátok. V dôsledku takéhoto porušenia zmluvy právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25.09.2012 uplatnil voči žalovanej svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru, nakoľko žalovaná nesplácala úver riadne a včas. Táto bola vyzvaná, aby do 15 dní od odoslania výzvy okamžite uhradila zostávajúcu časť úveru vo výške 604,97,- eur.

32. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že neobsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. i/ Zákona č. 129/2010 Z.z. údaj o výške úrokovej sadzby. V zmluve je ročná úroková sadzba uvedená dvoma údajmi, a to 26,28%, 11,88%, s odkazom na poslednú vetu v zmluve, a síce, že „v závislosti na výške vyčerpanej čiastky vid' sadzobník“. Takto vymedzený údaj o úrokovej sadzbe je neurčitý a pre spotrebiteľa nezrozumiteľný, čo má tie následky, ako keby vôbec nebol uvedený v zmluve. Nie je postačujúce pokiaľ je úroková sadzba uvedená v sadzobníku, pretože podľa zákona má byť táto náležitosť v zmluve. Navyše má súd za to, že v spotrebiteľských vzťahoch nie je prípustné, aby podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli zahrnuté do úverových podmienok alebo iných dokumentov (sadzobník), na ktoré samotná zmluva len odkazuje, a to vzhľadom na spotrebiteľskú povahu vzťahu a s prihliadnutím na zákonom vyžadovanú písomnú formu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmluve absentujú aj údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. V zmluve je uvedené, že celková výška mesačnej splátky je 4% z dlžnej čiastky a splátky sú zročné do 20. dňa v mesiaci, čo je nedostatočný údaj, pretože nie je zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Literu zákona v tomto smere nenapĺňa ani ustanovenie Hlavy 5, § 1, 2, podľa ktorého jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a poplatkov. Vzhľadom na to že ide o revolvingový úver, malo byť v zmluve aspoň percentuálne vymedzené, koľko percent splátky pripadá na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Skutočnosť, že

aj zmluva o revolvingovom úvere musí v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch obsahovať výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov bola všeobecnými súdmi viackrát judikovaná, napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/155/2014 zo dňa 25.6.2015, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25Co/21/2015 a mnohé iné. Jednoznačné údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich platbách a spôsobe ich započítavania, teda o ekonomickej výhodnosti úveru.

33. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. sankcionuje absenciu týchto náležitostí v zmluve tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

34. Keďže predmetný úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalobca od žalovaného nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky / poplatky za upomienky, poplatky za výpisu z účtu, poplatky za výber z bankomatu/, ktoré žalobca uplatnil. Na tieto nároky nebol veriteľ oprávnený ani započítať časť úhrad žalovanej v rozsahu podľa prehľadu splátok a úhrad. Žalovanej boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 470,- eur, pričom súd mal z predloženého prehľadu splátok a úhrad, dokladov o úhradách preukázané, že žalovaná uhradila žalobcovi celkovo sumu 13,- Eur, a túto úhradu súd započítal výhradne na istinu úveru. Bez zohľadnenia úrokov, poplatkov, na ktoré nemá žalobca s poukazom na vyššie uvedené dôvody právo, je žalovaná povinná žalobcovi zaplatiť sumu nesplatených poskytnutých peňažných prostriedkov vo výške 457,- eur.

35. Žalovaná sa dostala do omeškania so splnením celého peňažného dlhu (uplynutím 15. dňa po odoslaní oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 25.09.2012, a to odo dňa 11.10.2012), ale žalobca si v žalobe uplatnil úrok z omeškania odo dňa 29.06.2015. Žalobca má právo požadovať od nej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania, dlžníka ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal v zmysle cit. ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

39. Ku dňu zosplatnenia úveru žalovaná titulom úveru uhradila celkom sumu 13,- eur a jej dlh predstavoval 470,- Eur. Na základe vyššie uvedeného súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 457,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 457,- Eur od 29.06.2015 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu výrokom II. ako nedôvodnú zamietol.

40. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Žalobca žiadal uložiť povinnosť žalovanej zaplatiť mu istinu 539,97,- eur spolu s príslušenstvom. Súd priznal žalobcovi sumu vo výške 457,- eur s príslušenstvom. Čistý pomer úspechu vo veci žalobcu predstavuje 69,27 %, v ktorom rozsahu mu súd priznal nárok na náhradu trov

konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).