

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Er/482/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515204148
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515204148.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 proti povinnému C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX o vymoženie 948,82 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Michalom Brožinom pod č. EX 130/2015 z a s t a v u j e .
- II. Oprávnený j e p o v i n ť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania vo výške 3,96 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Povinnému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného sa dňa 31.3.2015 začalo exekučné konanie proti povinnému za účelom vymoženia pohľadávky oprávneného na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku sp. zn. IA-C/0614/0276 zo dňa 10.7.2014, vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA a MEDIAČNÁ, a.s..
2. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č.k. 4Er/482/2015-39 zo dňa 5.2.2016 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Michala Brožinu o udelenie poverenia zamietol. Proti citovanému uzneseniu podal oprávnený odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 12.4.2016 č.k. 5CoE/43/2016-60 potvrdil uznesenie prvostupňového súdu. Uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov nadobudlo právoplatnosť dňa 30.5.2016.
3. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.
4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd exekučné konanie zastavil.
5. O trovách exekučného konania súd rozhodol podľa § 196, § 47 ods. 3 druhá veta v spojení s § 203 ods. 1 Exekučného poriadku. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Súdny exekútor predložil súdu vyúčtovanie trov exekučného konania v ktorom si uplatnil náhradu hotových výdavkov vo výške 3,30 Eur a odmenu vo výške 33,19 Eur vrátane DPH. Súd dospel k záveru, že oprávnený vyvinul také konanie, ktoré znamenalo vznik exekučného konania a vznik trov, a taktiež nie je dôvod na to, aby trovy znášal povinný, ktorý bol v exekúcii úspešný.

Oprávnený nepredložil žiadny exekučný titul, ktorý by spĺňal kritériá v zmysle exekučného poriadku a na podklade ktorého by mohla byť vedená exekúcia, a teda zbytočne zapríčinil vznik trov exekúcie, nakoľko mohol a mal vedieť, že predložený exekučný titul nie je dostatočným exekučným titulom, na základe ktorého by mohla byť exekúcia vedená. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd zviazal k náhrade trov oprávneného, nakoľko tento zavinil neúspešnosť exekučného konania. Súdnemu exekútorovi súd priznal uplatnenú náhradu trov exekučného konania podľa § 22 vyhlášky č. 288/1995 Z.z., t.j. náhradu hotových výdavkov na poštovné - 2,30 Eur (1 x 1,15 Eur - poštovné za odoslanie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, 1 x 1,15 Eur - poštovné za odoslanie písomnosti povinnému) a náhradu hotových výdavkov za spisový obal vo výške 1,00 Eur, spolu vrátane 20% DPH vo výške 3,96 Eur. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi odmenu vo výške 33,19 Eur, nakoľko na ňu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 47 ods. 3 Exekučného poriadku nemá nárok.

6. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, pretože oprávnený podaním návrhu na vykonanie exekúcie zavinil zastavenie exekučného konania a teda povinný má nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však povinnému trovy konania nevznikli, súd ich nepriznal.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti III. výroku tohto uznesenia možno podať na tunajší súd odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)