

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Cb/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615207744
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4615207744.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci žalobkyne: ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta 11, 852 01 Bratislava, IČO: 35704713 zast.: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanej: V. I., T.. XX.XX.XXXX, H. C. XXXX/XX, XXX XX U. o zaplataenie 18 529,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalovanej na prerušenie konania zamietla.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 18 529,05 eur, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 22 173 eur od 28.10.2013 do 18.11.2013, ktorý predstavuje sumu 126,96 eur, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 18 529,05 eur od 19.11.2013 do zaplataenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.08.2016, sa žalobca domáhal od žalovanej zaplataenia sumy 18 529,05 eur s príslušenstvom titulom dlžnej sumy na základe finančného vyúčtovanie pri predčasnom ukončení leasingovej zmluvy. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.08.2010 uzavrel ako leasingový prenajímateľ so žalovanou, ako nájomcom leasingovú zmluvu č. W., ktorej neoddeliteľnú súčasť tvoria Všeobecné zmluvné podmienky finančného leasingu ČSOB Leasing, a.s. pre dopravnú techniku (ďalej len „VZP“). Zmluvou sa zaviazal poskytnúť v prospech žalovanej finančný leasing, ktorého účelom je umožniť právnickej alebo fyzickej osobe za úhradu trvalé užívanie hnuiteľných vecí alebo ich súboru a to motorových a nemotorových vozidiel, a záväzok žalovanej vrátiť dlžnú sumu spolu s príslušenstvom za podmienok uvedených v zmluve. Predmetom leasingu bolo nové nákladné vozidlo značky G. M. W. XxX, D.: A., ktoré žalovaná prevzal dňa 30.08.2010 na základe preberacieho protokolu. Zmluvu bola uzavretá so žalovanou ako živnostníkom - podnikateľským subjektom, s miestom podnikania C. XXXX/X, XXX XX Topoľčany, IČO: 43 990 240, zapísaný v živnostenskom registri vedenom Okresným úradom Topoľčany č. živnostenského registra: XXX-XXXXX. Podnikateľský subjekt ukončil svoju činnosť ku dňu 23.08.2013.

Dňa 13.03.2013 žalobca predčasne ukončil Zmluvu v súlade s ustanoveniami leasingovej zmluvy a Všeobecnými zmluvnými podmienkami finančného leasingu, bod 4.3. z dôvodu trvalého vyradenia predmetu leasingu z prevádzky v dôsledku jeho odcudzenia.

V súlade s VZP k Zmluve, dňa 07.10.2013 v súvislosti s predčasne ukončenou Zmluvou vystavil žalovanej finančné vyúčtovanie, kde celkový nedoplatok leasingového nájomcu vyčíslil na sumu vo výške 22 173 eur, ktorú mala žalovaná zaplatiť v lehote do 27.10.2013. Žalovaná svoj dlh uhradila len čiastočne a to úhradou zo dňa 18.11.2013 vo výške 2 629,38 eur. Nezaplataením zvyšnej sumy 18 529,05 eur v lehote splatnosti sa žalovaná dostala v zmysle § 365 a nasl. Obchodného zákonníka do

omeškania. Vzhľadom na vyššie uvedené a výšku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnú k prvému dňu omeškania, sa žalobca domáhal aj zaplata úrokov z omeškania vo výške 9,5 % p. a. zo sumy vo výške 22 173 eur za obdobie odo dňa 28.10.2013 do 18.11.2013, 9,25% p. a. zo sumy vo výške 18 529,05 eur za obdobie odo dňa 19.11.2013 do zaplata.

2. Okresný súd Topoľčany vydal vo veci dňa 18.09.2015 platobný rozkaz č.k. 8Cb/72/2015 - 42, ktorým vyhovel podanej žalobe. V dôsledku čas podaného odporu žalovanou bol uvedený platobný rozkaz zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie. Žalovaná v podanom odpore s podanou žalobou nesúhlasila a žiadala ju zamietnuť. Potvrdila, že bola leasingovým nájomcom na základe predmetnej leasingovej zmluvy č. W., predmetom ktorej bolo nákladné motorové vozidlo zn. G. M. XXX W. 4x2. V súvislosti s uvedeným nákladným motorovým vozidlom uzavrela so žalobcom leasingovú zmluvu k nájmu s následným odkúpením daného motorového vozidla, ktoré bolo poistené v Generali poisťovňa a.s. Následne došlo k poistnej udalosti - odcudzeniu vozidla. Poisťovateľ jej listom zo dňa 25.09.2013 k ukončeniu likvidácie poistnej udalosti oznámil, že zlikvidoval nahlásenú poistnú udalosť s výsledným poistným plnením 37 683,71 eur, ktoré bolo poskytnuté priamo žalobcovi. Hodnota vozidla ku dňu poistnej udalosti bola žalobcom stanovená na sumu 56 667,22 eur, spoluúčasť v zmysle poistnej zmluvy bola vyčíslená na 2 833,36 eur a zníženie poistného plnenia v rozsahu 30% predstavovalo 16 150,15 eur. Žalovaná zároveň uviedla, že v súvislosti so stanovením hodnoty vozidla poisťovateľom bola nútená dať si vyhotoviť znalecký posudok za účelom stanovenia hodnoty vozidla, nakoľko hodnota deklarovaná poisťovňou bola podľa nej podhodnotená. Listom zo dňa 09.10.2013 požiadala poisťovňu o znovuprehodnotenie poistnej udalosti a predložila jej aj znalecký posudok na stanovenej hodnoty vozidla vypracovaný znalcom z odboru cestnej dopravy, odvetvie stanovenie hodnoty cestných vozidiel V. N. D. Č.. XXX/XXXX, ktorý hodnotu vozidla ku dňu jeho odcudzenia určil na sumu 69 659 eur. Poisťovňa však bez ďalšieho zotrvala na svojom vyčíslení hodnoty vozidla. Žalovaná zároveň poukázala na to, že v súčasnosti prebieha na OS Bratislava I. konanie sp. zn. 4C/75/2014 kde sa domáha od poisťovne zaplata sumy 7 594,64 eur, ktorá je v zmysle zmluvných podmienok vinkulovaná v prospech žalobcu v danej veci a preto žiadala, aby tunajší súd konanie prerušil do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 4C/75/2014. Ďalej uviedla, že prebieha aj konanie na Okresnom súde Pezinok sp. zn. 10Ro/95/2014 o zaplata 16 150,15 eur. Podľa žalovanej aj konaním samotného žalobcu došlo k situácii, že v prípade, ak by nebolo pochybené v predmete leasingu, nebol by nedoplatok vo výške žalovanej sumy vznikol, resp. takéto vozidlo by nebolo predmetom leasingu v danej veci, nakoľko z jej strany by oň nebol záujem. Riadne predvolaná žalovaná sa na pojednávanie dňa 08.11.2016 nedostavila, súd preto pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti .

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, vrátane leasingovej zmluvy, výpisom zo ŽR žalovanej, všeobecnými zmluvnými podmienkami finančného leasingu, splátkovým kalendárom, finančným vyúčtovaním predčasného ukončenia zmluvy, ako aj fotokópiami žalôb v konaniach vedených na Okresnom Bratislava I. pod sp. zn. 4C/75/2014 a Okresnom súde Pezinok sp. zn. 10Ro/95/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 30.08.2010 uzavreli strany ako podnikateľské subjekty a to žalobca ako leasingový prenajímateľ a žalovaná ako leasingový nájomca leasingovú zmluvu č. LZF/10/62566, predmetom ktorej bol leasing nového nákladného vozidla SCANIA R 440 LA 4x2 s dobou finančného prenájmu 60 mesiacov od dátumu prevzatia predmetu leasingu leasingovým nájomcom a s počtom splátok 60 splátok mesačne. Vstupná cena predmetu leasingu predstavovala 91 630 eur vrátane DPH.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné zmluvné podmienky finančného leasingu (ďalej len VZP).

Podľa bodu 3.2.1.1. VZP leasingový nájomca je povinný oboznámiť sa s podmienkami zabezpečenia poisťovne v ktorej si dojednal poistenie predmetu leasingu (ďalej len PL), pred prevzatím PL splniť podmienky zabezpečenia poisťovne a počas celej doby platnosti leasingovej zmluvy udržiavať zabezpečenie PL vo funkčnom stave.

Žalovaná bola v zmluve o značená svojím obchodným menom, miestom podnikania a IČO, pod ktorými bola v čase uzavretia zmluvy zapísaná v živnostenskom registri a to: Ivana Miková, s miestom podnikania Podjavorinskej 2004/2, 955 01 Topoľčany, IČO: 43 990 240, zapísaná v živnostenskom registri vedenom Okresným úradom Topoľčany č. živnostenského registra: 470-13901.

Podľa bodu 4.1. písmeno b) VZP ak nedôjde k ukončeniu leasingovej zmluvy dohodou, zmluva končí trvalým vyradením PL z prevádzky.

Podľa bodu 4.3. VZP označeného ako trvalé vyradenie PL z prevádzky v prípade jeho preukázateľného zničenia, alebo odcudzenia a bodu 4.3. 1. veta druhá v dôsledku odcudzenia PL skončí leasingová zmluva po doručení oznámenia polície, že sa pátranie ukončilo bezvýsledne, spätne, k nasledujúcemu dňu po dni odcudzenia PL.

Podľa dohody o platbách nájomného (č.l. 21) sa žalovaná zaviazala predmet leasingu splácať v 60. mesačných splátkach po 208,70 eur, ktoré boli splatné vždy k 29. dňu príslušného mesiaca s tým, že prvá splátka bola splatná 29.09.2010 a posledná splátka mala byť splatná 29.08.2015.

Podľa preberacieho protokolu (č.l.24) žalovaná predmet leasingu prevzala dňa 30.08.2010.

Písomným podaním zo dňa 13.03.2013 označeným ako predčasné ukončenie zmluvy (č.l. 25) žalobca oznámil žalovanej, že v zmysle bodu 4.3. VZP dňa 18.11.2012 predčasne ukončil predmetnú leasingovú zmluvu z dôvodu trvalého vyradenia predmetu leasingu z prevádzky, v dôsledku jeho odcudzenia. V tomto oznámení zároveň žalobca uviedol, že po pripísaní poisťného plnenia na jeho účet obratom pošle žalovanej konečné finančné vysporiadanie.

Z finančného vyúčtovania predčasného ukončenia leasingovej zmluvy zo dňa 07.10.2013 (č.l. 26) vyplýva, že žalobca vyúčtoval celkový nedoplatok leasingového nájomcu na sumu 22 173 eur a v tomto vyúčtovaní je zohľadnené aj poisťné plnenie vo výške 37 683,71 eur.

Z poisťnej zmluvy havarijného poistenia predmetu leasingu zo dňa 30.08.2010 (č.l. 65) vyplýva, že vozidlo bolo havarijne poistené v Generali Slovensko poisťovňa a.s. V poisťnej zmluve sa zároveň uvádza vyhlásenie, podľa ktorého poisťník súhlasí s vinkulovaním poisťného plnenia po dobu trvania predmetnej leasingovej zmluvy v prospech žalobcu a žiada poisťovateľa, aby tak učinil.

Z fotokópie žaloby, ktorá je predmetom konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 4C/75/2014 vyplýva, že v uvedenom konaní sa žalovaná (v procesnom postavení žalobkyne) domáha od Generali poisťovne a.s. (ako žalovaného) zaplata sumy 7 594,64 eur s príslušenstvom, ktorú žalobu odôvodňuje nesprávne určenou hodnotou vozidla zo strany poisťovne ku dňu odcudzenia vozidla t.j. poisťnej udalosti, odvolávajúc sa na vyššie špecifikovaný znalecký posudok Ing. Veverku.

Z fotokópie žaloby, ktorá je predmetom konania na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 10Ro/95/2014 (č.l. 117) vyplýva, že žalovaná sa (ako žalobkyňa v uvedenom konaní) domáha od žalovaného - SCANIA Slovakia s.r.o. zaplata sumy 16 150,15 eur s príslušenstvom, ktorú odôvodnila tým, že pri likvidácii predmetnej poisťnej udalosti - odcudzení vozidla bolo poisťovňou zistené, že vozidlo nebolo vybavené imobilizérom, ktorý bol predajcom deklarovaný a ktorý aj bol podmienkou uzavretia poisťnej zmluvy. V tejto žalobe zároveň samotná žalovaná konštatuje, že došlo k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy a spoločnosťou ČSOB leasing jej bolo predložené vyúčtovanie s nedoplatkom 22 173 eur. Rozdiely v účtovaní a poistení vozidla boli podľa žalobkyne spôsobené zavádzajúcim oznámením predajcu o imobilizéri v dôsledku čoho jej bola spôsobená škoda, nakoľko ak by mala o tejto skutočnosti vedomosť, tak by takéto vozidlo nezakúpila a nefinancovala by ho cestou leasingu.

Z oznámenia Generali Slovensko poisťovne zo dňa 18.11.2012 (č.l. 129) vyplýva, že poisťovňa ukončila likvidáciu predmetnej poisťnej udalosti s výsledným poisťným plnením 37 683,71 eur, pričom došlo k zníženiu plnenia 30% z dôvodu, že šetrením poisťnej udalosti bolo preukázané, že vozidlo nebolo vybavené imobilizérom, pričom plnenie vo výške 37 683,71 eur poisťovateľ poukáže na číslo tam špecifikovaného účtu žalobcu.

Žalobca nesúhlasil s návrhom žalovanej na prerušenie tohto konania nakoľko jedno zo žalobkyňou uvádzaných konaní sa vôbec netýka žalobcu, keďže z oboznámených listín vyplýva, že ako žalovaný subjekt v konaní na Okresnom súde Pezinok vystupuje Scania Slovakia, s.r.o. a pokiaľ ide o druhé konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I, ide o právny vzťah žalovanej s iným subjektom - Generali poisťovňou. V zmysle uzavretej leasingovej zmluvy má žalobca nárok na poisťné plnenie od uvedenej poisťovne, ktoré mu aj bolo poukázané a toto bolo aj zohľadnené vo finančnom vyúčtovaní pri predčasnom ukončení leasingovej zmluvy (č.l. 25) ako položka 37 683,71 eur. Po zániku leasingovej zmluvy však už žalobca nemá nárok na náhradu žiadneho poisťného plnenia. Ak by teda aj bola

žalovaná v konaní na Okresnom súde Bratislava I. úspešná, tak uvedené plnenie by zostalo priamo jej a žalobcu sa teda vôbec už netýka.

K argumentácii žalovanej ohľadom rozporovania hodnoty predmetného motorového vozidla na základe znaleckého posudku, ktorý si nechala vypracovať ona sama, oproti hodnote ako bola uvedená v znaleckom posudku, ktorý si nechala vypracovať Generali poisťovňa, žalobca uviedol, že ani tieto skutočnosti sa ho netýkajú. Opätovne totiž podľa žalobcu platí, že ak by bola žalovaná v uvedenom konaní úspešná, opäť by boli finančné prostriedky zo strany poisťovne vyplatené priamo jej. Ak by zároveň žalovaná nemala zaplatiť sumu, ktorá je predmetom tohto konania a ešte by aj získala finančné prostriedky od poisťovne, žalobca by sa už k sume, ktorá je predmetom tohto konania nedostal, keďže po ukončení leasingovej zmluvy už nie je možné z tohto poistenia plniť žalobcovi.

4. Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 273 ods. 2 Obchodného zákonníka odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného od 15.1.2009) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné

Podľa § 162 ods. 3 o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

5. S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia, dospel súd k záveru, že podaná žaloba je dôvodná. Dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami zároveň nesporné, že dňa 30.08.2010 uzavreli strany ako podnikateľské subjekty, a to žalobca ako leasingový prenajímateľ a žalovaná ako leasingový nájomca, predmetnú leasingovú zmluvu č. LZF/10/62566, predmetom ktorej

bol nájom motorového vozidla SCANIA, ktoré je v predmetnej zmluve presne špecifikované. V zmluve bola uvedená vstupná cena predmetu leasingu 91 630 eur s DPH, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať (v zmysle predloženého splátkového kalendára) v 60. mesačných splátkach po 208,70 eur so splatnosťou prvej splátky 29.09.2010 a poslednej splátky dňa 29.08.2015. Súčasťou leasingovej zmluvy boli aj VZP žalobcu. Predmet leasingu žalovaná riadne prevzala dňa 30.08.2010 o čom svedčí aj predložený preberací protokol. K predmetu leasingu žalovaná uzavrela havarijné poistenie s Generali Slovensko poisťovňou, a.s.

Medzi stranami bolo zároveň nesporné, že z dôvodu odcudzenia motorového vozidla došlo zo strany žalobcu k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy, ku ktorému vyhotovil žalobca finančné vyúčtovanie s nedoplatkom leasingového nájomcu - žalovanej vo výške 22 173 eur pri výpočte ktorého zohľadnil (odpočítal) poistné plnenie od Generali poisťovne vo výške 37 683,71 eur.

Žalovaná z predmetného finančného vyúčtovania zaplatila iba sumu 2 629,38 eur dňa 18.11.2013, a zvyšok doposiaľ neuhradila. Žalovaná v priebehu konania rozporovala výšku poistného plnenia zo strany Generali poisťovne u ktorej bol predmet leasingu počas trvania leasingovej zmluvy poistený, pričom argumentovala nesprávne určenou hodnotou motorového vozidla a domáhala sa prerušenia tohto konania do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I. sp. zn. 4C/75/2014 v rámci ktorého sa domáha od poisťovateľa zaplata sumy 7 594,64 eur. Inak nesprávnosť finančného vyúčtovania vyhotoveného žalobcom pri predčasnom ukončení leasingovej zmluvy žalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala, a v ňom uvádzané ostatné položky nerozporovala. Zároveň z uvedeného vyúčtovania už čiastočne plnila dňa 18.11.2013 vo výške 2 629,38 eur (ktorú skutočnosť žalovaná tiež nepoprela). Súd preto považoval nárok žalobcu vychádzajúci zo finančného vyúčtovania predčasného ukončenia leasingu za dôvodný, keď bolo preukázané, že pri jeho vyhotovení žalobca zohľadnil poistné plnenie, ktoré mu bolo v súlade s VZP ako aj poistnou zmluvou vinkulované zo strany poisťovateľa t.j. Generali Slovensko poisťovne, a.s.

6. V tejto súvislosti sa súd súčasne nezistil dôvody na prerušenie tohto konania do skončenia predmetného konania na Okresnom súde Bratislava I., nakoľko v uvedenom konaní ide o spor medzi žalovanou a tretím subjektom - Generali Slovensko poisťovňou, a.s., ktorého výsledok žiadny spôsobom nemôže ovplyvniť výsledok konania vedeného na tunajšom súde. V konaní je totiž nesporné, že predmetná leasingová zmluva uzavretá medzi stranami bola ukončená ku dňu 18.11.2012. Podľa obsahu poistnej zmluvy uzavretej s poisťovňou Generali Slovensko, a.s. ako aj v spojení s bodom 3.2.5.2 VZP poistné plnenie z uzavretej poistnej zmluvy plní poisťovateľ v súlade s vinkuláciou poistného plnenia v prospech žalobcu, počas trvania leasingovej zmluvy. Prijaté poistné plnenie je určené na výplatu leasingového nájomcu za účelom opráv PL a náhrady škody. Žalobca je však oprávnený proti výplatu poistného plnenia leasingového nájomcu započítať svoje pohľadávky z leasingovej zmluvy po lehote splatnosti vrátane príslušenstva a to až do výšky poistného plnenia, čo v danom prípade aj žalobca realizoval. V prípade ak by aj žalovaná bola v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I úspešná, nemalo by to už (vzhľadom na nesporné ukončenie leasingového vzťahu resp. zmluvy) žiadny vplyv na vzťahy medzi žalovanou a žalobcom ktoré sú predmetom konania na tunajšom súde, a uvedené plnenie, ktoré by jej Okresný súd Bratislava I priznal, by už zostalo samotnej žalovanej a žalobca by už naň nemal žiadny právny nárok, keďže leasingová zmluva bola ukončená, ktorá skutočnosť bola v konaní nesporná. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že nie je splnená podmienka na prerušenie tohto konania, spočívajúca v existencii resp. priebehu iného konania, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu a ktorú by súd zároveň nemohol riešiť a posudzovať v tomto konaní. Návrh žalovanej na prerušenie konania preto súd zamietol v I. výroku tohto rozsudku s poukazom na § 162 ods. 3 CSP.

7. Súčasne súd uložil žalovanej aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania určený podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a to zo sumy 22 173 eur od 28.10.2013 t.j. od prvého dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dobrovoľné splnenie určenej v uvedenom finančnom vyúčtovaní (č.l. 26) do 18.11.2013 a následne po zohľadnení čiastkového plnenia žalovanej zo dňa 18.11.2009 jej uložil povinnosť zaplatiť úrok z omeškania zo sumy 18 529 eur od 19.11.2013 do zaplata.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).

Proti ostatným výrokom tohto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.