

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/135/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316203893
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316203893.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO 00 151 700 proti žalovanému Z. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V., V. X o zaplatenie 101,17 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 101,17 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 101,17 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa XX. XX. XXXX poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo kapitálové životné a úrazové poistenie typu Flexi život so začiatkom poistenia 10. 02. 2013 s platením poistného mesačne vo výške 24,50 Eur. Žalovaný nezaplatil poistné dňa 10. 08. 2013 ani nasledujúce poistné za mesiace september až december 2013. Poistná zmluva zanikla dňa 13. 12. 2013. Dĺžné poistné za obdobie do zániku poistenia predstavuje 101,17 Eur. Žalovaný dĺžné poistné ani po písomnej výzve nezaplatil, preto sa žalobca domáhal svojho nároku súdnou cestou. Ako dôkazy označil poistnú zmluvu, všeobecné poistné podmienky a upomienku.

2. Okresný súd Brezno v skrátenej konaní vydal dňa 21. 06. 2016 platobný rozkaz č.k. 5C/135/2016-25, ktorý bol pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk uznesením zo dňa 30. 08. 2016 zrušený.

3. Žalovanému bol do vlastných rúk doručený opis žaloby s prílohami, pričom žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, najmä poistnou zmluvou, poistkou k poistnej zmluve, upomienkou výpisom technických dát z poistnej zmluvy a žalobe vyhovel.

5. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

6. Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo

poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

7. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

8. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa XX. XX. XXXX Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo uzavretie kapitálového životného a úrazového poistenia Flexi život so začiatkom poistenia dňa 10. 02. 2013, so spôsobom platenia poistného mesačnými splátkami vo výške 24,50 Eur.

9. Z dôvodu, že žalovaný nezaplatil poistné riadne a včas, vyzval ho žalobca na zaplatenie dlžného poistného. Vo výzve ho upozornil, že poistenie zanikne ak nebude zaplatené do jedného mesiaca od doručenia predmetnej výzvy, ako aj na skutočnosť, že poisťovňa má nárok na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalovaný na výzvu poistné nezaplatil, preto poistné zaniklo uplynutím jedného mesiaca od doručenia výzvy a žalobcovi vznikol nárok na pomernú časť poistného do zániku poistenia vo výške 101,17 Eur, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie uvedenej sumy.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v spore v celom rozsahu úspešnej priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady účelne vynaložených trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).