

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4Pc/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816206226
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kozenko
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816206226.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Jánom Kozenkom v právnej veci navrhovateľky: U. Y., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. XXX XX Č. XX, P. V. XXX XX V., M. XXX/X, proti manželovi: P. Y., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. XXX XX Č. XX, Z. Č. X. X. Z. D. F. X. Ú. O. X. X.K. R. Ú. O. X. Z. D. F., M.. O. XX, XXX XX F., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky a manžela P. Y., O.. XX. XX. XXXX, V. Č. Č.. Y. XX, Z. Č. X. Ú. P. X. Z. D. F. X. F., uzavreté dňa 04. 01. 1978, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Hanušovciach vo zväzku 8, ročník 1978, na strane 222, pod poradovým číslom 1, r o z v á d z a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala v podstate rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku a to z toho dôvodu ako uviedla vo svojom návrhu, že manželstvo s manželom je formálne, neplní žiadnu zo svojich funkcií, pretože došlo k prerušeniu manželského spoluzitia pred viac ako tri a pol rokmi, keď navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa do rodičovského domu v obci V.. Dôvodom odchodu navrhovateľky zo spoločnej domácnosti bolo nadmerné požívanie alkoholických nápojov zo strany manžela, jeho následná agresivita, jeho nezáujem o rodinu a toto dlhoročné negatívne správanie sa manžela viedlo k tomu, že sa manželia navzájom odcudzili. Manžel je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody v F. s tým, že bližšie okolnosti trestnej činnosti, ktorej sa dopustil, jej známe nie sú. Z manželstva pochádzajú dnes už plnoleté deti R. Y., P. Y. R. U. B..

Manžel P. Y. sa vo veci nevyjadril, keď napriek riadne doručenému návrhu súdu nezaslal svoje písomné stanovisko v tejto veci.

Podľa ustanovenia § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. V danom prípade je potrebná taká intenzita rozvratu manželov, ktorá naznačuje, že medzi manželmi už s najväčšou pravdepodobnosťou nie je možné dosiahnuť zmierenie. Objektívny kvalifikovaný rozvrat vzťahov medzi manželmi je daný intenzitou rozvratu a dĺžkou jeho trvania; ktoré sú zahrnuté v požiadavke vážnosti a trvalosti rozvratu.

Súd pri posudzovaní mieri rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa §§ 18 a 19.

Súd teda musí zistiť, či ďalšia existencia manželstva má význam pre spoločnosť ako celok ako aj pre účastníkov. Spoločenský účel manželstva spočíva tak vo vytváraní rodinného prostredia vhodného pre výchovu maloletých detí, ako aj v prostredí, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, citovo zblíženi, poskytujúc si pomoc a vzájomnú podporu.

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahu medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Toto zisťovanie príčin bude dôležité najmä v súvislosti s úpravou tzv. tvrdostnej klauzuly uvedenej v § 24 Zákona o rodine. Pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí ako jednej z hmotno-právnych podmienok rozvodu manželstva.

Po vykonanom dokazovaní, oboznámení sa s došlými správami Obecného úradu v Č., Obvodného oddelenia PZ vo Vranove, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny - psychológa RPPS vo Vranove, ako aj s pripojeným spisom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, z ktorého súd zistil, že manžel P. Y. bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 08. 10. 2014 spisovej značky 12T/105/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 04. 06. 2015 č. k. 7To/2/2015-201 pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e), písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní štyroch rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia, mal súd za to, že návrh navrhovateľky je opodstatnený.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že manželstvo navrhovateľky a manžela P. Y. neplní žiadnu zo svojich funkcií, títo dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, a už aj vzhľadom k povahe spáchaného zločinu nie je tu predpoklad, aby došlo k obnoveniu manželského spolunažívania a aby manželstvo mohlo plniť svoju spoločenskú funkciu. Z toho dôvodu súd manželstvo navrhovateľky a P. Y. rozviedol. K rozvratu manželstva došlo v dôsledku vyššie uvedenej skutočnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Taktiež podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.