

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 0T/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122010995
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122010995.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci obžalovaného G. F. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. júla 2022, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

G. F., nar. XX. XX. XXXX/XXXX v G., trvale bytom G., bezdomovec

sa uznáva za vinného, že

dňa 15.06.2022 v čase okolo 11:20 hod. na Námestí Franza Liszta v Bratislave, pred budovou lekárne Dr. Max, ako okolo neho prechádzali pekné dievčatá, na ktoré pozeral, tak sa mu postavil pohlavný úd, ktorý si vytiahol v prítomnosti okoloidúcich ľudí cez poklopec nohavíc a rukou vykonával masturbáciu pohlavného údu, počas čoho pozoroval okoloidúcich ľudí a potom išiel smerom k oknu lekárne, kde uvidel lekárničky a počas toho ako na ne pozeral masturboval, pričom nakoniec sa aj uspokojil,

teda

sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že vyvolával verejné pohoršenie vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu,

čím spáchal

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., 37 písm. m/ Tr. zák., k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu pobytu na území hl. mesta SR Bratislavy na 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Obžalovaný G. F. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. 07. 2022, po prednesení obžaloby prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I a po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a/, b/, c/, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a ods. 8 Tr. por., s poučením o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por., v rozsahu podľa § 257 ods. 4 až ods. 8 Tr. por., a o tom, že má právo poradiť sa so svojim obhajcom, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 4Pv/189/2022 zo dňa 16. 06. 2022.

Vzhľadom na vyššie uvedené vyhlásenie obžalovaného F., súd tomuto položil otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. s tým, že obžalovaný na všetky odpovedal „áno“.

Keďže prokurátor okresnej prokuratúry navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného F., súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 4Pv/189/2022 zo dňa 16. 06. 2022.

Súd ďalej vyhlásil, že podľa § 257 ods. 8 Tr. por. dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Pri zvažovaní druhu trestu a jeho výmery súd bral do úvahy najmä spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a osobu obžalovaného. Zároveň súd hodnotil pomery obžalovaného a možnosť jeho nápravy, ako aj na všetky ďalšie základné zásady ukladania trestov vyjadrených v § 34 Tr. zák.

Súd u obžalovaného F. vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 37 písm. l/ Tr. zák. (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. (bol už za trestný čin odsúdený, pričom súd, vzhľadom na povahu predchádzajúcich odsúdení, na túto okolnosť nevidel dôvod neprihliadať). Vzhľadom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd neupravoval zákonom ustanovenú trestnú sadzbu, ktorá za prerokovaný prečin predstavuje výmeru 0 až 3 roky.

Z odpisu registra trestov obžalovaného F. bolo zistené, že tento bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, v oboch prípadoch pre úmyselnú majetkovú trestnú činnosť. Bez povšimnutia nemožno ponechať ani početnosť a rôznorodosť spáchaných priestupkov (dvadsať jeden záznamov).

Z doterajších odsúdení obžalovaného je nevyhnutné primárne poukázať na odsúdenie oboznámeným trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/41/2021 zo dňa 09. 12. 2021 a právoplatného dňa 19. 06. 2021, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 k § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/ Tr. zák. za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na dva roky.

Zo zhora uvedeného je zrejmé, že obžalovaný F. sa dopustil stíhanej trestnej činnosti počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom.

Súd obžalovanému F. ukladal nepodmiennečný trest odňatia slobody vzhľadom na zákonné ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák., ktoré vylučuje uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, pričom žiaden z alternatívnych trestov u obžalovaného neprichádzal do úvahy s poukazom na jeho osobu a doterajší spôsob života.

Konajúci súd je toho názoru, že uložený trest odňatia slobody v spodnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 8 mesiacov je dostatočným na ochranu spoločnosti pred obžalovaným a že

zároveň vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Podľa presvedčenia súdu zvoleným druhom trestu a jeho výmerou je naplnená i generálna prevencia spočívajúca v odrazení iných od páchania trestnej činnosti. Súd však neukladal trest na samom spodku zákonom ustanovenej trestnej sadzby, nakoľko bolo nevyhnutné reflektovať predchádzajúce odsúdenia obžalovaného u ktorého dosiaľ ukladané tresty, či už trest podmienený alebo nepodmienený, evidentne nespĺnili svoj účel.

Pokiaľ sa týka obhajobného návrhu obžalovaného na príbratie znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ohľadne zistenia látkovej závislosti obžalovaného na drogy a alkohol, čo mohlo mať vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, súd tomuto návrhu nevyhovel a stotožnil sa s názorovým vkladom dozorujúceho prokurátora, ktorý si v celom rozsahu osvojil. Podľa názoru prokurátora okresnej prokuratúry, vzhľadom na vykonané dokazovanie, ako aj vzhľadom na výpoveď obžalovaného na hlavnom pojednávaní, že v čase skutku nebol pod vplyvom drog, nebola produkovaná taká skutočnosť, ktorá by zakladala potrebu takéhoto úkonu. Súd preto nemá pochybnosti o plnej pričetnosti obžalovaného v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Súd obžalovanému ukladal i trest zákazu pobytu na území hl. mesta SR, pretože si to vyžaduje so zreteľom na doterajší spôsob života obžalovaného a miesto spáchania činu ochrana verejného poriadku. Obžalovaný F. nemá k mestu Bratislava žiadne rodinné, sociálne a ani pracovné väzby, pričom žije bezdomoveckým spôsobom života.

O zaradení obžalovaného Š. súd rozhodol v intenciách § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., keďže tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I.

Okresný súd Bratislava I, odd. 8T
V Bratislave, dňa 20. júla 2022

JUDr. Michal Valent
samosudca