

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 13P/52/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821202112  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821202112.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. S. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - J. H. F., R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., J. XXX/XX, a otca - Z. R. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, U., toho času bytom G. XX, J., v konaní o zvýšenie výživného na mal. dieťa, takto

### rozhodol:

I. Otec mal. dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. S. S. F., nar. XX.XX.XXXX, sumou 100 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc od 30.11.2021.

II. Zameškané výživné za obdobie od 30.11.2021 do 30.06.2022 na mal. S. S. F., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 351,60 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky. Otec je oprávnený splatiť zameškané výživné v mesačných splátkach po 10 eur, spolu s bežným výživným k rukám matky s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/127/2015-64 zo dňa 29.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 10CoP/35/2016-100 zo dňa 30.06.2016, v časti o určení výživného na mal. S. S. F., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30.11.2021 žiadala matka mal. S. S., aby súd zaviazal otca maloletej povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 100 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 01.11.2021. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal otca povinnosťou prispievať výživným aj na jej dve plnoleté deti, a to J. H. sumou 80 eur a A. K. sumou 100 eur.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10CoP/35/2019-100 zo dňa 30.06.2016, právoplatným a vykonateľným 02.08.2019, ktorý nadväzoval na konanie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/127/2015, bola otcovi troch mal. detí uložená povinnosť prispievať na výživu vtedy mal. J. H., nar. XX.XX.XXXX sumou 65 eur mesačne, mal. A. K., nar. 30.05.2003 sumou 65 eur mesačne a mal. S. S., nar. XX.XX.XXXX sumou 50 eur mesačne. Ďalej poukázala na to, že otec žiadal znížiť výživné v júni 2017, čo bolo zamietnuté rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6P/16/2017 zo dňa 25.07.2017. Od ostatného rozsudku o úprave výživného ubehlo viac ako 5 rokov, počas ktorých sa podstatne zmenili pomery na strane detí a zvýšili sa ich výdavky. Napriek tomu, otec detí neprejavil záujem o potreby detí, dokonca v roku 2019 začal prispievať nepravidelne, v nasledujúcich mesiacoch doplácal predchádzajúce dlhy, až v auguste 2020 prestal posielat' pravidelné výživné s odôvodnením že

nemá peniaze a pošle keď bude mať. Napriek občasným malým čiastkam (napr. 3 eurá mesačne), sa jeho dlh vyšplhal na 2 700 eur. Keďže celá starostlivosť o deti a domácnosť je na strane matky, ako aj starosť o ich zabezpečenie do budúcnosti, žiada súd o zvýšenie výživného.

3. Uznesením č. k. 13P/52/2021-4 zo dňa 09.12.2021 súd návrh na zvýšenie výživného na deti J. H. F., nar. XX.XX.XXXX a A. K. F., nar. XX.XX.XXXX vylúčil na samostatné konanie, nakoľko uvedené osoby boli v čase podania návrhu matky už plnoleté. Predmetom tohto konania, preto zostal návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči mal. S. S..

4. Otec maloletej sa k návrhu písomne nevyjadril.

5. Kolízny opatrovník v správe zo zisťovania pomerov uviedol, že matka spolu s mal. dcérou S. S. bývajú v byte v W. na J., ktorého vlastníčkou je matka. V domácnosti spolu s ňou bývajú aj dvaja plnoletí synovia. Matka je poberateľkou invalidného dôchodku priznaného vo výške 55% a zároveň je zamestnaná ako pedagogický asistent učiteľa a vychovávateľ v Y. škole internátnej v Q.. Výdavky matky na mal. S. S. sú: poisťka 15eur/mes., telefón 15eur/mes., vreckové 20eur/mes., drogéria 30eur/mes. kvôli problémovej pleti, ostatné bežné výdavky spojené so stravou a oblečením. Tiež by mal. S. S. potrebovala strojček na zuby, no finančná situácia im to nedovoľuje. Otec býva v prenajatom byte. Orgánu SPODaSK neumožnil zisťovanie pomerov ani nebolo možné, po telefonicknej dohode. Telefonicky im oznámil, že s návrhom matky nesúhlasí, nakoľko je nezamestnaný a celý jeho príjem pozostáva z invalidného dôchodku. Viac s nimi nebol ochotný komunikovať. Mal. S. S. navštevuje 4.ročník (kvarta) na E. v W.. So svojim otcom neudržiava žiadny kontakt, ani formou sociálnych sietí alebo mobilu. Mal. S. S. je zdravá, navštevuje len očné ambulanciu, nosí dioptrické okuliare. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matka vyhovieť, nakoľko tento je v záujme mal. dieťaťa.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil otec maloletej, ktorý svoju neúčast neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Predvolanie na pojednávanie mal riadne vykázané. Na základe uvedeného súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti otca maloletej.

7. Matka maloletej na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu, uviedla, že otca maloletej nechcela príliš znervózňovať ohľadne výšky výživného. Vie akú má povahu, bol mu zakázaný aj styk s ňou a s deťmi. Deťom okrem výživného, ktoré platil nepravidelne, niekedy jej zaslal len 1 euro, neprispel žiadnym spôsobom, nič im nekúpil ani na Vianoce, ani na sviatky. S deťmi nekomunikuje ani telefonicky, nemá ich tel. čísla. Mohol by ich kontaktovať prostredníctvom nej, avšak nemá o to záujem. Okrem toho starší synovia sa s ním stretávajú nechcú a maloletá sa ho stále bojí. V januári tohto roka podala na otca mal. deti exekúciu pre neplatenie výživného, ktorá je vedená u súdneho exekútora H.. R. X., exekučný úrad U. pod č. XXXEXXXX/XX. Pokiaľ ide o otca maloletej, tento jej v poslednej dobe dokonca vypisuje výhražné sms správy, čo rieši aj trestným oznámením na polícii. Matka uviedla, že jej príjem pozostáva z čiastočného invalidného dôchodku vo výške 233 eur a príjmu zo zamestnania, kedy v škole vykonáva prácu ako asistentka, aj ako vychovávateľka a preto sa uvádza, že má dva príjmy v škole v Q.. Spolu jej čistá mesačná mzda predstavuje 930 eur. Iný príjem nemá. V dokladovaných príjmoch a výdavkoch je zreteľné, že výdavky presahujú jej príjem. Záleží to od mesiaca, niekedy dokáže našetriť, niekedy minie viac a vtedy jej pomáhajú rodičia, súrodenci. Napr. jej brat zaplatil vodičský preukaz mladšiemu synovi. Ďalej matka poukázala na svoje výdavky, ktoré pozostávajú z platieb za byt vo výške 150 eur, elektrinu 55 eur, telefón 10 eur, internet a TV spolu 10,64 eur, RTVS 4,64 eur, TV Lux 5 eur, stravy v práci 12 eur, dopravy do práce 160 eur a sporenia 20 eur. Okrem toho sú to výdavky na stravu pre celú rodinu cca 480 eur mesačne, drogéria, lieky a vitamíny 40 eur mesačne. Ďalej má ročné výdavky, ktoré sú podrobne popísané v listine, ktorú predložila súdu. Pokiaľ ide o výdavky maloletej, tieto predstavuje úrazové poistenie 15 eur, telefón 12 eur, strava v škole 35 eur, stavebné sporenie 80 eur, vreckové 20 eur, ZUŠ 90 eur ročne a bežné výdavky. Dcéra nosí okuliare s čím sú zvýšené výdavky, chodí na kožené. Matka poukázala na to, že otca maloletej vyplatila z bytu, v ktorom bývajú s deťmi, a to sumou 12 000 eur. Túto sumu on niekomu požičal, pričom tvrdí, že sa k týmto peniazom už nemôže dostať. Pokiaľ ide o najstaršieho syna, tento je dobrovoľne nezamestnaný. Do februára 2022 si platil aj odvody do zdravotnej poisťovne, avšak v súčasnosti sa stará o jej mamu, z ktorého dôvodu nemusí platiť tieto odvody. V závere matka uviedla, že výživné žiadala zvýšiť od 01.11.2021, nakoľko v tom čase ešte nebola úplne rozhodnutá či podá návrh na výkon exekúcie. V súčasnosti však netrvá na tom, aby bolo výživné určené od tohto dátumu. Podotkla, že vzhľadom na svoj zdravotný stav chce od začiatku budúceho školského roka požiadať zamestnávateľa, aby jej umožnil pracovať len na polovičný úväzok, čo sa odzrkadlí aj na

jej príjme. Aj z uvedeného dôvodu podala návrh na zvýšenie výživného. Otec maloletej má psychické problémy, z ktorého dôvodu je na invalidnom dôchodku. Vie však z SMS správ, že si privyrába.

8. Kolízny opatrovník na pojednávaní odporučil vyhovieť návrhu matky a zvýšiť výživné na mal. dieťa. Pokiaľ ide o výšku výživného, tu ponechal na úvahe súdu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú založené v súdnom spise, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 6P/16/2017 (a v rámci neho pripojených spisov týkajúcich sa úpravy práv a povinností k maloletej) a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Starostlivosť o mal. S. S. bola súdom naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/127/2015-64 zo dňa 29.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10CoP/35/2016-100 zo dňa 30.06.2016, ktorým bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca k mal. deťom, a to tak, že otec bol povinný s účinnosťou od 01.11.2015 platiť výživné na mal. J. H. v sume 65 eur mesačne, na mal. A. K. v sume 65 eur mesačne a na mal. S. S. v sume 50 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí (výrok I.). Zameškané výživné za obdobie od 01.11.2015 do 31.03.2016 na mal. J. H. v sume 75 eur, na mal. A. K. v sume 75 eur a na mal. S. S. v sume 50 eur súd povolil otcovi splácať po 15 eur mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku spolu s bežným výživným pod hrozbou straty východy splátok (výrok II.). Vo zvyšnej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietol (výrok III.) a zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 9P/56/2021-121 zo dňa 15.04.2014 v časti určenia vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom F. (výrok IV.). Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok V.). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.08.2016.

11. Z lustrácie v sociálnej poisťovni súd zistil, že matka je od 01.10.2017 zamestnaná v Y. škole internátnej, M. I. XXX/XX, Q., pričom jej vymeriavací základ v roku 2021 predstavoval v priemere od 608,17 eur do 1790,91 eur v závislosti od mesiaca. V roku 2022 bol vymeriavací základ nižší, nakoľko tento predstavoval v priemer 850 eur. Od 01.10.2021 vykonáva matka pre uvedeného zamestnávateľa ďalšiu pracovnú činnosť, kedy jej vymeriavací základ predstavuje približne 330 eur mesačne. Okrem uvedeného matka poberá invalidný dôchodok vo výške 233 eur mesačne.

12. Z potvrdenia o príjme vystavenom Y. školou internátnou, M. I. XXX/XX, Q. súd zistil, že matka má so zamestnávateľom uzavreté dva pracovné pomery, a to ako vychovávateľka a pedagogický asistent. Priemerný hrubý príjem matky (zamestnaná ako vychovávateľka od 01.10.2017) za obdobie od 05/2021 do 04/2022 predstavuje sumu 1099,25 eur a čistý príjem 910,54 eur a priemerný hrubý príjem (zamestnaná ako pedagogický asistent od 01.10.2021) za obdobie od 10/2021 do 04/2022 predstavuje 319,82 eur a čistý príjem 229,54 eur.

13. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 02.12.2021 mal súd preukázané, že matke je od januára 2022 vyplácaný invalidný dôchodok vo výške 233 eur mesačne.

14. Matka súdu predložila aj potvrdenia o pohybe na účte v N. bank, a.s., z ktorých mal súd preukázané, že matka mesačne platí maloletej stravu v škole vo výške 35 eur, 150 eur zálohovú platbu za byt, 55 eur poplatok za elektrinu, 4,64 eur RTVS poplatky, 5 eur TV LUX, 10 eur telefón a 10,64 eur TV a internet. Ďalej sú to ročné poplatky, a to 9,60 eur daň z nehnuteľnosti a 68 eur komunálne odpady.

15. Zo sprievodných listov k návrhu na uzatvorenie poisťnej zmluvy J. G. zo dňa 28.01.2022 a J. D. zo dňa 19.01.2021 súd zistil, že matka v spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. uzatvorila poisťnú zmluvu na auto v sume 362,30 eur a poisťnú zmluvu na dom v sume 94,92 eur ročne. Matka má s uvedenou poisťovňou uzatvorené aj životné poistenie od 13.10.2021 do 12.10.2022 v sume 232,10 eur.

16. Z lustrácie v sociálnej poisťovni na otca maloletej súd zistil, že otec za posledné roky nepretržite vykonal pracovnú činnosť, a to buď na riadny pracovný úväzok, čiastočný alebo brigádne. V priebehu rokov 2020 až 2022 vystriedal otec spolu 25 zamestnávateľov, z toho napr. v mesiaci 02/2020 bol zamestnancom U. s.r.o. s vymeriavacím základom 553,60 eur, v mesiacoch 03/2020 až 05/2020 zamestnancom TESCO STRORES SR, a.s. s vymeriavacím základom 1085,24 eur (3/2020), 1040,76 eur (4/2020) a 1040,76 eur (05/2020). Vyšší vymeriavací základ otec dosiahol aj v roku 2021, kedy bol od 17.09.2021 do 20.11.2021 zamestnancom PROFI SECURITY, s.r.o., jeho vymeriavací základ

dosiahol 417,58 eur (09/2021), 655,66 eur (10/2021) a 495,12 eur (11/2021). Napokon od 01.03.2022 do 31.03.2022 bol otec zamestnaný v spoločnosti CORADO - SOAT, spol. s r.o. s vymeriavacím základ za predmetný mesiac vo výške 759,83 eur. V súčasnosti je otec zamestnaný od 10.05.2022 v spoločnosti FENIX Security s.r.o., IČO:46749896. Otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 434,90 eur, z ktorého dôchodku sú mu vykonávané zrážky v sume 228,88 eur.

17. Z vyjadrenia spoločnosti FENIX SECURITY s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 3, Prievidza, IČO: 46749896 zo dňa 07.06.2022 mal súd preukázané, že otec maloletej je v spoločnosti zamestnaný na Dohodu o pracovnej činnosti od 10.05.2022 do 30.04.2023 v rozsahu 10 hod./týždeň s hodinovou sadzbou 3,961 eur. Jeho pracovná pozícia je Pracovník ochrany.

18. Z odpovede spoločnosti JSB spol. s r.o., so sídlom Holešovská 30, Topoľčianky zo dňa 17.06.2022 súd zistil, že otec mal so spoločnosťou uzatvorenú Dohodu o vykonaní práce od 12.04.2022, ktorá bola ukončená dňa 31.05.2022. Otec vypomáhal ako SPS počas práceneschopnosti a čerpania dovoleniek kmeňových zamestnancov spoločnosti. Za uvedené obdobie bola otcovi vyplatená čistá mzda vo výške 173,75 eur.

19. Z oznámenia spoločnosti CORADO-SOAT, spol. s r.o., so sídlom Párovská 2, Nitra, IČO: 34104569 súd zistil, že medzi spoločnosťou a otcom bola dňa 28.02.2022 uzatvorená pracovná zmluva, v zmysle ktorej bola otcovi vyplácaná základná mesačná mzda vo výške 646 eur brutto. Otec vykonával funkciu bezpečnostného pracovníka, pričom pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú. Pracovný pomer bol ukončený dňom 31.03.2022 v zmysle § 72 Zákonníka práce (v skúšobnej dobe).

20. Zo správy ÚPSVaR Námestovo súd zistil, že otec bol naposledy evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 04.01.2016 do 02.05.2016 vrátane a od 01.06.2008 do 30.09.2008 bol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi.

21. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne o výplate dôchodkovej dávky zo dňa 09.06.2022 mal súd preukázané, že otec poberá invalidný dôchodok vo výške 434,90 eur, z ktorého dôchodku sú mu vykonávané zrážky v sume 228,88 eur mesačne.

22. Z odpovede na lustráciu v bankách súd zistil, že otec ma vedené tri účty v bankách, a to vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. s účtovným zostatkom k 14.07.2022 vo výške 98,20 eur, v Československej obchodnej banke, a.s. s účtovným zostatkom 11,42 eur a v Tatra banke, a.s. účtovným zostatkom 2,27 eur.

23. Z odpovede súdneho exekútora H.. R. X., P. úrad U. 2 zo dňa 09.06.2022 súd zistil, že súdnemu exekútorovi bolo dňa 08.03.2022 doručené poverenie na vykonanie exekúcie pre vymoženie nároku oprávnených (mal. S. S., J. H. F. a A. K. F.), a to zameškané výživné vo výške 2728 eur za obdobie od 31.07.2020 do 31.12.2021 a bežné výživné vo výške 180 eur od 01.01.2022. Ku dňu podania správy nedošlo k žiadnej, ani len k čiastočnej úhrade zo strany povinnej osoby - otca maloletej. Súd ďalej zistil, že otec je vlastníkom nehnuteľností - ornej pôdy a lesných pozemkov evidovaných na LV č. XXX, k. ú. T. X. a LV č. XXX, č. XXX a č. XXX, k. ú. R., obec R., okres R., v tam uvedených podieloch (5/9, 3/20, 1/20, 3/20).

24. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine (ZR), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

25. Podľa § 62 ods. 1 - 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

30. Zákon o rodine v ust. § 62 a nasl. upravuje základné pravidlá pre určenie výšky výživného na dieťa. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane dieťaťa, jednak na strane povinného rodiča. Pri posudzovaní potenciality príjmov povinného rodiča (v prejednávanej veci otca) musí súd postupovať veľmi prísne a zhodnotiť všetky relevantné skutočnosti, ktoré sa v konaní preukážu. Snaha povinného znížiť vyživovaciu povinnosť na najmenšiu možnú mieru je zo zákona eliminovaná tým, že pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti (akejkoľvek) neprihliada len na jeho skutočné príjmy, ktoré v čase vyhlásenia rozhodnutia dosahuje, ale vychádza sa z jeho potenciálnych príjmov, teda príjmov, ktoré by mal, resp. mohol dosahovať pri existencii objektívne preukázaných skutočností (vek, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zameranie, zdravotný stav, schopnosti, prax, dopyt na trhu práce a podobne). Zásada, že nerozhodujú skutočné zárobkové a majetkové pomery rodičov, ale ich reálne zárobkové a majetkové možnosti, plynie z toho, že je povinnosťou rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy mal. detí. Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce.

31. Pri svojom rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase vydania rozhodnutia. Súd porovnal u oboch rodičov navzájom možnosti, schopnosti a majetkové pomery, prihliadol k odôvodneným potrebám maloletej. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov.

32. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je odôvodnený. Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca k mal. S. S. upravená rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/127/2015-64 zo dňa 29.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 10CoP/35/2016-100 zo dňa 30.06.2016, kedy došlo k jej zvýšeniu na sumu 50 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.08.2016. V čase rozhodovania súdu mala mal. S. S. 10 rokov a bola žiačkou 3. ročníka ZŠ. Matka maloletej platila poisťku vo výške 15 eur mesačne, obedy v školskej jedálni 25 eur mesačne a poplatok na základnej umeleckej škole 35 eur polročne. Matka maloletej nepracovala, avšak poberala čiastočný invalidný dôchodok v sume 204 eur a do februára 2016 aj príspevok v nezamestnanosti vo výške 660,50 eur. Okrem uvedeného matka poberala prídavky na tri maloleté deti vo výške 70,56 eur a výživné od otca mal. detí v sume 140 eur. Matka spolu s tromi mal. deťmi bývala v prenajatom byte, s ktorým boli spojené výdavky v sume 200 eur. Matka mala ďalej mesačné výdavky súvisiace so starostlivosťou o dvoch mal. synov, ktorí sú už v súčasnosti plnoletí. Otec mal. S. S. poberal invalidný dôchodok v sume 181,90 eur, pričom od 04.01.2016 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, nakoľko dňa 31.12.2015 s ním bol ukončený pracovný pomer so spoločnosťou Eko Energy Slovakia, s.r.o., a to výpoveďou zo strany zamestnávateľa pre porušenie pracovnej disciplíny. Čistý mesačný príjem otca v tejto spoločnosti predstavoval 391,17 eur. Otec v tom čase býval v trojizbovom byte, ktorý bol vo vlastníctve účastníkov konania. Otec súdu v tom čase uviedol,

že jeho príjem mu postačuje na pokrytie základných potrieb a platbu výživného, pričom mu zostane nejakých 60 eur mesačne (zápisnica z pojednávania sp. zn. 6P/127/2015 zo dňa 02.02.2016).

33. V porovnaní s vyššie uvedeným môže súd konštatovať zmenu v odôvodnených nárokoch mal. dieťaťa, a to nielen v súvislosti s celkovým telesným rastom, ale aj s návštevou strednej školy. Mal. S. S., má v súčasnosti 16 rokov a je žiačkou 4.ročníka (kvarta) na E. v W.. Matka zároveň maloletej mesačne platí aj úrazové poistenie v sume 15 eur, stavebné sporenie v sume 80 eur, telefón 12 eur, stravu v škole 35 eur a ZUŠ 7,5 eur (90 eur ročne). Maloletá nosí okuliare, s čím sú rovnako spojené príležitostné výdavky. Okrem toho má maloletá bežné výdavky súvisiace s oblečením, hygienou a stravou, ktorú jej matka musí zabezpečiť mimo školy.

34. Pri určovaní výšky výživného súd prihliadol na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ako aj na možnosti a schopnosti obidvoch rodičov. Matka maloletej je v súčasnosti zamestnaná v Y. škole internátnej, Q., kde pracuje na pozícii pedagogickej asistentky a vychovávateľky. Čistá mesačná mzda matky v roku 2022 predstavovala za prvé štyri mesiace v priemere spolu 910 eur (690 eur + 220 eur). Matka ďalej poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 233 eur mesačne. V súčasnosti býva spolu s maloletou a dvoma plnoletými synmi v byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve a s ktorého užívaním sú spojené mesačne výdavky vo výške 150 eur, električka 55 eur, poistenie 7,91 eur (ročne 94,92 eur). Okrem toho mesačne platí telefón 10 eur, internet a TV spolu 10,64 eur, RTVS 4,64 eur, TV Lux 5 eur, stravu v práci 12 eur, sporenie 20 eur, životnú poisťku 19,34 eur a dopravu do práce 160 eur. Ďalej sú to výdavky na stravu pre celú rodinu cca 480 eur mesačne, drogéria, lieky a vitamíny 40 eur mesačne a výdavky, ktoré musí vynakladať v priebehu roka, napr. komunálne odpady, poisťka na auto, zdravotná starostlivosť o ňu a deti. Čo sa týka otca maloletej, tento je naďalej poberateľom invalidného dôchodku v sume 434,90 eur. Okrem toho pracuje na základe Dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti FENIX SECURITY s.r.o. v rozsahu 10 hod. týždenne s hodinovou sadzbou 3,961 eur, a to na pozícii Pracovník ochrany. Iné príjmy a ani výdavky otca súdu známe nie sú, nakoľko tento sa aj napriek opakovanej výzve súdu odmietol k návrhu matky vyjadriť a nedostavil sa ani na nariadené pojednávanie. Z vyjadrenia matky má však súd vedomosť, že otcovi maloletej bola z bytu, v ktorom teraz matka s maloletou bývajú vyplatená čiastka 12 000 eur, ktorú sumu otec niekomu požičal. Otec je vlastníkom nehnuteľností, a to pozemkov nachádzajúcich sa v k. ú. a obci T. X., okres R., evidovaných na LV č. XXX, ako aj v k. ú. a obci R., okres R., evidovaných na LV č. XXX, XXX a XXX. Jedná sa o druh pozemkov - orná pôda a lesný pozemok, kde je otec spoluvlastníkom v tam uvedených podieloch. Na otca je vedená exekúcia súdnym exekútorom H.. R. X., P. úrad U. 2, sp. zn. 430Ex 119/22, a to z dôvodu neplnenia si vyživovacej povinnosti voči maloletej a jej dvom bratom za obdobie od 31.07.2020. Z pripojeného spisu sp. zn. 6P/16/2017, v rámci ktorého konania súd zamietol návrh otca na zníženie výživného súd zistil, že otec toho času deklaroval výdavky pozostávajúce z prenájmu bytu v sume 280 eur a z platenia výživného v sume 180 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že otec súdu neuviedol jeho súčasné výdavky, súd vychádzal z uvedených súm aj v rámci predmetného rozhodovania. Výdavky otca tak predstavujú spolu 460 eur. Súd bral do úvahy aj výdavky súvisiace so stravou, ošatením a hygienou v sume cca 150 eur mesačne. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že otec maloletej zrejme nemá problém si napriek svojmu zdravotnému stavu nájsť zamestnanie, či už na plný alebo čiastočný pracovný úväzok, resp. brigádnickú činnosť. Je to zrejme z odpovede zo sociálnej poisťovne, kde otec v priebehu roku a pol vystriedal 25 zamestnávateľov. So spoločnosťou CORADO-SOAT, spol. s r.o. mal pritom otec uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú s mesačným príjmom vo výške 646 eur v hrubom, kedy k ukončeniu pracovného pomeru došlo v skúšobnej dobe dňa 31.03.2022. Ani napriek tomuto príjmu si však otec svoju vyživovaciu povinnosť neplnil. V rámci spoločnosti TESCO STORES, a.s. otec dokonca dosahoval čistý príjem okolo 900 eur, čo znamená, že spolu s invalidným dôchodkom mal rovnaký príjem ako matka. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že otec sa ľahostajne stavia ku svojim povinnostiam rodiča, kedy nielen že dobrovoľne neplní vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, ale svojim správaním sa pripravuje o zamestnania, v ktorých môže dosahovať pravidelný mesačný príjem, ktorý by postačoval na pokrytie základných potrieb maloletej. Otec pritom svoju vyživovaciu povinnosť nenahrádza iným spôsobom, práve naopak, od zverenia vtedy ešte troch mal. detí do starostlivosti matky sa otec o deti nezaujíma, nie je s nimi v žiadnom kontakte. Všetku starostlivosť o maloletú a jej súrodencov tak naďalej zaobstaráva výlučne matka, ktorá rovnako ako otec má zdravotné problémy. Aj na uvedené súd prihliadal pri zvýšení vyživovacej povinnosti otca k maloletej a má za to, že je v možnostiach otca, s poukazom na jeho schopnosti nájsť si zamestnanie, prispievať výživným mal. S. S. sumou vo výške 100 eur mesačne. Táto suma je podľa súdu primeraná nielen vzhľadom na vek maloletej, ale aj na skutočnosť, že naposledy bola otcovi určená vyživovacia povinnosť na tri maloleté deti v sume 180 eur mesačne (na J. H. v sume

65 eur, na A. K. v sume 65 eur a na mal. S. S. v sume 50 eur), pričom vyživovacia povinnosť otca k J. H. v zmysle zákona zanikla, resp. súdu nie sú v čase rozhodovania zrejmé dôvody, pre ktoré by sa tak nestalo, keďže najstarší syn, ku ktorému má otec rozsudkom určenú vyživovaciu povinnosť, už nie je študentom strednej alebo vysokej školy a je dobrovoľne nezamestnaný. Súdu zároveň nie sú zrejmé dôvody, pre ktoré by nebol schopný nájsť si zamestnanie, nakoľko nepoberá žiadne sociálne dávky a nevyplývalo to ani z vyjadrenia matky na pojednávaní. Otec tak má naďalej vyživovaciu povinnosť voči dvom deťom, ktorá predstavuje sumu 165 eur mesačne. Súd si je rovnako vedomí toho, že zvýšenie výživného voči A. K. F. bolo uznesením tunajšieho súdu č. k. 13P/52/2021-4 zo dňa 09.12.2021 vylúčené na samostatné konanie. V konaní sp. zn. 13Pc/12/2021 však bude súd rovnako skúmať príjmy a výdavky účastníkov konania a bude prihliadať aj na rozhodovanie v prejednávanej veci. Súd ďalej bral do úvahy aj to, že osobnú starostlivosť o maloletú a o plnoletého syna, ktorý pokračuje v štúdiu na vysokej škole zabezpečuje výlučne matka, ako aj to, že matka má zdravotné problémy. Obaja rodičia tak potrebujú vynaložiť určitý čas aj na regeneráciu. Okrem toho matka platí maloletej aj stavebné sporenie a úrazové poistenie v sume spolu 95 eur, na ktorých výdavkoch by sa mal otec tiež podieľať aspoň čiastočnou sumou. V neposlednom rade otcovi bola v rámci vyporiadania BSM vyplatená suma 11 807,88 eur, ktorú sumu mal mať na základe vlastných tvrdení uvedených dňa 25.07.2017 (zápisnica z pojednávania sp. zn. 6P/16/2017) uloženú na účte. Na pojednávaní v konaní sp. zn. 6P/16/2017 otec uviedol aj to, že si zakúpil na prevádzkovanie taxi služby auto v sume 6 350 eur, a to za finančné prostriedky, ktoré zdedil po smrti jeho otca. Otec maloletej vtedy zdedil približne 9 000 eur. V čase rozhodovania súdu v konaní sp. zn. 6P/16/2017 teda otec preukázateľne mal finančné prostriedky minimálne vo výške 14 000 eur, ktoré následne nepoužil na potreby detí a súdu nie je zrejmé, kde sa finančné prostriedky nachádzajú, keďže matka maloletej uviedla, že ich otec niekomu požičal, čo skôr evokuje záver, že finančná situácia otca nemôže byť taká zlá, aby nemohol prispievať na výživu mal. vyšším výživným. Zhrnúc uvedené, súd rozhodol tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

35. Súd priznal matke aj zameškané výživné na mal. S. S. za obdobie od 30.11.2021 do 30.06.2022, ktoré predstavuje sumu 351,60 eur a pozostáva z výživného za mesiac 11/2021 v sume 1,60 eur a za mesiace 12/2021 až 6/2022 v sume 350 eur (7x50 eur). Pokiaľ ide o výživné za mesiac júl, toto súd do zameškaného výživného nezahrnul, nakoľko otcovi bola naposledy rozsudkom uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej do 20. dňa v mesiaci, čo znamená, že v čase rozhodovania súdu, táto lehota ešte neuplynula. Súd zároveň otcovi povolil výživné splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

36. Nakoľko došlo k zvýšeniu vyživovacej povinnosti súd rozhodol aj o zmene rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/127/2015-64 zo dňa 29.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 10CoP/35/2016-100 zo dňa 30.06.2016, v časti o určení výživného na maloletú.

37. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu ust. § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.