

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6Pc/6/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916209847  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916209847.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľky: G.. L. T., A.. Z., U.. XX. XX. XXXX, F. R. A. E., D.. N. XXXX/XX, proti manželovi navrhovateľky: B.. D. T., U.. XX. XX. XXXX, F. R. A. E., D.. N. XXXX/XX, v konaní o rozvod manželstva, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd manželstvo účastníkov uzavreté dňa 06.08.1988 pred Matričným úradom v Sobranciach zapísané vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod číslom XX, r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľka podala na súd návrh, ktorým sa domáhala rozvodu manželstva s manželom z dôvodu, že v roku 1998 došlo k vážnemu narušeniu manželských vzťahov tým, že odporca prestal pracovať, narobil si dlžoby, ktoré splácala navrhovateľka. Jej manžel nemá stále zamestnanie, podľa vyjadrenia navrhovateľky sa riadne nestará o spoločnú domácnosť ani o deti, ktoré medzičasom dospeli a ktoré boli dôvodom, prečo chcela navrhovateľka zachovať kompletnú rodinu. Nakoľko už nebola ochotná manžela živiť, starať sa o domácnosť, pričom manžel ešte vytváral dlhy, zmenila zamestnanie a v júni tohto roku sa presťahovala do svojho rodného mesta Sobrance. Vzťahy považuje za tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel a niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie.

2. Manžel navrhovateľky sa k návrhu nevyjadril. Na pojednávanie vo veci sa nedostavil, pričom zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote, a preto súd v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti manžela navrhovateľky.

3. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie vyjadrením manželky a oboznámením sa s návrhom, pripojeným spisom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 9P/103/2012, sobášnym listom, pripojeným spisom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 10C/391/2015, lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a zistil tento skutkový stav:

4. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 06. 08. 1988 na Matričnom úrade Sobrance, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Sobrance vo zväzku H.. , ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

5. Navrhovateľka prítomná na pojednávaní k veci uviedla, že trvá na podanom návrhu na rozvod manželstva, prvýkrát takýto návrh podala v roku 2012. Je pravdou, že potom ho zobrala späť, ale za určitých podmienok, ktoré jej manžel nedodrжал, preto v minulom roku znova podala návrh na rozvod v konaní 10C/391/2015, kde ich súd rozsudkom zo dňa 16.06.2015 aj rozviedol, ale následne bolo konanie

dňa 06.06.2016 zastavené z dôvodu, že nebolo právoplatne skončené konanie vo veci 9P/103/2012. Krátko na to, ako sa ukončilo toto konanie navrhovateľka odišla zo spoločnej domácnosti, do svojho rodiska, do Sobraniec, pretože už ďalej nemohla znášať správanie svojho manžela. Ako dôvody na rozvod udáva, že jej manžel robí sústavne dlhy, dlhuje fyzickým osobám okolo 7.000,00 Eur, dlhuje T-mobilu okolo 1.000,00 Eur, dokonca majú v exekučnom konaní zriadené záložné právo na byt, čo len nedávno zistila na katastri. Už ďalej nemôže znášať takéto správanie jej manžela a nechce byť zodpovedná za jeho ďalšie dlhy. Určite vie, že si neplatí ani zdravotné poistenie, ani sociálne poistenie, posledné tri roky je nezamestnaný, pred tým rok robil v domove dôchodcov, pred tým tri roky tiež nerobil a aj keď bol celé dni doma, o domácnosť sa nestaral, navrhovateľka pracovala na JIS-ke na chirurgickom oddelení nemocnice, mala náročnú prácu, lebo robila na zmeny a on ju sústavne v noci budil, nevedela sa vyspať, lebo vtedy chcel s ňou riešiť problémy, takže bola stále unavená, popri tom bola starostlivosť o domácnosť len na nej, tiež o deti, lebo z ich manželstva pochádzajú dve plnoleté deti. Teraz je už druhý rok zamestnaná v Banskej Bystrici v nemocnici Zelený sen, kde funguje tak, že odrobí štyri služby, potom má štyri dni voľno, kedy sa väčšinou zdržiava v Sobranciach. Pokiaľ ide o vedenie spoločnej domácnosti, najprv nájomné neplatila, ale keďže v byte býva aj syn s partnerkou a dvoma deťmi, tak nájomné zase začala platiť a keď príde do bytu, tak aj nakúpi, ale len kvôli synovi, druhá dcéra študuje v Prahe na vysokej škole, v lete keď bola doma, tak prišla za navrhovateľkou do Sobraniec. Nevie, ako to bude s nimi ďalej, pretože si je istá, že manžel sa už nemieni zamestnať, a že sám predmetný byt neutiahne, teda nebude vedieť platiť nájomné. Zo všetkých týchto dôvodov je preto pevne rozhodnutá, že sa s ním chce rozviesť, pretože doteraz žiadne zo svojich sľubov nesplnil, spolužitie s ním je ďalej nemožné a nechce byť zodpovedná ani za jeho ďalšie úvery.

6. Manžel navrhovateľky tvrdenia navrhovateľky uvedené v návrhu nenamietal, nedostavil sa na pojednávanie, svoju neprítomnosť neospravedlnil, preto súd vychádzal z tvrdení navrhovateľky ako nesporných, v dôsledku čoho možno konštatovať vážne narušenie vzťahov medzi manželmi a aj trvalý rozvrat vzájomných vzťahov medzi manželmi.

7. Podľa § 23 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

8. Súd zhodnotil všetky vykonané dôkazy a dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre rozvod manželstva účastníkov konania, pretože manželstvo účastníkov konania už dlhšiu dobu neplní svoj spoločenský účel, v dôsledku rozdielnych názorov na manželský život sa manželia vzájomne citovo odcudzili a od júna 2016 už spolu nežijú. Z postoja manžela navrhovateľky, ktorý nepreberal poštu na adrese, na ktorej sa zdržiava, mal súd za preukázané, že nemá žiadny záujem o riešenie manželských problémov, o udržanie manželského zväzku, a preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

9. Manželstvo je dobrovoľným zväzkom muža a ženy, kde zo žiadneho zákonného ustanovenia Zákona o rodine nevyplyva oprávnenie súdu prikázať jednému z manželov k zotrvaní v manželskom zväzku. Za predpokladu zistenia hlbokého a trvalého rozvratu manželstva, s prihliadnutím na postoj oboch manželov k manželstvu, nie je v budúcnosti reálne, že by došlo k obnoveniu riadneho spolužitia medzi manželmi, keďže tento rozvrat vzťahov medzi manželmi je trvalý a vzhľadom k tomu súd návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol s poukazom na citované ustanovenie Zákona o rodine.

10. O trovách konania súd rozhodol vychádzajúc z úpravy § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia písomne vo dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. V odvolaní

sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozvedená manželka/manžel do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku môže oznámiť Mestskému úradu (Obecnému úradu), pred ktorým bolo manželstvo uzavreté, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.