

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/219/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313212543
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5313212543.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou v právnej veci žalobcu: U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. P. XXX/X, XXX XX C., J., ČR, právne zastúpený JUDr. Annou Mozolíkovou, advokátkou so sídlom Palárikova 1449, 022 01 Čadca, proti žalovaným: 1/ T. X., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX K., 2/ Y. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX K., 3/ Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, XXX XX K., 4/ J. T., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX, XXX XX K., 6/ Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX K., 11/ T. I., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX, XXX XX K., 12/ JUDr. Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, XXX XX K., 13a/ L. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX, XXX XX K., 14a/ Mgr. O. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., XXX XX K., 16/ L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, XXX XX K., 17/ Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, XXX XX K., 19/ V. B., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, XXX XX K., 20b/ T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX K., XX/ H. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX/XX, XXX XX K., 22/ Y. W., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX K., 23/ Ing. X. X., rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX K., 24/ H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, XXX XX K., 25/ Y. S., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. XXX, 26/ Y. Z., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, XXX XX K., 27/ P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX K., 28/ H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, XXX XX K., 29/ G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX K., 30/ MUDr. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 8, XXX XX Z., 31a/ H. Y., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX K., 31b/ Mgr. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX K., 32/ L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. XXX, 33/ P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, XXX XX K., 34a/ L. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, XXX XX K., 35/ N. K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G. č. XXXX, 36/ Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, XXX XX K., 37a/ U. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX K., 38/ Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. XXX, 39/ P. X., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX, XXX XX K., 40/ T. J., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX K., 41/ P. W., 42/ H. W., rod. X., 44/ H. W., rod. X., 45/ H. W., rod. V., 46/ Z. T., rod. W. U., 47a/ W. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, XXX XX K., 49/ H. W., XX/ Y. W., 51/ Y. W., 52/ Y. W., 53/ Q. V., rod. P., 54/ C. P., 55/ Z. Y., rod. X., 56/ P. L., 57/ Z. L., 58/ Y. W., 59/ P. U., 60/ C. C., 61/ Y. Y., 62/ H. Y., 63/ Z. P., 64/ Y. C., 65/ W. U., rod. T., 68/ T. W. (U.), 69/ Y. W., 70/ H. C., 71/ Y. L., 72/ Z. W., rod. W., 73/ Y. W. (W.), 74/ O. Y., 75/ P. W., rod. W. U., 76/ L. V., 77/ Y. W., 78/ H. W., rod. X., 79/ T. X., 81/ K. W., 82/ Y. L., 83/ L. L., 84/ H. L., 85/ H. L., 86/ Y. L., 87/ H. S., rod. X. 88/ K. W. (W.), 89/ W. Y., 90/ T. W., rod. Y., 91/ T. rod. P., 92/ C.c, 94/ T., 95/ T., žalovaní v rade 41/ a 42/, 44/ až 46/, 49/ až 65/, 69/ až 79/, 81/ a 92/, 94/, 95/ a 97/ na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, 96/ Q., rod. W. nar. XX.XX.XXXX7, bytom L. 97/ T., na neznámom mieste, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že nehnuteľnosť vytvorená Geometrickým plánom č. 23/2022 zo dňa 04.04.2022 vyhotoviteľom Bc. Ján Jančík - Geodet, Raková 570, 023 51 Raková, IČO: 35 220 104, úradne overený dňa 02.05.2022, pod č. overenia 450/2022 ako parcela CKN č. XXXXX/XX - orná pôda o výmere 2.162 m², ktorá je čiastočne totožná s parcelou EKN č. XXXX/X - orná pôda o výmere 51.677 m², zapísaná na LV č. XXXXX, kat. územie K.a, p a t r í do výlučného vlastníctva žalobcu U., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., C. XXX XX., Česká republika, v podiele 1/1-ina.

II. Žalobca nemá voči žalovaným nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou osobne podanou na súde dňa 29.11.2013, v spojení s uznesením, č. k. 7C/219/2013-532 zo dňa 28.06.2022, ktorým súd pripustil zmenu žaloby, domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti vytvorenej Geometrickým plánom č. 23/2022 zo dňa 04.04.2022 vyhotoviteľom Bc. Ján Jančík - Geodet, Raková 570, 023 51 Raková, IČO: 35 220 104, úradne overený dňa 02.05.2022, pod č. overenia 450/2022 ako parcela CKN č. XXXXX/XX - orná pôda o výmere 2.162 m², ktorá je čiastočne totožná s parcelou EKN č. XXXX/X - orná pôda o výmere 51.677 m², zapísaná na LV č. XXXXX, kat. územie K. Pôvodne bola v konaní sporná parcela uvádzaná pod CKN č. XXXXX/XX - orná pôda o výmere 2.162 m², ktorá je čiastočne totožná s parcelou EKN č. XXXX/X - orná pôda o výmere 53.260 m², zapísaná na LV č. XXXX, kat. územie Čadca. V dôsledku zmien v katastri nehnuteľnosti bol vyhotovený aj nový geometrický plán, kde sporná parcela dostala nové číslo.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že je držiteľom spornej parcely CKN č. XXXXX/XX, ktorá je vyznačená v geometrickom pláne č. 93/2012 zo dňa 30.10.2012, ktorý vypracoval Bc. Ján Jančík - geodet. Spornú nehnuteľnosť držali a užívali už jeho právni predchodcovia - jeho matka H., rod. W. nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Pred jeho matkou to bola jej sestra T. rod. W., nar. XX.XX.XXX.X, zomr. XX.XX.XXXX. Obe nehnuteľnosť pokojne a nerušene užívali až do 70-tych rokov, kedy vzhľadom na socialistický režim prevzalo užívanie Poľnohospodárske družstvo K. (ďalej ako družstvo), ktoré však nikdy reálne nehnuteľnosť neužívalo. Družstvo uzatvorilo ešte s T. nájomnú zmluvu o dočasnom užívaní poľnohospodárskej pôdy, ale išlo len o formálnu zmluvu, nehnuteľnosť užívala naďalej T. W. a po jej smrti titulom dedičstva užívala nehnuteľnosť jeho matka H., po ktorej je právnym nástupcom on ako žalobca. Išlo len o akési formálne užívanie, ktoré sa zo strany družstva nikdy nerealizovalo a nikdy nedošlo k plneniu nájomnej zmluvy. Matke aj jej sestre pomáhal obhospodarovať predmetnú nehnuteľnosť ich brat T., nar. XX.XX.XXXX. Nehnuteľnosť sa užívala rôzne - oralo sa, sadiť sa ovos, neskôr sa kosilo a pod., nakoľko chovali poľnohospodárske zvieratá. Predmetná nehnuteľnosť mala pred TH/M č. XXXXX/XX a to, že ju užívali jeho právni predchodcovia potvrdzuje aj výpis z evidencie pozemkov zo dňa 16.10.2013, podľa ktorého užívateľkou parcely č. XXXXX/XX, EL č. XXX je H., teda jeho stará matka. Svoje vlastnícke právo odvodzuje jednak od toho, že uvedené nehnuteľnosti jeho právni predchodcovia užívali oprávnené a nepretržite viac ako 10 rokov, ako aj z titulu dedičského rozhodnutia 14D/238/2010-29, Dnot 145/2010 zo dňa 27.09.2011 po jeho matke H. po ktorej zdedil podiel 3/608 k parcele EKN č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. K.3. So žalobou bez akýchkoľvek výhrad súhlasili, a to žalovaná v rade 4/ (č. l. 55, 144), žalovaný v rade 6/ (č. l. 54, 148), žalovaná v rade 11/ (č. l. 94), žalovaný v rade 13a/ (č. l. 396), pôvodná žalovaná v rade 14/ (č. l. 110 rub, 216 rub), žalovaný v rade 16/ (č. l. 69), žalovaný v rade 17/ (č. l. 151), žalovaná v rade 19/ (č. l. 108), žalovaná v rade 21/ (č. l. 150), žalovaná v rade 22/ (č. l. 97), žalovaný v rade 24/ (č. l. 63), žalovaná v rade 25/ (č. l. 93), žalovaný v rade 26/ (č. l. 152), žalovaný v rade 27/ (č. l. 146), žalovaný v rade 28/ (č. l. 149), žalovaný v rade 29/ (č. l. 153), žalovaný v rade 30/ (č. l. 64), žalovaný v rade 36/ (č. l. 109), žalovaný v rade 38/ (č. l. 89), žalovaná v rade 39/ (č. l. 216 rub, 342), žalovaná v rade 40/ (č. l. 109 rub),

4. So žalobou nesúhlasili a žiadali primeranú náhradu zodpovedajúcu ich podielu na spornej nehnuteľnosti, resp. si robili nárok na svoj podiel (a potom by so žalobou súhlasili), a to žalovaná v rade 1/ (č. l. 108, 341), žalovaný v rade 2 (prostredníctvom svojej vtedy splnomocnenej zástupkyne - č. l. 99), pôvodná žalovaná v rade 13/ (č. l. 61, 108 rub), pôvodná žalovaná v rade 15/ (č. l. 109), žalovaná v rade 31a/ (č. l. 95), žalovaný v rade 32/ aj za žalovaného v rade 33/ (č. l. 109, 342), žalovaný v rade 34a/ (č. l. 342), žalovaný v rade 35/ (č. l. 110, 341), žalovaný v rade 37a/ (č. l. 342).

5. K reálnej del'be sa vyjadrili aj niektorí žalovaní. Žalovaná v rade 19/ (č. l. 108), ktorá potvrdila reálnu del'bu, spornú parcelu užívala mama žalobcu a jeho tetka, teda jeho mamy sestra. Volalo sa to W. roľa. Žalobca to asi zdedil, pamätá si, že to v minulosti kosili, bolo to ako lúky, keď tam chodila. Žalovaná v rade 4/ uviedla (č. l. 108 rub), keď išla na ohliadku, sa pýtala otca JC. k danej nehnuteľnosti a povedal jej, že to je W., teda rodiny W.h. Keď bola ešte malá, tak to vtedy mali ešte aj požičané, takže si mohli na tej parcele pokosiť. Myslí si, že každý, kto tam užíval, vedel, odkiaľ pokiaľ si môže svoje užívať. Oni v tejto časti nemajú svoje pozemky, majú inde. Žalovaná v rade 1/ uviedla, že v minulosti to bolo tak, že

tí, ktorí tu boli, ktorí tu mali svoje pozemky a bývali dole u W., teda ďaleko, tak prenajímali tieto pozemky tým, ktorí bývali tu blízko, aby ich mohli užívať. Tí vlastníci, ktorí to potrebovali, tak si to sami skosili a ktorí nepotrebovali, tak to umožnili iným, ktorí tu bývali. To uviedla k tomu, čo uvádzala žalovaná v rade 4/, že to takto bolo. Neboli však uzatvárané žiadne písomné zmluvy, boli to len ústne dohody. Žalovaná v rade 13/ na ohliadke uviedla, že keď bola dieťa, spornú parcelu užíval všelikto, ale W. tu nevidela. Každý tam mal svoje podelené, každý si svoje skosil a aj si svoje zobral. Aj v tejto časti, kde je parcela EN, mali svoje, teraz to už ale nevie povedať, kde to bolo. Sú aj príbuzné so žalovanou v rade 15/, mali s jej starými rodičmi vedľa seba svoje pozemky, ktoré si obhospodarovali. Žalovaná v rade 40/ uviedla, že v minulosti to užívala buď jej mama, alebo babka, nevie presne, ale užívali to. Nepamätá si ale, či spornú parcelu alebo niektoré vedľajšie, teda inú časť parcely EN. Vie, že sa to kosilo, vozili domov seno, bola ešte malé dieťa, nevie, v ktorej časti to ale kosili. Každý si ale užíval svoje, každý tam mal svoje vydelené. Oni si tiež teraz usporiadávajú svoje vlastníctvo, ale k iným pozemkom, tiež veľa ľudí pýta od nich za to finančnú náhradu. Splnomocnená zástupkyňa žalovaného v rade 2/ uviedla, že nevie presne ktorú časť EN parcely užívala jej babka, ona mala vtedy 9 rokov, chodievali tu, seno odtiaľto vozili autom, celé to bola jedna veľikánska plocha, každý to tam mal vymedzené, každý si užíval svoje. Takto užívali aj oni svoje. Nevie povedať, či to užívali právni predchodcovia žalobcu, ona ich nepoznala, je ale pravdou, že v minulosti užíval každý svoje, každý si tam odtiaľ bral seno zo svojho. Na mieste boli 2 potoky a medzi nimi bol jeden veľikánsky pozemok, toto si z detstva pamätá. Pôvodná žalovaná v rade 14/ uviedla, že v roku 1975 bola táto T. dolina zobratá do družstva K.. Oni bývali dole u W. a ťažko sa tu chodilo, takže kto mohol, tak prenajal tieto role tým, ktorí tu bývali v blízkosti. Oni tiež majú po dedkovi podiel v iných pozemkoch v celej T. a tiež chce, keď si to budú usporadúvať, aby sa im žalobca podpísal. Nevedela sa vyjadriť, kto spornú parcelu užíval. Žalovaná v rade 39/ uviedla, že kedysi sa tam v tom pľaci pozemky užívali, boli podelené medzi ľuďmi a každý si užíval svoje. Bližšie k veci uviesť nič nevie. Žalovaný v rade 35/ uviedol, že jeho rodičia mali vydelené pozemky v inej lokalite. Mama žalovaného v rade 34a/ a jeho matka mali vydelené svoje pozemky poblízku spornej parcely. Žalovaná v rade 96/ uviedla, že vie, o ktoré pozemky sa zhruba jedná, ide o pozemky pri rybníkoch. Jej rodina mala svoje vyčlenené pod cestou.

6. Na ohliadke konanej dňa 30.09.2015 súd vykonal výsluch svedka - geodeta Jána Jančíka, ktorý uviedol, že parcela CKN č. XXXXX/XX je totožná s parcelou EN pred THM č. XXXXX/XX. Časť pozemku EN pred THM č. 1XXXX/XX bola zobratá rybárskym zväzom, ktorý to už má na liste vlastníctva. Nevie, akým spôsobom to bolo zabraté, či odkúpené, to netuší. Predmetná parcela začína asi 6 m od jestvujúcej cesty, začína približne od briez, ktoré sa nachádzajú na hranici a pokračuje smerom až k potoku. Svedok na mape EN pred THM vyznačil zeleným zvýrazňovačom parcelu EN pred THM (č. l. 113) a následne na nej perom vyznačil záber časti tejto parcely rybárskym zväzom a ďalej vyznačil v súčasnosti jestvujúcu cestu. Svedok na mieste samom označil, kadiaľ vedie sporná parcela, ktorá je o šírke cca 20 metrov. Sporná parcela je totožná s časťou pkn parcely č. 7XXX/X, pričom táto parcela po ROEP-e dostala podlomenie. Bola to pôvodná jedná veľká pkn parcela, ktorá sa následne reálnou deľbou rozdelila na jednotlivé parcely EN pred THM a jednou z nich bola aj táto sporná parcela. Na evidenčnom liste č. XXX bola ako užívateľka evidovaná W., rod. W., C., J.1. Geometrický plán bol vyhotovený tak, že pán W. označil zhruba hranice, geometrickým plánom boli tieto hranice spresnené s tým, že sa transformovala pôvodná mapa EN do mapy katastra, s cieľom čo najvernejšie preniesť pôvodný stav do novej mapy. Sporná parcela ide len po hranicu rybárskeho zväzu. V geometrickom pláne bola zároveň riešená aj parcela XXXXX/XX, ktorá bola vytvorená z časti parcely EN pred THM č. XXXXX/XX a zasahuje maximálne po teraz novo vytvorenú cestu. Parcela XXXXX/X je vedená na LV XXXX a podľa tohto patrí rybárskemu zväzu. Sporná parcela nezasahuje do ochranného pásma.

7. Žalovaný v rade 35/ uviedol na ohliadke, že tu chodí na ryby už 40 rokov a na tejto parcele EN - na celej parcele sa hrával futbal, aj v súčasnosti vidno, že sú tam futbalové brány, takže spornú parcelu žalobca neužíval tak, ako uvádza. On, čo tu chodí 40 rokov, tak tam bolo vždy ihrisko a nebrala sa tam žiadna úroda. Možno pred 30 rokmi sa tam kosilo, bralo sa seno, ale keďže tam bolo veľa podielnikov, brali tam úrodu viacerí, potom to zabralo družstvo. Celá parcela sa vždy užívala spoločne, teda celá parcela EN, nikdy to nebolo nejako rozkúskované na časti. Oni si aj na časti parcely EN brali seno, bolo to ale povyššie spornej parcely. Právnych predchodcov žalobcu, a to pani W., nikdy nevidel, že by na spornej parcele hospodárili.

8. Svedok K. nar. XX.XX.XXXX na ohliadke uviedol, že žalobca je syn jeho sestry H.j. On keď mal 12-13 rokov, tak tu chodil, a to kosili, bolo to v 50-tych rokoch, chodil tu so svojimi rodičmi, mamou H. a otcom

Y.. Neskôršie tam sadili aj zemiaky. Postupne, keď odišiel na vojnu, tu prestal chodiť, a potom robil v C.. Pri dedení po rodičoch sa vzdal všetkých podielov a prestal tu chodiť, je to už dlho. Otec zomrel v roku 1964 a matka asi 15 rokov po ňom. On sa potom presťahoval do K. a už tu potom nechodil. Ináč to pravidelne tu, keď bol dieťa, obhospodarovali, kosili to všetko. Z tých osôb, ktoré tu dnes prítomné boli nevidel nikoho, že by to tam obrábali. Oni to obrábali sami. Niektorí, ktorí mali svoje podiely, tiež si svoje obrábali nad nimi, neskôršie to ale už potom iba oni obrábali, už nikto. To bolo ale už dávno.

9. Svedok T., nar. 2X.XX.XXXX na ohliadke uviedol, že žalobca je jeho synovec, teda je to syn jeho sestry. Je bratom H. Keď bol ešte malý chlapec, keď chodil do školy, tak si tu jeho rodičia kosili a sušili seno. Keď tu rodičia chodili, tak tu išli na celý deň, pretože autobus tu nechodil, je to 3,5 kilometra od ich domu, kde bývali. Jeho rodičia to obrábali, kým sa nevydala jeho sestra H. na si potom zadovážila kravu, tak to užívala ona. Chodila tu kosiť, len sa to tu kosilo pokiaľ si pamätám. Potom neskôr to opäť obrábali on s jeho mamou, obrábalo sa to stále, je to asi 6 rokov, čo to neobrábal, lebo pri ich rodinnom dome mali dosť na kosenie a sušenie. Čo na mieste boli olšes, tie zoťal on, nikdy nemali žiaden problém, nikdy sa im do toho nikto netisol, neboli ohľadom toho žiadne spory. Kedysi tu povedľa bolo aj ihrisko, ale už asi 3 roky sa tam nehráva futbal, ani sa tam nekosí. Žalobca tu chodí a teraz si to chce previesť na list vlastníctva, do budúca. Keď tu ale chodí, tak tu nechodí kosiť.

10. Žalovaná v rade 1/ na pojednávaní konanom dňa 05.05.2021 uviedla, že zotrváva na svojom písomnom vyjadrení, tzn. žiada vyplatiť svoj podiel. Žalobcu na spornej nehnuteľnosti nevidela. Je pravda, že jeho rodičov pozná a jeho rodičov a prípadne jeho tetu tam videla, oni tam chodievali, tí to užívali, ale ich deti tam už nevidela. Chodievala na tento sporný pozemok alebo do jeho okolia v minulosti. Naposledy tam bola na ohliadke, predtým, keď išli napríklad s rodinou na rybníky na výlet, mohlo to byť tak cca 8-9 rokov dozadu. Kedysi sa tam hrával futbal. Právnych predchodcov žalobcu, resp. žalobcu tam nikdy nevidela. Ona bola malé dievča. Vie, že tam mali nejaké diely a určite aj žalobcovi predchodcovia, ale už minimálne tých 30 rokov sa táto sporná nehnuteľnosť neužíva.

11. Žalovaný v rade 35/ na pojednávaniach uviedol, že chodil tam na ryby cca 40 rokov. Geometrický plán, ktorý bol predložený na ohliadke, zasahoval aj do vodnej plochy rybárskeho zväzu. Vtedy sa bavili o tom, že to malo byť vyplatené, ale nikto sa mu neozval. Zo žalobcov alebo jeho rodiny to nikto nekosil, neužívali to. Jeho rodičia tam mali veľké pozemky. Tam, ako bolo to ihrisko, chodili sa tam hrať futbal, ktorý tam hrával asi 15 rokov. Jeho rodičia mali dosť veľké lány, chce to riadne zaplatiť v trhovej cene. Pokiaľ by mal menší výmer, tak chce 100 €/m² ak má väčšiu plochu, tak by mu stačilo aj 50 €. Jeho rodičia mali vydelené pozemky tam v danej lokalite. On tam na sporný pozemok chodí non-stop, pretože je rybárom 40 rokov, naposledy tam bol pred 2 týždňami. Pozemok je tam tak, ako bol pred 30 rokmi. Sú tam olšiny, ktoré sú hrubé a tieto nenarástli za rok, preto si odporuje tvrdenie žalobcu, že to tam užíva, prípadne že to tam kosili. Kedysi tam bolo ihrisko, ale aj to už je teraz zarastené. Na spornej nehnuteľnosti sú stromy, tieto nevyrástli zo dňa na deň, takže minimálne 30 rokov tam žalobca nebral úrodu. Takisto aj geometrický plán, ktorý dal vypracovať, zasahuje k vodnej ploche.

12. Žalovaný v rade 33/ zároveň aj ako splnomocnený zástupca žalovaného 32/ na pojednávaní konanom dňa 05.05.2021 uviedol, že má 50 rokov. Pred 30 rokmi tam chodieval na ryby. Naposledy tam bol 3 týždne dozadu na hrádzi, je to tam zarastené trávou, sú tam hrubé stromy, takže tam nikto nič nerobil. Ihrisko je stále tam, sú vidno kolíky, ako boli bránky. Nevidel tam ani žalobcu, ani jeho rodičov, že by tam niečo robili, že by tam kosili alebo podobne. On má taký istý podiel v tejto nehnuteľnosti ako žalobca, a preto žiada vyplatiť. Ak by tam mal výmeru do 30 m², žiadal by 100 €/m² a ak by mal výmeru do 50 m², postačovalo by mu aj 50 €.

13. Žalovaný v rade 34a/ na pojednávaní konanom dňa 05.05.2021 uviedol, že má 53 rokov, ako chalan tam chodieval hrať futbal. Bol tam naposledy asi pred 2 mesiacmi. Žalobcu tam nikdy nevidel. Žiada o vyplatenie svojho podielu. Matka mu previedla tento pozemok ešte za života. Ani jeho mama nebola na ohliadke, pretože 7 rokov bola ležiaca.

14. Žalovaný v rade 37a/ na pojednávaní konanom dňa 05.05.2021 uviedol, že podľa jeho vedomostí tam na spornej parcele bolo ihrisko, ktoré bolo udržiavané. On tam chodil do asi svojich 23 rokov, teraz má 32 rokov. S podanom žalobou nesúhlasí. Aj keď tam bude mať len pár metrov, pozemok mu nikto nedá, takže chce byť riadne vyplatený. Žalobcu ani nikoho z jeho rodiny tam nevidel. Vídaval tam hrať

len chalanov, ktorí tam chodili hrať futbal. Aj sa to tam vtedy valcovalo, udržiavalo, ale potom ako sa spravili nové ihriská, už sa to tam neutržiava a nechodí sa tam hrať futbal.

15. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní konanom dňa 05.05.2021 uviedla, že mapami EN pred THM bola táto deľba zamapovaná. Je preukázané, že parcela CKN č. XXXXX/XX je totožná s parcelou EN pred THM č. XXXXX/XX, a to na základe výpovede geodeta Ing. Jančíka. Evidenčný list č. XXX p.reukazuje, že užívateľom EN parcely bola H., bytom K.. Výpovede účastníkov konania ako aj objektívne dôkazy, ktorými sú evidenčný list a doložené potvrdenie Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor, preukazujú, že skutočne bola reálna deľba zamapovaná a právni predchodcovia žalobcu spornú parcelu užívali. Poukázala na zjednocujúce rozhodnutie č. 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu Česko-slovenskej republiky v uvedenej zbierke 4. Toto rozhodnutie bolo vydané pre zjednotenie aplikácie práva platného do roku 1950 a bolo založené na dlhom faktickom, nie formálnom stave. V zmysle rozhodnutia je deľba a zámena, tieto predstavujú v zmysle Občianskeho zákonníka iné skutočnosti ustanovené zákonom, na základe ktorých došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva. Deľba a zámena v dávnej minulosti do roku 1950 sú titulom, na základe ktorého právni predchodcovia žalobcu získali k vydelenej nehnuteľnosti vlastnícke právo. Vlastne toto vydelenie a táto dohoda môže vzniknúť aj konkludentne, takže mlčky. Práve touto reálnou deľbou nadobudli vlastnícke právo právni predchodcovia žalobcu a následne po svojich právnych predchodcoch, ktorí získali nehnuteľnosť reálnou deľbou v dávnej minulosti do roku 1950, na základe rozhodnutia XXX/XX spornú nehnuteľnosť žalobcu zdedil po svojich právnych predchodcoch, a to po svojej matke H.j, na základe dedičského rozhodnutia 14D/238/2010-29 zo dňa 27.09.2011. Tento vydelený pozemok, táto zdedila po svojej sestre T. rod. W.j na základe dedičského rozhodnutia 5D/833/2008-63 zo dňa 11.12.2009 a vlastne táto H. T. boli dcéry H. ktorá je užívateľka parcely EN XXXXX/XX zapísanej na evidenčnom liste č. XXX. kat. územie K., tzn. že vo formálnej rovine je v dedičskom rozhodnutí uvedený len ideálny spoluvlastnícky podiel, ale v hmotno-právnej rovine išlo o prevod vlastníckeho práva k reálne vydelenej nehnuteľnosti do roku 1950 vo vylučnom vlastníctve.

16. Slovenský pozemkový fond ako zákonný zástupca neznámych žalovaných na pojednávaní konanom dňa 12.01.2022 uviedol, že ako zástupca neznámych vlastníkov súhlasí so žalobou, a to vzhľadom k tomu, že bolo preukázané obhliadkou na mieste samotnom ako aj výpoveďami niektorých svedkov, že v dávnej minulosti došlo skutočne k reálnej deľbe, boli predložené dôkazné listiny o tom, že právni predchodcovia žalobcu boli užívateľmi alebo spoluvlastníkmi pôvodných parciel EKN. Taktiež bol ustálený okruh účastníkov doposiaľ a ak bude teda zapísateľný rozsudok, súhlasia so žalobou.

17. Ostatní žalovaní nevyužili svoje zákonné právo k žalobe a k dôkazom predloženým žalobcom sa vyjadriť, nevyužili ani právo predložiť nejaký dôkaz na popretie nároku žalobcu, nárok žalobcu nespochybovali.

18. Z listinných dôkazov predložených žalobcom, obhliadkou na mieste samom, výpoveďami svedkov ako aj vyjadrení žalovaných zistil súd nasledovný skutkový stav:

19. Z výpisu z LV č. XXXXX zo dňa 07.07.2022 (č. I. 543 a nasl.) vyplýva, že ako podieloví spoluvlastníci parcely EKN č. XXXX/X - orná pôda o výmere 51.677 m², kat. územie K., sú zapísaní žalobca a žalovaní, resp. ich právni predchodcovia.

20. Na LV č. XXXXX, pre kat. úz. K. je pod B94 zapísaný Y. (XX.XX.XXXX). Zo zápisnice vo veci č. k. D 987/87-8 zo dňa 17.11.1987 vyplýva, že dedičmi po menovanom sú - žalovaný v rade 30/, pôvodný žalovaný v rade 31/ a žalovaný v rade 32/. Po žalovanom v rade 31/ sú podľa potvrdenia Okresného súdu Čadca dedičmi žalovaný v rade 31a/ a 31b/,

21. Vzhľadom na výpis z LV č. XXXXX pre kat. úz. Čadca a skutočnosti uvedené v bode 20 tohto odôvodnenia, považuje súd okruh účastníkov za ustálený riadne.

22. Z Geometrického plánu č. 93/2012 vyhotoveného Jánom Jančíkom - geodet dňa 30.10.2012 (č. I. 27) vyplýva, že parcela CKN č. XXXXX/XX - orná pôda o výmere 2.162 m², bola vytvorená z parcely EKN č. XXXX/X - orná pôda o výmere 53.260 m², zapísanej na LV č. XXXX, kat. ú. Čadca.

23. Z Geometrického plánu č. 23/2022 vyhotoveného Jánom Jančíkom - geodet dňa 04.04.2022 (č. I. 520) vyplýva, že parcela CKN č. XXXXX/XX - orná pôda o výmere 2.162 m², bola vytvorená z parcely EKN č. XXXX/1 - orná pôda o výmere 51.677 m², zapísanej na LV č. XXXXX, kat. ú. Čadca.

24. Z nájomnej zmluvy o dočasnom užívaní poľnohospodárskej pôdy (č. I. 36) uzatvorenej medzi Poľnohospodárskym družstvom K. ako nájomcom a T. ako prenajímateľom zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že družstvo vyplatí prenajímateľovi sumu 1.013 Sk ako nájom za poľnohospodársku pôdu v kat. úz. Čadca parcelné čísla podľa OU výmera 1 ha 5433 m².

25. Z nájomnej zmluvy o dočasnom užívaní poľnohospodárskej pôdy (č. I. 35) uzatvorenej medzi Poľnohospodárskym družstvom K. ako nájomcom a T. ako prenajímateľom zo dňa 07.05.2004 vyplýva, že družstvo vyplatí prenajímateľovi sumu 4.455 Sk za rok 94-2004 za poľnohospodársku pôdu v kat. úz. Čadca parcelné čísla podľa OU D XXX/XX výmera 1,5433 ha.

26. Z pozemnoknižnej vložky č. XXXX, kat. ú. Čadca (č. I. 436 a nasl.) vyplýva, že spoluvlastníkom parcely PKN č. XXXX boli okrem iných aj U. (zapísaný pod B39), po ktorej podiel nadobudli K. Y. (zapísaný pod B84) a S. (zapísaná pod B85), od ktorej 1/2 podielu odkúpil JF.k (zapísaný pod B116) a po K. zdedili podiel H., rod. Y. (zapísaná pod B 121a) a nedospelý K.k (zapísaný pod B 121b). Druhú polovicu od S., rod. L. (B85) odkúpil K.k (zapísaný pod B144).

27. Z potvrdenia Mesta Čadca (č. I. 48) vyplýva, že žalovaní, ktorí sú v tomto konaní vedení ako neznámi, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, nemajú v Meste Čadca evidovaný trvalý pobyt.

28. Z výpisu z evidencie pozemkov vystaveným Mestským úradom Čadca vyplýva, že užívateľom parcely EN č. XXXXX/XX o výmere 2.753 m² vedenej na EL č. XXX. bola W..

29. Z evidenčného listu č. XXX. z r. 1986 (č. I. 113) vyplýva, že užívateľom tam uvedených nehnuteľností bola T., rod. W. a pred ňou bola užívateľkou parcely EN č. XXXXX/XX jej matka H. W. (č. I. 39).

30. Z rodného listu T., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že jej matkou bola H.á, rod. Y..

31. Z rozhodnutia štátneho notárstva v Čadci, č. k. 3D/761/85-12 zo dňa 09.09.1985 (č. I. 472-473) vyplýva, že v dedičskom konaní po poručiteľke H.j, rod. Y.j, nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, nadobudla nehnuteľnosti zapísané na meno poručiteľky v pozemkovej knihe kat. úz. Čadca vo vložke č. XXXX. pod B121a v neurčitom podiele p. č. XXXX, dcéra poručiteľky T., nar. XX.XX.XXXX.

32. Z osvedčenia o dedičstve JUDr. Ľudmily Kupkovej, notára ako súdneho komisára so sídlom v Čadci, č. k. 5D/833/2008-63, Dnot 22/2009 zo dňa 11.12.2009 (č. I. 19-21) vyplýva, že v dedičskom konaní po poručiteľke T. nar. XX.XX.XXXX., zomr. XX.XX.XXXX, nadobudla nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX0, EKN č. XXXX/X v podiele 3/608-ny H., matka žalobcu.

33. Z osvedčenia o dedičstve JUDr. Kataríny Čarneckej, notára ako súdneho komisára so sídlom v Čadci, č. k. 14D/238/2010-29, Dnot 145/2010 zo dňa 27.09.2011 (č. I. 17-18) vyplýva, že v dedičskom konaní po poručiteľke H., rod. Kučákovvej, nar. 1X.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, nadobudol nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX (EKN č. XXXX/X orná pôda o výmere 53.260 m²) žalobca, a to podiel 3/608-ny.

34. Z potvrdenia Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor (č. I. 338), mal súd preukázané, že v 50-tých rokoch minulého storočia prebehlo v kat. úz. Čadca mapovanie JEP (jednotná evidencia pozemkov) v mierke 1:2880, podľa reálnej delby (užívania) v prírode.

35. Z potvrdenia Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor (č. I. 540), mal súd preukázané, že geometrický plán č. 23/2022 zo dňa 04.04.2022 je ku dňu 01.07.2022 zapísateľný a zapísateľný je aj žalobcom navrhovaný petít.

36. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o
a) splnení povinnosti,

- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

37. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

38. Podľa § 124 OZ, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

39. Podľa § 132 ods. 1 OZ, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

40. Podľa § 134 ods. 1 OZ, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

41. Podľa § 134 ods. 3 OZ, do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

42. Podľa § 129 ods. 1 OZ, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

43. Podľa § 130 ods. 1 OZ, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

44. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka titulom nadobudnutia vlastníckeho práva k reálne vydelenej nehnuteľnosti môže byť aj zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, a to v nadväznosti na § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

45. V danom prípade ide o určovací žalobu v zmysle § 137 písm. c) CSP, ktorej jedným z predpokladov úspešnosti, je skutočnosť, že na strane žalobcu existuje naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je, ktorý je nevyhnutným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby. Súd má za to, že je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení podľa § 137 písm. c) CSP, pretože je rozpor medzi hmotnoprávnym stavom vlastníctva, ktorý svedčí v prospech žalobcu a formálnym stavom vykazovaným na LV č. XXXXX, katastrálne územie Čadca, ktorý svedčí v prospech žalovaných, ktorí sú na liste vlastníctva evidovaní formálne.

46. Ak došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva do roku 1950 za obyčajového práva na základe rozhodnutia alebo dohody, muselo byť pozemnoknižne vykonané.

47. V zbierke IV rozhodnutí Najvyššieho súdu ČSSR, Najvyššieho súdu ČSR, Najvyššieho súdu SSR na strane 165 je uverejnené záväzné zjednocujúce rozhodnutie č. 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu ČSR. Dané rozhodnutie je zjednocujúcim rozhodnutím, preto v nadväznosti na čl. 2 CSP súd z neho vychádzal. Výrok rozhodnutia uverejnený v zbierke IV je nasledovný:

„U niektorých nehnuteľností je síce vedené v pozemkovej knihe vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov v určitých spoluvlastníckych podieloch, avšak v skutočnosti spoluvlastníci v niektorých prípadoch už dlhý čas užívajú nehnuteľnosť reálne rozdelenú na samostatné časti. Ide spravidla o prípad, keď došlo ku zrušeniu spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením nehnuteľností, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Právny stav platný na Slovensku do 31.12.1950 pripúšťal pritom aj takéto riešenie; netrval na tom, aby takéto zrušenie spoluvlastníctva bolo založené na písomnej zmluve a aby bolo podložené geometrickým plánom. Podľa rozhodnutia č. 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu ČSR treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy na mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určití spoluvlastníci určité časti z týchto

nehnutelností majú vo výlučnej držbe a užívaní, vidieť dohodu strán o deľbe, príp. o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva; takáto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním).“

48. Úlohou žalobcu bolo preukázať, že uvedený titul nadobudnutia vlastníckeho práva na strane právnych predchodcov žalobcu nastal, aby mohla platiť uvedená zákonná domnienka. Bolo potrebné preukázať, či ideálne spoluvlastníctvo k parcele CKN (predtým PKN) ku dňu rozhodovania existuje v hmotnoprávnej aj formálnej rovine alebo existuje len formálne a v hmotnoprávnej rovine došlo v dávnej minulosti do roku 1950 k zrušeniu spoluvlastníctva faktickou reálnou deľbou.

49. Tvrdenia žalobcu ohľadne reálnej deľby uvedené v žalobe potvrdili svedkovia aj niektorí žalovaní, ktorí potvrdili reálnu deľbu, uviedli, že oni mali svoje pozemky vyčlenené tiež v danej lokalite či susedstve (viď odôvodnenie odseku 5). Reálna deľba bola preukázaná nie len vyjadreniami žalovaných, ale vyplýva aj z predložených listinných dôkazov, a to z evidenčného listu č. XXX, ktorý bol vedený na H. a neskôr na jej dcéru T. (sestru matky žalobcu), či mapami EN pred THM.

50. V konaní bolo preukázané, že stará matka žalobcu H. užívala predmetnú nehnuteľnosť, je zapísaná aj v PKN vložke č. XXXX pod B121a, kedy podiel nadobudla dedením po FN. Po H. dedila jej dcéra T. a po nej jej sestra H. (matka žalobcu), po ktorej uvedené nehnuteľnosti zdedil žalobca.

51. Z vyjadrení strán sporu ako aj z listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi pôvodnými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi došlo k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva reálnou deľbou do roku 1950. Táto reálna deľba vznikla vydelením konkrétnych pozemkov jednotlivým spoluvlastníkom na podklade veľkosti spoluvlastníckeho podielu. Pri tejto reálnej deľbe boli všetci spoluvlastníci a vznikla na podklade vzájomnej dohody, ktorú rešpektovali všetci a rešpektujú ju dodnes. Táto reálna deľba však v lokalite Kysúc nebola zapísaná ako vlastníctvo do pozemkovej knihy. Žalobca v konaní preukázal deľbu v dávnej minulosti, preukázal, že sporná nehnuteľnosť bola reálne vydelená jeho právnymi predchodcami, preukázal dlhotrvajúci stav držby a užívania reálne vydelenej nehnuteľnosti jeho právnymi predchodcami, a preto platí zákonná domnienka, že v tejto reálnej deľbe musí súd vidieť dohodu strán o deľbe, príp. zámene, nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva, pričom táto dohoda mohla byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním). Súd má teda za to, že platí zákonná domnienka, že právní predchodcovia žalobcu reálnou deľbou a zámenami v minulosti nadobudli vlastnícke právo k reálne vydelenej nehnuteľnosti.

52. Túto zákonnú domnienku boli povinní vyvrátiť žalovaní, títo však so žalobou súhlasili, nárok žalobcu uznávali a neprodukovali žiadne tvrdenia a dôkazy, ktorými by túto zákonnú domnienku vyvrátili.

53. So žalobou nesúhlasili len žalovaní v rade 1/, 2/, 13/, 31a/, 32/, 33/, 34a/, 35/ a 37a/. Napr. však právna predchodkyňa žalovaného v rade 37a/ žalovaná v rade 37/ JC. na ohliadke uviedla, že s podanou žalobou súhlasí, nevedela sa bližšie vyjadriť, kde presne sa sporná nehnuteľnosť nachádza a kto ju užíval. Najčastejší argument bol ten, že na spornej nehnuteľnosti bolo futbalové ihrisko a hrával sa tam futbal. Svedok T.k uviedol, že futbalové ihrisko bolo povedľa. Ani z fotodokumentácie urobenej na ohliadke nie je vidno, že by na spornej parcele boli zvyšky futbalového ihriska. Ak by sa tam aj hrával futbal, neznamená to, že je to spoločná parcela, mohlo tam byť zriadené ihrisko so súhlasom vlastníka. Pokiaľ vo vzťahu k PKN parcele prebehla reálna deľba (ktorú mal súd preukázanú), nie je možné sa stotožniť s tvrdením, že hoci každý tam mal vyčlenené svoje a len to svoje užíval, ale táto sporná parcela bola spoločná a užívala sa spoločne. Spoločne sa spravidla užívali len tie časti parciel, ktoré tvorili prístupové cesty k iným častiam pozemku. Nebolo ani preukázané, že by sporná parcela zasahovala do vodnej plochy rybárskeho zväzu, ako tvrdil žalovaný v rade 35/. Výsluchom svedka - geodeta Jána Jančíka uvedené bolo vyvrátené, nakoľko svedok uviedol, že sporná parcela ide len po hranicu rybárskeho zväzu. Pokiaľ žalovaní namietali, že parcela je zarastená, že náletové olšiny nevyrástli zo dňa na deň, a teda sa tam isto nekosí a žalobca to neužíva, tu súd uvádza, že zo žaloby ani nevyplýva, že by žalobca tvrdil, že to aj v súčasnosti kosí na seno. Žalobca uviedol, že jeho právne predchodkyne takto užívali nehnuteľnosť, že sa tam kedysi oralo, sadil ovos, kosilo sa to na seno. Aj svedkovia T. a K. uviedli, že to obrábala ich rodina, ale že to už bolo dávno. Keď príde žalobca na spornú parcelu, nechodí tam kosiť. Olše, ktoré tam boli, niektoré vyklčoval svedok T.. Žalobca môže nehnuteľnosť užívať aj len tým, že príde, skontroluje si to tam, prípadne v niektorej časti niečo urobí

(vzhľadom na rozlohu parcely by bolo potrebné prejsť ju celú, aby bolo možné jednoznačne konštatovať, že sa tam na žiadnej časti parcely nič nerobilo). Pokiaľ sa týka argumentov žalovaných, že tam žalobcu nikdy nevideli, vzhľadom na umiestnenie pozemku pri rybníkoch, by tam museli byť žalovaní no-stop, aby mohli povedať, že tam žalobca nikdy nebol. Však napr. len v trojposchodovej bytovke niekedy nestretnete suseda z vedľajšieho bytu aj celé mesiace (stačí, že chodíte domov v iných časoch a obchádzate sa), to však neznamená, že tam nebýva.

54. Pokiaľ sa týka žalovaných, ktorí chceli byť vyplatení zo svoj podielu, tu súd uvádza, že takáto výplata sa robí len v prípade, ak prebieha konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, toto je však odlišné konanie, a to konanie o určenie vlastníckeho práva. V prípade určovacej žaloby, je žalobca povinný preukázať, kedy a na základe akých právnych úkonov, či právnych skutočností došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva žalobcom. Musí uviesť, od čoho odvodzuje svoj právny titul, aby bolo zrejme a preskúmateľné, že nadobudol sporné nehnuteľnosti. V prípade určovacích žalôb nedochádza k výplate. V danom prípade súd považoval za preukázané, že k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva došlo faktickým reálnym rozdelením nehnuteľností do roku 1950, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Žalobca dostatočným spôsobom preukázal, ako a od koho nadobudol sporné nehnuteľnosti.

55. Žalovaní a aj žalobca naďalej zostanú zapísaní ako podieloví spoluvlastníci parcely EKN č. XXXX/X. (zapísanej na LV č. XXXXX), len sa zmenší celková výmera týchto parciel, a to v rozsahu ako je vymedzené geometrickým plánom (bližšie pozri odsek 23 tohto odôvodnenia). Žalobca si svoje vlastnícke práva usporiadal v tomto konaní a rovnako ako žalobca si môžu svoje vlastnícke právo upraviť prostredníctvom určovacej žaloby, aby došlo k sceleniu ich pozemkov, aj ostatní žalovaní. Je zrejme, že už aj v minulosti dochádzalo k usporiadaniu vlastníckych práv, keď pôvodne parcela EKN č. XXXX/X mala výmeru 53.260 m² a dnes má len výmeru 51.677 m².

56. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd žalobe ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel.

57. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

58. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

59. Hoc bol v konaní úspešný žalobca a patril by mu nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP, aplikoval súd ustanovenie § 257 CSP, pretože žalobcovi predchodcovia zavinili neusporiadanie vlastníckych vzťahov v dôsledku čoho musel podať žalobu a je v rozpore s princípom spravodlivosti, aby trovy konania znášali žalovaní, ktorým svedčí len formálny zápis na katastri nehnuteľnosti. Vzhľadom na uvedené súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.