

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/37/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922200758
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6922200758.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Dušana Ďuriana ako členov senátu, v spore žalobkyne: X. U., nar. XX. septembra XXXX, trvale bytom Y. XXX, XXX XX Z., zast. Centrom Správnej pomoci Prievidza, IČO: 51 876 141, so sídlom 1. mája 388/8, 972 42 Lehota pod Vtáčnikom, proti žalovanému: Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 51 865 467, Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, o náhradu škody, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 16C/10/2022-25 zo dňa 4. apríla 2022, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobkyne **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 16C/10/2022-25 zo dňa 4. apríla 2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) rozhodol tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (prvá výroková veta); žalovanému nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení nepriznal (druhá výroková veta).

1.1 Z napadnutého uznesenia okresného súdu vyplýva, že vo veci samej konal o žalobe žalobkyne o náhradu škody vo výške 500,-Eur, ktorá jej vznikla tým, že napriek platne uzatvorenej zmluve na dodávku elektrickej energie žalovaný pristúpil k ukončeniu zmluvy, napriek uhradeniu všetkých platieb; žalovaný odberné miesto zrušil ku dňu 15.2.2022. V dôsledku ukončenia dodávky elektriny žalobkyni vznikla škoda na veciach uskladnených v chladničke a mrazničke. Žalobkyňa uviedla, že konanie žalovaného súvisí so skutočnosťou, že jej nehnuteľnosť bola vydražená, podala však žalobu o neplatnosť dražby, o ktorej súd doposiaľ nerozhodol. Vydražiteľ chce dosiahnuť nedobrovoľné vypratanie žalobkyne z bytu a žalovaného požiadal o násilné zrušenie odberného miesta elektrickej energie.

1.2 Pokiaľ žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdila, že odstavením elektrickej energie dochádza k porušeniu jej základných ľudských práv a slobôd zo strany žalovaného; práva na dôstojné bývanie. Navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovaného zaviazal, aby žalobkyňu okamžite pripojil na dodávku elektrickej energie.

1.3 Súd prvej inštancie aplikoval ustanovenia § 324 ods.1, ods.2, § 325 ods.1, ods.2 písm.d), § 328 ods.2, § 329 ods.1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), oboznámil sa s podanou žalobou, návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a návrhu; zároveň sa oboznámil s obsahom spisov vedených na Okresnom súde Rimavská Sobota sp.zn. 16C/17/2021 a 13Csp/49/2020.

1.4 Okresný súd konštatoval, že pod sp.zn. 16C/17/2021 je vedené konanie, v ktorom sa žalobkyňa domáha neplatnosti dobrovoľnej dražby jej nehnuteľnosti konanej dňa 28.9.2021, a to bytu v bytovom dome so súpisným číslom XXX, vchod č.XXX, X.p, byt č.XX, zapísanej na LV č.XXXX pre k.ú. Z.,

ktorú nehnuteľnosť vydražil W. V., nar. XX.X.XXXX. V uvedenom konaní žalobkyňa tvrdí, že úverová zmluva uzatvorená s veriteľom Slovenská sporiteľňa a.s. č.XXXXXXXXXXX je neplatná; v tom dôsledku aj dražba vykonaná na podklade neplatnej zmluvy je neplatná. Konanie vedené pod sp.zn. 13Csp/49/2020 bolo vedené na základe žaloby Slovenskej sporiteľne a.s. proti žalobkyni v postavení žalovanej; vo veci rozhodol okresný súd rozsudkom zo dňa 11.5.2021 a žalovanú spolu so žalovaným 2/ zaviazal za zaplataenie sumy 7.321,73 Eur s príslušenstvom. Vo veci rozhodoval o podanom odvolaní aj Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý rozsudkom č.k. 12CoCsp/33/2021-303 zo dňa 16.12.2021 rozsudok okresného súdu v časti v dôsledku späťvzatia zastavil a v časti o uložení povinnosti zaplatiť sumu 3.818,72 Eur s príslušenstvom potvrdil.

1.5 Súd prvej inštancie poukázal na význam a účel neodkladného opatrenia, potrebu naliehavej a nevyhnutnej potreby úpravy pomerov. Prerušenie dodávky energie nenastalo priamo z dôvodu konania žalovaného, ktorý navrhovateľke listom zo dňa 2.3.2022 ozrejmil, že Zmluva o združenej dodávke a distribúcie elektrickej energie pre odberné miesto č.: EIC: XXZSSXXXXXXXXXXZ, na adrese Y. XXX/XX, XXX XX Z. bola pre odberné miesto ukončená na základe podania vlastníka nehnuteľnosti zapísaného na liste vlastníctva č.XXXX pre k.ú. Z.. Z Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti, článku III., bodu 7 vyplýva, že odberateľ uzatvorením zmluvy potvrdzuje, že je vlastníkom nehnuteľnosti alebo má užívacie právo k nehnuteľnosti alebo že má súhlas vlastníka nehnuteľnosti na dodávku a distribúciu elektriny do odberného miesta, ktoré sa v nehnuteľnosti nachádza. Z uvedeného dôvodu zaslal žalovaný žalobkyni list s oznámením odstúpenia od zmluvy o združenej dodávke elektriny, v ktorom jej oznámil, že v dôsledku podstatného porušenia zmluvy, resp. obchodných podmienok zo strany žalobkyne od zmluvy odstupuje ku dňu 15.2.2022. V liste konštatoval, že prebiehajúce súdne konanie o určenie neplatnosti dražby a o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nepreukazuje oprávnenie žalobkyne užívať nehnuteľnosť, v ktorej sa odberné miesto nachádza a odoberať v nej elektrinu.

1.6 Napadnuté rozhodnutie okresný súd založil na konštatovaní, že žalovaný ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy iba pripája zariadenie žiadateľa o pripojenie do distribučnej sústavy na základe uzavretej zmluvy na distribúciu a dodávku elektriny do odberného miesta. Bez žiadosti vlastníka bytu alebo inej oprávnenej osoby so súhlasom vlastníka prevádzkovateľ distribučnej sústavy zariadenie do distribučnej sústavy za účelom odberu elektrickej energie pripojiť nemôže. Žalovaný tak nie je pasívne vecne legitimovaný a preto súd prvej inštancie návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

1.7 Okresný súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia; aplikoval ustanovenie § 255 ods.1 C.s.p.. Konštatoval, že podľa princípu úspechu žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania, keďže mu však žiadne trovy v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

2. Uznesenie, ktorým súd prvej inštancie návrh žalobkyne o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, bolo žalobkyni doručené dňa 11.4.2022.

3. Proti uzneseniu okresného súdu podala žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom uviedla nasledovnú argumentáciu:

„- dňa 19.1.2022 vydal Okresný súd Rimavská Sobota uznesenie pod spis.zn.: 16C/10/2022, ktorým zamietol návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia.

- rozhodnutie Okresného súdu Rimavská Sobota vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, súd nevykonal navrhnuté dôkazy a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, čím je daný odvolací dôvod uvedený v § 365 ods.1 písm.b), e), f) a h) zákona č.160/2015 Z.z..

- žalobkyňa navrhuje odvolaciemu súdu, aby zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil vec na nové konanie.“

Žalobkyňa v odvolaní inak uviedla iba poukaz na ustanovenie § 365 ods.1 C.s.p. s jeho plnou citáciou.

4. Okresný súd uznesením č.k. 16C/10/2022-76 zo dňa 20.4.2022 žalobkyňu vyzval, aby v lehote 10 dní podľa ustanovenia § 373 ods.1 C.s.p. doplnila podané odvolanie o náležitosti v zmysle § 363 C.s.p., a to aby doplnila podané odvolanie o označenie toho proti ktorému rozhodnutiu smeruje a o dôvody pre ktoré dané rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (teda o odvolacie dôvody). Súd prvej inštancie v uznesení žalobkyňu poučil, že odvolací súd v zmysle § 386 písm.d) C.s.p. odmietne odvolanie, ak

nem náležitosti podľa § 363 C.s.p., ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 2.5.2022.

4.1 Žalobkyňa v lehote určenej výzvou súdu prvej inštancie odvolanie v požadovanom smere nedoplnila.

5. Okresný súd predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu dňa 28.6.2022, bez vyjadrenia žalovaného; žalovanému napadnuté uznesenie nedoručoval.

6. Krajský súd ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa ustanovenia § 34 C.s.p.; skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia okresného súdu zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 C.s.p.), či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie odvolania, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa a či má náležitosti podľa § 363 C.s.p.. Po posúdení odvolania dospel k záveru, že odvolanie je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm.d) C.s.p. odmietnuť, nakoľko nemá náležitosti podľa § 363, a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Z uvedeného dôvodu odvolací súd ani nepostupoval podľa ustanovenia § 329 ods.1 druhá veta C.s.p..

6.1 Podľa § 386 písm.d) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6.2 Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacieho dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

6.3 Podľa § 373 ods.1 C.s.p. ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

7. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa podala žalobu dňa 16.3.2022, domáhala sa zaplata škody vo výške 500 Eur; spolu so žalobou podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý odvodnila len tvrdením o vážnosti situácie - bývaním v byte bez dodávky elektrickej energie, čo spôsobilo porušenie ľudských práv zo strany žalovaného, a to práva na dôstojné bývanie. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol okresný súd napadnutým uznesením; svoje rozhodnutie založil na konštatovaní absencie pasívnej vecnej legitímácie žalovaného. Žalobkyňa v podanom odvolaní iba poukázala na zákonné ustanovenie § 365 C.s.p. vo vzťahu k odvolacím dôvodom; súd prvej inštancie ju vyzval na opravu a doplnenie odvolania vo vzťahu k označeniu napadnutého rozhodnutia a uvedeniu odvolacích dôvodov. Žalobkyňa bola poučená o následkoch neodstránenia väd odvolania s poukazom na ustanovenie § 386 písm.d) C.s.p. tým, že odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 C.s.p., ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Odvolací súd s poukazom na absenciu náležitostí odvolania zdôrazňuje, že odmietnutie odvolania predstavuje procesnú situáciu, v ktorej sa odvolací súd vôbec nezaobera obsahom napadnutého rozhodnutia, keď zistí niektorý z dôvodov, ktorý vedie k procesnému (nemeritórnemu) rozhodnutiu. Tieto situácie vyjadruje ustanovenie § 386 C.s.p., podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie podané oneskorene, odvolanie podané neoprávnenou osobou; odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné resp. ak odvolanie nemá náležitosti a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8.1 Odvolanie je možné účinne podať po splnení zákonom stanovených podmienok; v danom prípade síce žalobkyňa podala odvolanie včas, odvolanie však neobsahovalo všetky zákonom stanovené náležitosti. Absencia náležitostí odvolania má za následok jeho odmietnutie v prípade, že pre vady odvolania nie je možné v odvolacom konaní pokračovať.

8.2 Súd prvej inštancie žalobkyni vytýkal, že žalobkyňa neoznačila rozhodnutie, proti ktorému odvolanie podáva. K uvedenému odvolací súd zdôrazňuje, že žalobkyňa označila za napadnuté rozhodnutie uznesenie vydané pod sp.zn. 16C/10/2022, vydané 19.1.2022. Uvedené označenie rozhodnutia je nedostatočné a aj zmätočné, nakoľko samotné konanie začalo podaním žaloby dňa 16.3.2022. Je ale zrejme, že odvolanie podáva proti rozhodnutiu, ktorým okresný súd jej návrh na vydanie

neodkladného opatrenia zamietol. Z kontextu podania, jeho obsahu odvolací súd ustálil, že je zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu súdu prvej inštancie žalobkyňa odvolanie podáva. Čiastočnú zmatečnosť odvolania umocňuje odvolací návrh, ktorým sa žalobkyňa domáha zrušenia rozsudku súdu prvej inštancie; žiadne rozhodnutie vo veci samej doposiaľ vydané nebolo. Uvedené ale nespôsobuje, že podanie (odvolanie) má pokiaľ ide o označenie napadnutého rozhodnutia takú vadu, pre ktorú by nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať.

8.3 Vytýkanou vadou odvolania je, že neobsahuje uvedenie odvolacích dôvodov. K uvedenému odvolací súd uvádza, že preskúmaním odvolania zistil, že žalobkyňa podané odvolanie riadne neodôvodnila; jej odvolanie neobsahuje konkrétne dôvody, ktoré majú byť predmetom odvolacieho prieskumu vo vzťahu k napadnutému uzneseniu okresného súdu. Odvolanie iba obsahuje tvrdenie, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, súd nevykonal navrhnuté dôkazy a dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, čím je daný odvolací dôvod uvedený v § 365 ods.1 písm.b), e), f) a h) C.s.p.. Pre odôvodnenie odvolania však nepostačuje iba poukaz na zákonné ustanovenie § 365 ods.1 C.s.p. a jeho znenie, a to bez uvedenia konkrétnych dôvodov nesúhlasu s napadnutým rozhodnutím súdu, ktoré by boli preskúmateľné odvolacím súdom.

8.4 Odvolací súd je pritom v zmysle ustanovenia § 380 ods.1 C.s.p. dôvodmi odvolania viazaný, a to aj v zmysle ich konkrétneho skutkového vyjadrenia, keď pri viazanosti dôvodmi odvolania neprichádza do úvahy vyhľadávanie konkrétnych skutočností v napadnutom rozhodnutí súdu prvej inštancie a jeho postupe, ktoré by bolo možné prípadne podriaďiť pod niektorý zo zákonných dôvodov odvolania. Iný postup odvolacieho súdu by bol v rozpore so zásadou rovnosti strán sporu; odvolací súd by vo svojej podstate sám vyhľadával konkrétne vady rozhodnutia alebo postupu súdu prvej inštancie v neprospech strany, ktorá odvolanie nepodala a v prospech ktorej napadnuté rozhodnutie vyznelo. Ak žalobkyňa nesúhlasila s rozhodnutím okresného súdu a svoj nesúhlas odôvodnila len citáciou ustanovenia § 365 ods.1 písm.b), e), f) a h) C.s.p., bolo nevyhnutné, aby v odvolaní navyše konkrétne uviedla, v čom bol postup súdu prvej inštancie nesprávny, ktoré dôkazy súd prvej inštancie nevykonal, v čom bola úvaha súdu prvej inštancie pri hodnotení dôkazov nesprávna a v čom spočíva nesprávne právne posúdenie súdom prvej inštancie.

8.5 Na základe vyššie uvedeného odvolací súd ustálil, že odvolanie žalobkyne nemá náležitosti odvolania uvedené v ustanovení § 363 C.s.p., najmä absentuje uvedenie odvolacích dôvodov; pre tento nedostatok nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Ak súd prvej inštancie vyzval žalobkyňu na odstránenie väd odvolania aj vo vzťahu k odvolacím dôvodom, táto výzva nebola potrebná, čo vyplýva z ustanovenia § 373 ods.1 C.s.p..

8.6 Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods.1 druhá veta C.s.p.); toto osobitné pravidlo vo vzťahu k náležitostiam odvolania sa uplatní aj v prípade, ak odvolanie neobsahuje žiaden odvolací dôvod alebo v prípade, ak odvolateľ iba cituje ustanovenie zákona ale neuvedie, v čom konkrétne odvolací dôvod spočíva. Ak by súdna prax pripustila výklad, že v odvolaní stačí uviesť formálnu citáciu odvolacieho dôvodu v znení konkrétneho zákonného ustanovenia, viedlo by to k obchádzaniu ustanovenia § 365 ods.3 C.s.p. a odvolateľ by v snahe dosiahnuť, aby si mohol sám určiť lehotu na uvádzanie odvolacích dôvodov, by uviedol akýkoľvek odvolací dôvod uvedený v ustanovení § 365 ods.1 C.s.p. a samotné skutkové vymedzenie a odôvodnenie uplatneného odvolacieho dôvodu by uvádzal kedykoľvek v priebehu odvolacieho konania až do rozhodnutia odvolacieho súdu; stanovenie lehoty na zmenu a dopĺňanie odvolacích dôvodov uvedenú v ustanovení § 365 ods.3 C.s.p. by bolo zbytočné.

9. Z prihliadnutím na vyššie uvedené dôvody odvolací súd odvolanie žalobkyne postupom podľa § 386 písm.d) C.s.p. odmietol, nakoľko nemá náležitosti podľa § 363 a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. Neodkladné opatrenie a zabezpečovacie opatrenie patria k zabezpečovacím inštitútom civilného procesu, ktoré predpokladajú ďalší procesný postup, ako je to i v tomto prípade, keďže bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný v priebehu konania vo veci samej (spolu so žalobou vo veci samej); o náhrade trov konania, spojených s týmto procesným úkonom má byť a bude rozhodnuté až v rámci rozhodnutia vo veci samej (§ 262 ods.1 C.s.p.); z tohto dôvodu o trovách konania odvolací

súd nerozhodoval. S prihliadnutím na uvedenú argumentáciu nemal o nich rozhodovať ani súd prvej inštancie.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).