

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/99/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011133
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3112011133.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom JUDr. Michalom Antalom na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 8. novembra 2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný B. W., nar. XX.XX.XXXX vo Y., P., trvale bytom L., ul. J. Q. č. 2, okres L., bez zistenia pracovného pomeru, t. č. na slobode, sa o s l o b o d z u j e podľa § 285 písmeno c) Tr. poriadku spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 04.07.2012, č. k. 2Pv/408/11-18, pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin prečinu podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 221 odsek 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že s doposiaľ neznámym páchatelom v čase od 12.00 hod. do 12.30 hod. dňa 27.4.2011 v Trenčíne na ul. O. č. XXX/XX uviedli do omylu poškodeného B. W. a vylákali od neho finančnú hotovosť vo výške XXX,- €, pričom poškodenému uviedli, že uvedenému sumu potrebujú na uhradenie operácie ich kamaráta, ktorý sa mal nachádzať vo Fakultnej nemocnici, taktiež poškodenému uviedli, že uvedenú sumu mu vrátia, avšak túto finančnú pôžičku si požičiavali už s tým úmyslom, že ju nevrátia a následne mu zo skrine v spálni bytu odcudzili finančnú hotovosť vo výške 2.900,- €, 2 ks náušnic zo žltého kovu, 1 ks prívesok zo žltého kovu a 1 ks obrúčky zo žltého kovu celkovo v hodnote 350,- €, čím poškodenému B. W. spôsobili škodu uvedením do omylu vo výške 650,- € a škodu na odcudzených veciach vo výške 3.250,- €,

pretože nebolo dokázané, že žalovaný skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 odsek 3 Tr. poriadku sa poškodený T. T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., O. XXX/XX, okres E., a poškodená obchodná spoločnosť Q. - A. poisťovňa a. s., so sídlom XXX XX K., V. rad 4, okres K., T.: XX XXX XXX, so svojimi nárokmi na náhradu škody o d k a z u j ú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 04.07.2012 pod č. k. 2Pv/408/11-18 obžalobu na obvineného B. W., nar. XX.XX.XXXX, pre trestný čin prečinu podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 221 odsek 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené v skutkovej časti výroku tohto rozsudku.

Dňa 22. februára 2013 bolo Okresným súdom Trenčín samosudcom po preskúmaní podanej predmetnej obžaloby (§ 241 Tr. poriadku) vydané uznesenie č. k. 4T/99/2012-175, ktorým bolo podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku s poukazom na § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku trestné stíhanie proti obvinenému B. G., nar. XX.X.XXXX, v predmetnej trestnej veci zastavené, pretože súd mal na podklade vykonaných všetkých dôkazov za nepochybné preukázané, že žalovaný skutok obvinený nespáchal. Následne na

podklade podanej sťažnosti prokurátora okresnej prokuratúry proti predmetnému uzneseniu dňa 03. apríla 2013 Krajský súd v Trenčíne vydal uznesenie č. k. 3To/32/2013- 88, ktorým podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Tr. poriadku napadnuté uznesenie Okresného súdu Trenčín zrušil a vec vrátil okresnému súdu , aby vo veci znova konal a rozhodol.

Samosudca okresného súdu na hlavnom pojednávaní potom, čo obžalovaný ani prokurátor nesúhlasili s konaním o dohode o vine a treste, po prednese obžaloby intervenujúcim prokurátorom, predbežnom riešení otázky adhézneho konania, t. j. konania o náhrade škody a potom, čo bol obžalovaný komplexne poučený o svojich procesných právach ako aj možnosti urobiť vyhlásenie podľa § 257 Tr. poriadku, ako aj účinkoch vyhlásenia po prípadnom prijatí takéhoto vyhlásenia súdom, obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písm. a) Tr. poriadku, t. j. obžalovaný vyhlásil, že je nevinný.

Na základe vyššie popísaného procesného stavu potom pred súdom na hlavnom pojednávaní muselo byť pred súdom vykonané dokazovanie v celom rozsahu tak ako navrhli (či súhlasili) procesné strany a ako určil súd, v rozsahu nevyhnutnom pre meritórne rozhodnutie, za splnenia všetkých procesných podmienok.

Obžalovaný v podstate už od samého počiatku, od prípravného konania popieraol vinu zo spáchania žalovaného skutku, keď uvádzal, že osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz nevlastní, a ani v minulosti nevlastnil a nepozná nikoho kto by mohol vlastniť také vozidlo. Ešte na ňom nejazdil iba v predajni takejto značky a nikdy si nepožičal také vozidlo. Nevie uviesť kto bol na tomto vozidle v inkriminovanom dni v meste Trenčín. Ďalej uviedol, že, že v minulosti vlastnil osobné motorové vozidlo zn. Škodu Octavia, zelenej farby, EČV: LC XXXBB a v tom čase bol vlastníkom osobného motorového vozidla zn. P. M. rok výroky 2011, bielej farby, N.: LC XXX. Na hlavnom pojednávaní teda poprel spáchanie žalovaného skutku zhodne ako v prípravnom konaní keď uviedol, že k žalovanému skutku nevie nič uviesť, nepozná osobu poškodeného a v tom čase, teda dňa 27.04.2011 v Trenčíne nebol. Predtým mohol byť v Trenčíne asi pred 10 rokmi. Nevie uviesť kde bol v inkriminovanom dni. Taktiež uviedol, že nebol vlastníkom osobného motorového vozidla zn. M. K., takéto vozidlo si ani nepožičal. V čase spáchania žalovaného skutku bol vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Z. U. a Z. Y. s N.: LC XXX, taktiež bol krátku dobu vlastníkom osobného motorového vozidla zn. P. M..

Poškodený T. B. W. ako svedok (v čase konania hlavného pojednávania už zosnulý) v prípravnom konaní uviedol, že dňa XX.XX.XXXX v čase o 11.30 hod. sa nachádzal v Trenčíne na G.. sv. Q., kde ho oslovili dve neznáme osoby, a to muž vo veku 40 až 50 rokov, ktorý mal oblečenú hnedú károvanú košeľu a sivé nohavice a žena vo veku 40 až 50 rokov, ktorá mala oblečenú bielu blúzku s krátkym rukávom a tmavé nohavice. Požiadali ho, aby im ukázal cestu do nemocnice, následne nastúpil do auta, typ a značku auta nevedel uviesť, do areálu nemocnice však nevošli, ale zaparkovali na parkovisku pri obchodnom stredisku Družba. Počas jazdy mu povedali, že ich kamarát mal autonehodu a nachádza v nemocnici. Následne mužovi zazvonil telefón, kde sa ozval muž, ktorý sa predstavil ako M.. A. s tým, že ich kamarát je po operácii a je potrebné uhradiť ju v hotovosti vo výške 1.000 eur. Tieto osoby ho požiadali o požičanie 700 eur, nakoľko zvyšných 300 eur mali, pričom im povedal, že má iba 250 eur, ale tieto má doma. V čase okolo 12.00 hod. sa dopravili na adresu jeho trvalého bydliska, kde tieto osoby pustil do bytu a šli spolu do obývačky, kde tieto dve osoby zostali. On išiel do spálne, kde zo zásuvky vybral 250 eur a tieto im odovzdal, pričom tieto osoby žiadali ešte nejaké peniaze. Znovu odišiel do spálne, kde zo skrine vybral 400 eur a tieto im vydal. Tieto osoby povedali, že peniaze mu vrátia a do zálohy mu mali dať 10.000 USD, ktoré mali dať do čiernej koženej príručnej tašky, ktorú mu vydali, pričom do nej vložili zelenú mikroténovú tašku, v ktorej malo byť 10.000 USD, poškodený tieto peniaze ale nevidel. Následne ho muž požiadal, aby šli do kuchyne, kde mu mal poškodený napísať svoje meno a dátum narodenia, pričom žena zostala v obývačke. Tento papier mu odovzdal a potom okolo 12.30 hod. tieto osoby opustili byt. V ten istý deň asi o 17.30 hod. prišiel k nemu do bytu jeho syn Ing. T. W., ktorému povedal, že neznámym osobám požičal 650 eur. Spolu so synom šli do skrine, z ktorej vyberal peniaze, skontrolovať koľko peňazí chýba, pričom zistili, že chýbajú všetky peniaze aj šperky. Nachádzala sa tam hotovosť vo výške 2.900 eur a šperky, a to 2 ks náušnic a 1 ks prívesku zo žltého kovu v tvare štvorca s bielym kamienkom uprostred a 1 ks pánskej obrúčky zo žltého kovu v hodnote 350 eur. Záverom uviedol, že mu bola spôsobená škoda, a to odcudzením finančnej hotovosti vo výške 2.900 eur, odcudzením šperkov škoda vo výške 350 eur a dobrovoľne vydanou finančnou hotovosťou vo výške 650 eur, celkovo vo výške 3.900 eur.

Svedkyňa T.. M. K. v prípravnom konaní uviedla, že na základe rekognície, kedy jej bol policajtom predložený fotoalbum, opoznala osobu mužského pohlavia, a to osobu obžalovaného XXXX W.. Na hlavnom pojednávaní uviedla, že niekedy v roku 2011 okolo obeda, presný deň si už nepamätá, stála pred vchodom do paneláku a videla ako poškodený Ing. B. W. prichádza spolu s mužom a ženou, ktorí vošli dnu, pričom rozhovor nepočula. Asi po 30 min. vyšiel muž a o chvíľu žena a potom rýchlo odchádzali. Žena mala dlhé a tmavé vlasy, bola pri sebe a bola rómskeho pôvodu. Muž bol exotického typu (tak jej osobne pripadal), tmavý, asi nie rómskeho pôvodu, mal okuliare, hnedé sako a na lakťoch saka mal záplaty. Vie, že identifikovala muža a ženu na základe predložených fotografií, pričom pri tomto úkone v prípravnom konaní povedala, že si nie je istá a iba sa jej pozdáva, že ten muž a žena na fotkách sú páchatelia. Na predložených čiernobielych fotkách sa osoby na seba dosť podobali a označila toho kto sa podobal najviac. Taktiež uviedla, že pri rekognícii musela označiť nejakú osobu (tak to vtedy vnímala) a preto označila tú, ktorá sa najviac na páchatel'a podobala. Ďalej uviedla, že osobu obžalovaného prítomného na hlavnom pojednávaní nemôže označiť ako páchatel'a. Opísala ho ako muža exotického typu, a to na základe nosa a farby pleti, ale nie rómskeho pôvodu, pripadal jej však podobný páchatel'ovi, a to na základe tváre a farby pokožky.

Svedok T.. T. W., syn poškodeného T.. B. W. (aj jeho právoplatný dedič), na hlavnom pojednávaní uviedol, že o celej udalosti vie iba sprostredkovane od otca, ktorý mu všetko podrobnejšie opisoval ešte v ten deň, keď prišiel domov okolo 16.00 hod. Priebeh žalovaného skutku následne podrobne popísal takmer zhodne ako jeho poškodený otec v prípravnom konaní. Čo sa týka páchatel'ov tak poškodený - otec mu povedal, že išlo o muža a ženu, ale neopisoval mu ich ako vyzerali. Dodal, že on sám obžalovaného (na hlavnom pojednávaní) vidí prvýkrát v živote.

Z odborného vyjadrenia týkajúceho sa ohodnotenia odcudzených vecí, a to 2 ks náušnic zo žltého kovu s bielym kamienkom uprostred, 1 ks príviesok zo žltého kovu s bielym kamienkom uprostred a 1 ks pánskej obrúčky zo žltého kovu, vyplynulo, že hodnota odcudzených vecí bola vo výške 350 eur.

Z oboznámenej fotodokumentácie získanej z kamerového systému Mestskej polície v Trenčíne vyplynulo, že dňa 27.04.2011 v čase okolo 10.50 hod. tmavo-modré osobné motorové vozidlo zn. Mercedes - Benz zastavilo na G.. sv. Q. pri poškodenom, kde jedna osoba vystúpila z auta - pravdepodobne žena, otvorila dvere na mieste spolujazdca a pomohla nastúpiť do auta poškodenému a vozidlo následne odišlo smerom k Fakultnej nemocnici v Trenčíne.

Z oboznámenej zápisnice o ohliadke miesta činu zo dňa 27.04.2011 s príslušnou fotodokumentáciou vyplynulo, že na mieste, a to na poličke obývačkovej steny bola kriminalistickým technikom zaistená príručná pánska kabelka čiernej farby: bez obsahu - vecná stopa

Z oboznámených zápisníc o rekognícii osoby zo dňa 27.06.2011, vykonanej pred vznesením obvinenia obžalovanému B. W., vyplynulo, že poškodený T.. B. W., ktorému bol predložený fotoalbum fotografií osôb mužského pohlavia, opoznal a označil osobu, a to osobu B. G., pričom medzi týmito osobami sa nenachádzala fotografia obžalovaného B. W.. Po predložení fotoalbumu fotografií osôb ženského pohlavia, opoznal a označil osobu, a to osobu Q. Y..

Z oboznámených zápisníc o rekognícii osoby zo dňa 27.06.2011, vykonanej pred vznesením obvinenia obžalovanému B. W., vyplynulo, že svedkyňa T.. M. K., ktorej bol predložený fotoalbum fotografií osôb mužského pohlavia, opoznala a označila osobu, a to osobu C. L., pričom medzi týmito osobami sa nenachádzala fotografia obžalovaného B. W.. Po predložení fotoalbumu fotografií osôb ženského pohlavia, opoznala a označila osobu, a to osobu Q. M..

Z oboznámených zápisníc o rekognícii osoby zo dňa 03.10.2011, vykonanej pred vznesením obvinenia obžalovanému B. W., vyplynulo, že poškodený T.. B. W., ktorému bol predložený fotoalbum fotografií osôb mužského pohlavia, opoznal a označil osobu, a to osobu B. W.. Po predložení fotoalbumu fotografií osôb ženského pohlavia, opoznal a označil osobu, a to osobu M. C..

Z oboznámených zápisníc o rekognícii osoby zo dňa 03.10.2011, vykonanej pred vznesením obvinenia obžalovanému B. W., vyplynulo, že svedkyňa T.. M. K., ktorej bol predložený fotoalbum fotografií osôb mužského pohlavia, opoznala a označila osobu, a to osobu B. W.. Po predložení fotoalbumu fotografií osôb ženského pohlavia, opoznala a označila osobu, a to osobu A. O..

Z oboznámeného záznamu vozidiel subjektu zo dňa 09.11.2011, a to obžalovaného B. W., vyplynulo, že tento bol vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Z. U., farby strieborná metalíza svetlá, N.: ZV XXXBF, zn. Z. U., farby zelená metalíza, N.: LC XXXBI, zn. Z. Y., farby modrá metalíza, N.: LC XXXBH, držiteľom osobných motorových vozidiel s iným vlastníkom zn. Z. Y., farby bielej, N.: LC XXXAM, zn. V. G., farby strieborná metalíza svetlá, N.: RA XXXAS a zn. P. M., farby bielej, N.: LC XXXCA a držiteľom osobného motorového vozidla zn. VW W., farby modrá tmavá, N.: LC XXXAA.

Z oboznámených dokladov od spoločnosti Q. - A. poisťovňa, a.s. - poškodeného vyplynulo, že si voči obžalovanému uplatnil nárok na náhradu škody vo výške XXX,XX eur, ktorý na neho prešiel v zmysle § 816 Občianskeho zákonníka vyplatením poistného plnenia v prospech T. B. W. z titulu poistnej zmluvy č. 841862878, ktorá mu mala vzniknúť konaním obžalovaného dňa 27.04.2011, a toto poistné plnenie za vylúčenie a následné odcudzenie šperkov bolo poskytnuté v prospech T. B. W. dňa 13.04.2012 v celkovej výške 515,97 eur.

Z výsluchu splnomocnenej zástupkyne M.. J. J., obchodnej spoločnosti Q. - A. poisťovňa, a. s. v prípravnom konaní vyplynulo, že na základe škodovej udalosti, ku ktorej došlo dňa 27.04.2011 a pri ktorej bola poškodenému T. B. W. odcudzená finančná hotovosť vo výške 2.900 eur, šperky v hodnote 350 eur a finančná hotovosť 650 eur vylúčená podvodným konaním, a na základe správy z polície, ktorou bol potvrdený priebeh škodovej udalosti a hodnota odcudzených vecí, bolo dňa 16.04.2012 vyplatené poistné plnenie vo výške 515,97 eur, s ktorou škodou sa pripojili k trestnému konaniu a žiadali túto škodu v plnej miere nahradiť.

Z oboznámeného odpisu registra trestov a aktuálneho odpisu trestov, ako aj výpisu z evidencie priestupkov a aktuálneho výpisu z priestupkov súd konštatoval, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný na území Slovenskej republiky, a to pre trestný čin útoku na verejného činiteľa, a pre trestný čin porušovania domovej slobody a trestný čin výtržníctva, za čo mu bol v oboch prípadoch uložený peňažný trest, pričom na obžalovaného sa v oboch prípadoch už hľadí, akoby nebol odsúdený (účinky zahladených odsúdení). Jedenkrát bol súdne trestaný v priestore Európskej únie, a to v Poľskej republike, a to za trestný čin podvodného konania, za čo mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody. Obžalovaný bol doposiaľ viackrát priestupkovo postihnutý, a to vždy pre priestupok na úseku cestnej premávky.

Z oboznámeného osvedčenia o dedičstve č. k. 16D/854/2013 - 32, 7Dnot 133/2013, 3113223218, právoplatného dňa 20.03.2014 vyplynulo, že poškodený T. B. W., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa 31.08.2013 a celé dedičstvo nadobudol T. T. W., nar. XX.XX.XXXX, syn poškodeného.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd po vykonanom dokazovaní, po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne, bez ohľadu ktorá z procesných strán dôkazy zabezpečila či navrhla vykonať, s konštatovaním, že vykonanie ďalších dôkazov procesné strany už ďalej nenavrhli, a ani súd nezistil také relevantné skutočnosti, ktoré by poukazovali na ďalšie dostupné dôkazy, ktoré by mohli byť vykonané a náležite objasniť skutkový stav veci, dospel k záveru, aj so zreteľom na všetky platné zásady trestného procesu podľa Trestného poriadku, predovšetkým so zreteľom na zásadu „in dubio pro reo“, t. j. v pochybnostiach v prospech obvineného či obžalovaného, dospel k záveru, že žalobca - prokurátor neunesol dôkazné bremeno, keď síce bolo relevantne preukázané, že sa žalovaný skutok stal, ktorý aj podľa názoru súdu naplňa všetky zákonné znaky žalovaného trestného činu, avšak nebolo nezvratne a bez akýchkoľvek rozumových pochybností preukázané, že žalovaného skutku sa spoločným konaním s inou, doposiaľ nestotožnenou osobou ženského pohlavia dopustil práve obžalovaný B. W., ktorý vinu od samého počiatku, čo bol orgánmi činnými v trestnom konaní stotožnený ako páchatel, odmietol a naďalej odmieta.

V prejednávacom prípade jediným možným a priamo usvedčujúcim dôkazom obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku v danom prípade mala byť predovšetkým opakovaná rekognícia (opoznávanie) osoby dňa 03.10.2011, pri ktorej poškodený T. B. W. ako aj svedkyňa T. M. K. zhodne opoznali a označili osobu obžalovaného B. W. ako osobu, ktorá sa mala dopustiť stíhaného skutku. Svedkyňa T. M. K. však na hlavnom pojednávaní uviedla, že si je vedomá, že v prípravnom konaní pri rekognícii osoby opoznala a označila muža ako páchatela stíhaného skutku, avšak zároveň uviedla,

že pri tomto úkone taktiež povedala orgánom činným v trestnom konaní, že si nie je istá a iba sa jej pozdáva, že ten muž na fotke je páchatel'. Teda už v tom čase bola ona sama v pochybnostiach. Taktiež uviedla, že osoby na fotkách sa na seba dosť podobali. Súd nemôže opomenúť ani tvrdenie svedkyne T. M. K., ktorá uviedla, že pri rekognícii musela označiť nejakú osobu, z ktorého dôvodu označila osobu, ktorá sa najviac podobala na páchatel'a tohto skutku. Navyše po tom ako mala možnosť na hlavnom pojednávaní vidieť a opoznať prítomného obžalovaného ako páchatel'a uviedla, že ho ako páchatel'a označiť nemôže, i keď sa jej na neho podobal.

Navyše pochybnosti o vierohodnosti a spornosti stotožnenia obžalovaného ako páchatel'a žalovaného skutku v danom prípade preukazuje aj tá skutočnosť, že poškodený T. B. W. aj svedkyňa T. M. K. pri prvej rekognícii opoznali úplné iné osoby ako páchatel'ov, a to nielen v prípade ženského pohlavia, ale aj mužského. Obžalovaný sa nachádzal až vo fotoalbeume použitom až pri opakovanej rekognícii z čoho možno usudzovať, že okruh páchatel'ov sa mal približovať (podľa predpokladu orgánov činných v trestnom konaní) k vyššej miere ich stotožnenia, a preto súd opakovane si dovoľuje za potrebné zdôrazniť tak ako aj predtým vo svojom uznesení, ktorým pôvodne zastavoval trestné stíhanie, že ďalšiu rekogníciu mali orgány činné v trestnom konaní dôkladne, za dodržania všetkých procesných predpisov pri vykonávaní tohto procesného úkonu, s dôrazom na čo najvyššiu možnú mieru objektívnosti osobným opoznávaním obžalovaného, pretože tomu nebrnánila žiadna okolnosť či prekážka.

Svedok poškodený T. B. W. pri výsluchu v prípravnom konaní vo vzťahu k osobe páchatel'a uviedol len, že išlo o muža vo veku 40 až 50 rokov, ktorý mal oblečenú hnedú károvanú košeľu a sivé nohavice. Svedkyňa T. M. K. uviedla, že muž bol exotického typu, tmavý, asi nie rómskeho pôvodu, mal okuliare, oblečené mal hnedé sako a na lakťoch saka mal záplaty, pričom obžalovaný sa jej na hlavnom pojednávaní na neho podobal, avšak s určitosťou ho za páchatel'a však označiť nemohla. Svedok T. T. W. na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k osobe páchatel'a uviedol, že išlo o muža a ženu, pričom ako vyzerali uviesť nevedel (nebol priamym svedkom a okolnostiach žalovaného skutku sa dozvedel iba sprostredkovane, z čoho aj tak nebolo možné obžalovaného identifikovať a stotožniť ako jedného z páchatel'ov).

Vina obžalovaného tak v predmetnej veci mala byť preukazovaná len výsledkom opakovanej rekognície. Iné dôkazy v podobe svedeckých výpovedí či stôp umožňujúcich ich znalecké preskúmanie, ktoré by usvedčovali obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku, vo veci neboli zabezpečené. V predmetnej veci je síce pravdepodobné, že žalovaného skutku uvedeného v obžalobnom návrhu sa dopustil obžalovaný B. W., na vyvodenie jednoznačného záveru o jeho vine však výsledky vykonaného dokazovania nie sú postačujúce. Orgánom činným v trestnom konaní a v konaní pred súdom žalobcovi - prokurátor sa nepodarilo zabezpečiť ďalšie dôkazy, ktoré by, hoci i nepriamo, preukazovali vinu obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku. Na preukázanie viny obžalovaného súhrn priamych a nepriamych dôkazov musí tvoriť logickú, ničím nerušenú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich a podporujúcich dôkazov, ktorý vo svojom celku spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru.

Výsledky dokazovania z hlavného pojednávania síce nepochabne preukazujú, že žalovaný skutok, popísaný v podanej a prokurátorom prednesenej obžalobe sa stal, tento vykazuje znaky ako trestného čin prečinu podvodu v spolupáchatel'stve podľa § 20 k § 221 odsek 1 Tr. zákona tak aj trestného činu prečinu krádeže v spolupáchatel'stve podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Tr. zákona, avšak nebolo nezvratne a bez akýkoľvek rozumových pochybností preukázané, že tohto žalovaného sa mal dopustiť obžalovaný B. W.. V predmetnej veci sa vyskytla tzv. „dôkazná núdza“ teda napriek vykonaniu všetkých dostupných dôkazov sa nepodarilo dokázať, že skutok spáchal práve obžalovaný. Je potrebné poznamenať, že na vyslovenie oslobodzujúceho rozsudku podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku sa nevyžaduje, aby bolo bez pochybností preukázané, že skutok nespáchal obžalovaný, stačí len pochybnosť o tom, či skutok naozaj spáchal obžalovaný.

Teda v súlade so zásadou „v pochybnostiach v prospech obžalovaného (in dubio pro reo)“ súd obžalovaného B. W. spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku oslobodil, nakoľko nemohol jednoznačne konštatovať, že práve obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku s poukazom na dôkaznú situáciu, keď jednoznačný a presvedčivý dôkaz usvedčujúci obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku nebol v danej veci zabezpečený.

Keďže súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, pričom poškodený T. T. W. a poškodená obchodná spoločnosť Q. - A. poisťovňa, a.s. si v trestnom konaní včas uplatnili nárok na náhradu škody, tak súčasne súd obligatónnym postupom podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku odkázal poškodených s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia (vyhlásenia) odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie n e m ô ž e podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.