

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010030
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4622010030.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci obžalovanej Q. Q., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany, proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/9/2022 zo dňa 12.04.2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 20. júla 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) bola obžalovaná Q. Q. (ďalej len obžalovaná) uznaná vinnou z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého dopustila na tom skutkovom základe, že: dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hodine viedla ako vodička motorové vozidlo továrenskej značky B. F., evidenčné číslo I na ul. S. v I., pričom bola zastavená a kontrolovaná hliadkou PZ Obvodného oddelenia PZ Topoľčany pri firme Y., počas kontroly správala sa podozrivo, neudržala pozornosť, mala rozšírené zreničky, stále klopila zrak a neustále mala potrebu sa pohybovať a bola nepokojná, preto jej bola príslušníkom Policajného zboru položená otázka, či požila omamné alebo psychotropné látky, na čo obžalovaná uviedla, že ráno fajčila cigaretu marihuany a následne bola obžalovaná na mieste vyzvaná, aby sa podrobila vyšetreniu, či nie je ovplyvnená alkoholom alebo inou návykovou látkou alebo liekmi, ktoré môžu znížiť jej schopnosť bezpečne viesť vozidlo v čase o XX:XX hodine dňa XX.XX.XXXX vykonala dychovú skúšku s výsledkom 0,00 miligramu etanolu na liter vydychnutého vzduchu, následne bola vyzvaná, či sa dobrovoľne podrobí lekárskemu vyšetreniu za účelom zistenia psychotropných a omamných látok v jej organizme, s čím súhlasila a dobrovoľne sa mu podrobila vo W. zdravia, Nemocnica I. a.s., kde jej bol odobratý moč a krv v čase o XX:XX hodine dňa XX.XX.XXXX s pozitívnym výsledkom na látky amfetamín, extasy, metamfetamín a cannabis, následne zo záverov laboratórných vyšetrení toxikologicko-chemickej analýzy č. XXXX/XXGCMS, zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá bola vykonaná v Súdno-lekárskom a patologickoanatomickom pracovisku Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v Banskej Bystrici, bola v krvnej vzorke zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 432 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 92 ng/ml, delta-9-tetrahydrokanabinol v koncentrácii 1,9 ng/ml a II-nor-delta-9-tetrahydrokanabinolkarboxylová kyselina v koncentrácii 28,9 ng/ml a v Odbornom vyjadrení znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia č. 103/2021 RNDr. Ing. F. Z., bola v krvnej vzorke zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii 432 ng/ml a amfetamínu v koncentrácii 92 ng/ml a delta-9-tetrahydrokanabinol v koncentrácii 1,9 ng/ml a II-nor-delta-9-tetrahydrokanabinolkarboxylová kyselina v koncentrácii 28,9 ng/ml, zo záverov znaleckého posudku č. 118/2021 znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Súdne lekárstvo prof. MUDr. E. K., PhD., vyplýva, že obžalovaná viedla osobné motorové vozidlo pri výraznom ovplyvnení pozitívou psychoaktívnou návykovou látkou metamfetamín (pervitín) a súčasnom miernom ovplyvnení

psychoaktívnou látkou delta-9-tetrahydrokanabinol (THC), jej stav prirovnal ku koncentrácii alkoholu v krvi v hodnote 1,3-1,5 promile.

Za to jej bol podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák., § 54 Tr. zák. uložený trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín. Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaná povinná vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu, pričom podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. je obžalovaná povinná vykonať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Zároveň jej bol podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 2 (dva) roky a ochranné opatrenie podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, podal prokurátor odvolanie čo do výroku o treste v neprospech obžalovanej, ktoré písomne odôvodnil tým, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu I. stupňa ohľadne výroku o treste. Poukázal na to, že obžalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8T/1/2021 zo dňa 28.07.2021 právoplatne odsúdená pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ktorá skúšobná doba jej plynie do 29.07.2022. Zároveň jej bolo uložené ochranné opatrenie a to protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Aktuálneho trestného činu sa obžalovaná dopustila dňa XX.XX.XXXX, t.j. o mesiac neskôr, ako bola právoplatne odsúdená za predchádzajúci trestný čin. I napriek tomu, že jej bolo uložené ochranné protitoxikomanické ambulantné liečenie, toto nenastúpila, čo považuje za laxný prístup k riešeniu jej problémov s drogovou závislosťou. Uloženie trestu povinnej práce za trestný čin, ktorého sa dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, považuje za nedostatočné, keďže podľa jeho názoru takýto trest nepovedie k jej náprave a prevýchove. Obžalovanej mal byť uložený s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody, keďže predchádzajúce odsúdenie k trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu obžalovaná ignorovala a tento trest nevedol u nej k uvedomeniu si závažnosti svojho konania a k jej náprave.

Navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. e/ Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa s tým, aby krajský súd sám rozsudkom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol a obžalovanej uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby a na výkon trestu ju zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaná sa k odvolaniu prokurátora vyjadrila prostredníctvom svojho obhajcu, kde uviedla, že nesúhlasí s odvolaním prokurátora a trest uložený jej rozsudkom okresného súdu považuje za správny a primeraný vzhľadom na všetky okolnosti trestnej veci obžalovanej. Tento trest je podľa jej názoru primeraný, uloženie nepodmienečného trestu by bolo neprimerane prísne, keďže obžalovaná má iba 22 rokov, rieši svoje problémy so závislosťou od omamných a psychotropných látok, našla si prácu, je zamestnaná, zamestnávateľ jej robil aj náhodný test na prítomnosť omamných a psychotropných látok, ktorý bol negatívny. V súčasnosti neužíva žiadne omamné a psychotropné látky. Vykonáva prácu, ktorá ju baví a podarilo sa jej dostať svoj život na správnu koľaj a uloženie nepodmienečného trestu by bolo na škodu samotnej obžalovanej. Trest povinnej práce, ktorý bol obžalovanej uložený, spĺňa všetky požiadavky uvedené v § 34 ods. 3 a 4 Tr. zák. Navrhla odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť. Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, prokurátor zotrval na dôvodoch odvolania.

Obžalovaná uviedla, že v súčasnosti riadne pracuje ako technolog vo firme V. U. W., s.r.o. I., drogy neužíva. Tieto začala užívať potom, čo sa dostala do zlej partie a mala aj priateľa, ktorý tiež bral drogy. Svoje konanie oľutovala.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorom podľa § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Prokurátor podal odvolanie len čo do výroku o treste a preto krajský súd v zmysle hore citovaného ustanovenia Trestného poriadku preskúmaval len napadnutý výrok rozsudku a to výrok o treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu bolo zistené, že obžalovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.04.2022 po riadnom poučení v zmysle ustanovení Trestného poriadku urobila vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe v zmysle § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. por.

odpovedala kladne. Súd toto vyhlásenie o vine prijal a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

V odôvodnení napadnutého rozsudku súd I. stupňa v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. v dostatočnom rozsahu uviedol svoje úvahy, akými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov aj pokiaľ ide o ukládanie trestu, a to v súlade so zásadami vyplývajúcimi z ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por., s ktorými aj odvolací súd súhlasí, pričom dodržal všetky zásady ukládania trestov uvedené v § 34 Tr. zák. a preto odvolací súd na úvahy súdu I. stupňa ako na správne v podrobnostiach len poukazuje.

Pri preskúmaní zákonnosti a primeranosti uloženého trestu odvolací súd zistil, že súd I. stupňa náležite prihliadol pri ukladaní trestu na ustanovenie § 34 Tr. zák., podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestnej činnosti, keď uložený trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, pričom pri ukladaní trestu prihliadol na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Správne súd I. stupňa pri ukladaní trestu prihliadol na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. l/ Tr. zák., keď sa k trestnej činnosti sa priznala a túto oľutovala. Obžalovanej príťažovalo, že už bola za trestný čin odsúdená, čo správne súd I. stupňa vyhodnotil ako príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože ako vyplýva z odpisu z registra trestov a pripojeného spisu, obžalovaná bola rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.07.2021 sp. zn. 8T/1/2021 uznaná vinnou z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, pričom skúšobná doba odsúdenej začala plynúť od 29.07.2021 a končí jej 29.07.2022. Žalovaného prečinu, z ktorého bola uznaná vinnou v predmetnej veci, sa dopustila dňa 28.08.2021, t.j. v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Pri zohľadnení pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností u odsúdenej bol pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností rovnaký a preto správne súd I. stupňa pri ukladaní trestu postupoval podľa ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zák.

S poukazom na ustanovenie § 34 Tr. zák. je nutné ukladať trest každému obžalovanému individuálne so zohľadnením všetkých skutočností rozhodných pre uloženie trestu, prihliadajúc pritom na účel trestu. Podľa názoru odvolacieho súdu, trest uložený obžalovanej súdom I. stupňa postačí na jej prevýchovu, pričom je potrebné uviesť, že v súlade so zásadou prísnej individualizácie trestu, záujem všeobecnej prevencie pri trestaní páchatel'ov nemôže prevyšovať nad záujmom individualizácie trestu a skutočnými nevyhnutnými potrebami individuálnej prevýchovy. Je zrejme, že odsúdená si našla prácu, omamné látky v súčasnosti neužíva. Ide o mladú osobu vo veku 22 rokov. V súhrne tieto okolnosti v záujme individualizácie trestu k osobe obžalovanej považuje odvolací súd za dostatočne odôvodňujúce uloženie trestu v jeho druhu a výmere tak, ako to učinil súd I. stupňa.

Je síce pravdou, že obžalovaná sa prejednávaneho prečinu dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, avšak ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. nevyklučuje uloženie aj iného trestu ako trestu nepodmieneného. Obžalovaná je mladá žena vo veku 22 rokov, ktorá ako vyplýva z vykonaného dokazovania, sa dostala do rozporu so zákonom v dôsledku závislosti od omamných a psychotropných látok. Sama potvrdila, že tieto začala užívať z dôvodu, že mala priateľa, ktorý bral drogy a dostala sa do zlej partie. Potom, čo bola odsúdená na podmienený trest odňatia slobody, sa snažila vykonávať ambulantnú liečbu, avšak ako vyplýva zo spisu sp. zn. 8T/1/2021 MUDr. S. odmietol vykonávať protitoxikomanickú liečbu u obžalovanej, pričom MUDr. B. W. navrhol jej zmenu na ústavnú formu liečenia. Jej snaha o nápravu je preukázateľne daná aj tým, že si našla prácu, v ktorej je spokojná. Ide o prácu, ktorú má síce na dobu určitú do 30.11.2022, avšak podľa názoru nadriadeného súdu je potrebné motivovať obžalovanú k tomu, aby si uvedomila nesprávnosť svojho konania a nedopúšťala sa už trestnej činnosti. Takouto motiváciou podľa názoru odvolacieho súdu je aj uloženie trestu povinnej práce, ktorú bude musieť obžalovaná vykonávať počas svojho voľna bez náhrady mzdy. S poukazom na všetky tieto skutočnosti a aj s poukazom na jej snahu zbaviť sa závislosti od omamných a psychotropných látok, považoval odvolací súd uložený trest povinnej práce vo výmere 120 hodín vzhľadom na spôsob spáchania činu a osobu obžalovanej za primeraný a postačujúci na nápravu obžalovanej a motivujúci ju k uvedomeniu si svojho správania sa a závislosti.

Okrem toho bol obžalovanej uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 roky, ktorý trest je taktiež v súlade so zákonom, keďže trestnej činnosti sa dopustila v súvislosti s riadením motorových vozidiel.

Obžalovanej bolo uložené aj ochranné opatrenie a to ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou, čo vyplýva zo znaleckého posudku znalca MUDr. A. B., ktorý odporučil uloženie tohto ochranného opatrenia obžalovanej a túto potrebu odvodil najmä zo skutočností, že v čase spáchania skutku obžalovaná trpela závislosťou od metamfetamínu a kanabinoïdov.

Aj toto ochranné liečenie zabezpečí, aby u obžalovanej bolo možné v pozitívnom smere korigovať schopnosť ovládať sa vo vzťahu k omamným a psychotropným látkam a napokon bolo reálne predísť ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti.

Uložený trest povinnej práce spolu s trestom zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke a uložením jej ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou považoval odvolací súd v súhrne za postačujúce k tomu, aby zabránili obžalovanej v páchaní trestnej činnosti a takto uložený trest splnil svoj účel.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti, odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku a preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.