

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8P/37/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316207573  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316207573.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD., vo veci starostlivosti o maloleté deti: U. X., K.. XX.X.XXXX, B. X., K.. XX.X.XXXX, trvale bytom B. K. S. Č.. XXX, t.č. Diagnostické centrum Skalka 36, Lietavská Lúčka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matka - Q. X., Y.. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom B. K. S. Č.. XXX, otec - Q. X., nar. XX.X.XXXX, bytom B. K. S. Č.. XXX, t.č. v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, o nariadenie ústavnej starostlivosti a prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd u maloletej U. X., nar. XX.X.XXXX a maloletej B. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. K. S. XXX, toho času Diagnostické centrum Lietavská Lúčka n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Spišský Hrhov.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

III. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej U. X. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca na účet Reedukačného centra Spišský Hrhov, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Matka j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej B. X. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Spišský Hrhov, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

V. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej U. X. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Spišský Hrhov, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

VI. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej B. X. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Spišský Hrhov, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V danej veci súd z úradnej moci začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej B. X. a maloletej U. X. z dôvodu nariadenia neodkladného opatrenia v konaní vedenom pod sp. zn. 10P/33/2016 zo dňa 25.8.2016, ktorým súd rodičom maloletej B. a maloletej U. X.S. nariadil, aby odovzdali obe maloleté deti do starostlivosti Diagnostického centra Skalka, Lietavská Lúčka s povinnosťou rodičov prispievať na ich výživu po 30 % zo sumy životného minima na obe maloleté deti.

2. Kolízny opatrovník navrhol, aby u maloletých detí X. bola nariadená ústavná starostlivosť s tým, že predložil súdu súhlas Diagnostického reedukačného centra Spišský Hrhov k umiestneniu v prípade nariadenia ústavnej starostlivosti. Poukázal na dlhodobu pretrvávajúce problémy v rodine, dôsledkom čoho je aj tá skutočnosť, že bol nariadený dohľad nad výchovou maloletých detí, ktorý si nesplnil svoj účel a naďalej pretrvávali vo výchovnom prostredí rodičov problémy, ktoré smerovali k tomu, že nezvládali výchovu a starostlivosť u maloletej U. a maloletej B.. S poukazom aj na správu Diagnostického centra Lietavská Lúčka stav je naďalej nezmenený a dôvody pre nariadenie ústavnej starostlivosti naďalej trvajú.

3. Matka s návrhom nesúhlasila. Poukázala na to, že obe dievčatá chcú byť s ňou doma, sú veľmi na seba naviazané. Chce začať nový život, žiť inak. Deti navštevuje pravidelne jedenkrát do týždňa v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka. Nosí im stravu, sladkosti, ovocie. Deti jej sľúbili, že sa polepšia, že ich správanie sa zmení. Matka sa chce presťahovať k U. F., ktorého opatruje a ktorý jej prisľúbil, že sa tam môže presťahovať. Tvrdila, že komunikuje so zamestnancami diagnostického centra a bolo jej povedané, že deti sú slušné, dobre sa správajú. Chce podať návrh o rozvod a je poberateľkou opatrovateľského príspevku 200,- €. Dala si aj žiadosť do Tesca o zamestnanie, kde by chcela vykonávať nočné zmeny. Nepožíva alkoholické nápoje, iba príležitostne, tak jedenkrát do týždňa.

4. Súd v konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa pripojených spisov Okresného súdu Čadca sp. zn. 10P/33/2016, 11P/4/2016, 4P/1/2012, ďalej správou Diagnostického centra Lietavská Lúčka, vyjadrením Reedukačného centra Spišský Hrhov a ďalším spisovým materiálom. Súd zistil tento skutkový stav:

V konaní vedenom pod sp. zn. 4P/1/2012 súd mal preukázané, že rozsudkom zo dňa 31.1.2012 bol nad výchovou maloletej U. X. a maloletej B. X. nariadený dohľad z dôvodu pretrvávajúcich nedostatkov v prospechu oboch maloletých dievčat z vyučovacích predmetov, v nevhodnom správaní voči vyučujúcim, v klamstve, neschopnosti priznať si chyby, odmietaní spolupráce, v nenosení pomôcok do školy, nenapísaní domácich úloh. Rodičia v tomto smere zanedbávali povinný dohľad. Rodičom bola uložená povinnosť kontaktovať sa pravidelne denne s triednymi učiteľmi za účelom zistenia, aké povinnosti boli deťom uložené, za účelom zabezpečenia kontroly splnenia povinností zo strany detí. Kontrolovať zápisy v žiackej knižke, zabezpečiť vhodné výchovné prostredie pre deti, čo sa týka elektrickej energie, kúrenia v domácnosti, stravovania, pravidelne navštevovať rodičovské združenia. V konaní vedenom pod sp. zn. 11P/4/2016 bolo rozsudkom zo dňa 29.6.2016 rozhodnuté o zverení maloletej B. a maloletej U. do osobnej starostlivosti matky s povinnosťou otca prispievať na výživu maloletej B. sumou 27,- € mesačne a na výživu maloletej U. sumou 27,- € mesačne. V konaní vedenom pod sp. zn. 10P/33/2016 uznesením zo dňa 25.8.2016 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola uložená povinnosť rodičom odovzdať maloleté deti do starostlivosti Diagnostického centra Skalka, Lietavská Lúčka s povinnosťou oboch rodičov prispievať na výživu maloletej U. sumou 30 % zo sumy životného minima na každé maloleté dieťa a vo vzťahu k maloletej B. sumou 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené dieťa. V čase tohto rozhodnutia bolo preukázané, že v rodine maloletých detí neboli odstránené nedostatky vo výchove a starostlivosti. Problémy mali stúpajúcu tendenciu. Uložené výchovné opatrenie sa javilo ako nedostatočné, ktoré by zabezpečilo a odstránilo nedostatky v starostlivosti zo strany matky, ktoré sa prejavujú v nedostatočnom prospechu z vyučovacích predmetov u oboch maloletých detí, v nevhodnom správaní voči vyučujúcim, v klamstvách zo strany maloletých detí, v neschopnosti priznať si chyby, v odmietaní spolupráce, v nenosení pomôcok do školy, v nepripravovaní sa na vyučovanie, vysokej absencie v škole, v písaní fiktívnych ospravedlnení. Situácia v rodine je dlhodobu sledovaná zo strany kolízneho opatrovníka v spolupráci nielen s obecným úradom, ale aj školami, ktoré obe maloleté deti navštevovali. Nebolo zaznamenané zlepšenie postavenia maloletých detí nielen v rodine, ale aj v školskom prostredí, ba na druhej strane bolo preukázané podporovanie záškoláctva a zvyšovanie výchovných problémov nerešpektovaním authority učiteľov aroganciou.

5. Otec k návrhu sa nevyjadril. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/36/2016 mal súd preukázané, že trestným rozkazom zo dňa 6.4.2016 bol odsúdený za zločin týrania blízkej osoby s trestom odňatia slobody vo výmere 3 roky. Toho času otec sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová.

6. Zo správy Diagnostického centra Lietavská Lúčka vo vzťahu k maloletej U. X. súd mal preukázané, že táto navštevuje 1.ročník V. W.. Q. F.. V minulom školskom roku neprospeľa z nemeckého jazyka.

Počas pobytu v zariadení je zaradená do 4. diagnostickej triedy. Vstupné testy napísala slabo, chýbajú jej základné vedomosti. Na vyučovaní pracuje podľa nálady, keď jej to vyhovuje a získa pozitívne hodnotenie. Kmeňová škola jej poskytla študijné materiály, jej záujem je len verbálny, o školu neprejavuje skutočný záujem. Manuálne je zručná, práci sa vyhýba. Často porušuje v škole pravidlá, provokuje dievčatá, v kolektívne nie je obľúbená. K personálu je často drzá, nepozná hranice slušného správania. Je negativistická, náladová, je jej jedno, čo s ňou bude. Často prezentuje, že domov nechce ísť. Správanie má účelové. Konfliktom sa nevyhýba, dá sa rýchlo zmanipulovať a nahovoriť na situáciu, s ktorou možno nesúhlasí. Nedokáže odhadnúť možné následky. Po príchode do zariadenia bola pokojná, tichá, do kolektívu zapadla dobre, bola komunikatívna, snažila sa rešpektovať pravidlá. Má sklony k podvádzaniu, k nerešpektovaniu dospelých, rada púta na seba pozornosť. Všetko berie na ľahkú váhu, postupne si uvedomuje, aké nevýhody má oproti ostatným. Je veľmi naviazaná na svoju sestru a často jej kryje chrbát. Po pracovnej stránke je zručná, ale povrchná. Všetko chce mať vždy hotové. Hygienické návyky má osvojené. Jej intelektové schopnosti sa nachádzajú v pásme podpriemeru. Najlepšie výsledky dosiahla v pásme ľahkého nadpriemeru v subteste zameranom na pamäť. Je otvorená, až familiárna, nezvažuje, čo si môže v ktorej situácii dovoliť, nemá osvojené základy slušnosti, preto ich neustále prekračuje. Rada sa zastáva aj druhých, najmä svojej mladšej sestry, no na druhej strane dostáva sa s ňou často do konfliktov. Je verbálne útočná, nevyhýba sa aj fyzickému kontaktu. Je impulzívna, nestabilná, autority nerešpektuje, nakoľko v domácom prostredí absentovali. Má problém prispôbiť sa pravidlám, ktoré tiež rada kritizuje a zosmiešňuje, aby ich nemusela dodržiavať. Záujmová oblasť je chudobná, nepestovaná. Niektoré prvky poukazujú na nezrelosť, naivné vnímanie sveta. Počas pobytu ju pravidelne navštevuje matka. Jednej návštevy sa podvodom zúčastnil aj priateľ maloletej B., čo U. vedela, no svoju sestru kryla. Ostatné návštevy boli umožnené len matke. Otec je vo výkone trestu, kontaktuje sa písomne. Postupne sa prispôsobuje režimu, povinnosti si pod dozorom sporadicky plní.

7. Diagnostické centrum Lietavská Lúčka predložilo súdu správu z pobytu maloletej B., ktorá v školskom roku 2016/2017 je žiačkou 8. ročníka základnej školy. Jej vedomostná úroveň je priemerná až nízka. Vo všeobecných predmetoch má medzery, nedostatky odrážajú záškoláctvo. Zo začiatku pobytu bola prispôsobivá, medzi dievčatami priateľsky naladená, tichá a pokojná. Po čase sa začala prejavovať výrazne zhoršeným správaním. Vo vzťahu k spolužiačkam v triede je často verbálne útočná, zapája sa do konfliktov, ktoré sa jej netýkajú, rýchlo sa rozčúli, je podráždená a nervózna. Vo všeobecnosti je k vyučujúcim veľmi negatívne naladená. Rada sa zabáva, má tendenciu skĺznuť k odbrzdzenému správaniu. Po príchode do zariadenia primerane komunikovala, postupne sa jej správanie zhoršilo. Snaží sa vyhýbať povinnostiam, nedodržuje pravidlá, nerešpektuje nikoho, neuznáva autority. Dopustila sa podvodu počas návštevy, kedy na návštevu prišiel jej priateľ, no spolu so sestrou a matkou tvrdili, že je to bratranec, nakoľko návštevy sú dovolené len rodinným príslušníkom. Spočiatku rozmyšľala o úteku zo zariadenia, aj iné dievča ju na to nahováralo, no neuskutočnila to. Keďže vedela o chystanom úteku dvoch dievčat, neinformovala o tom personál, jej postoj bol negatívne ohodnotený. Intelektové schopnosti sa nachádzajú v pásme podpriemeru. Verbálna a neverbálna zložka sú rovnomerne rozložené. V hraničnom pásme sa nachádza výsledok subtestu zameraného na teoretické početové myslenie. Komunikuje otvorene, rozpráva rýchlo, zaujíma sa o dianie okolo seba, zapája sa do konfliktov, rieši situácie, ktoré sa jej netýkajú. Má veľký problém s rešpektovaním autorít, nakoľko v domácom prostredí absentovali. Rada si robí podľa svojho, nerada sa prispôsobuje pravidlám a obmedzeniam. Povinnosti si plní sporadicky, najmä z dôvodu externej kontroly nemá veľký záujem o vzdelávanie. V domácom prostredí na to nebol kladený dôraz. Záujmová oblasť je chudobná, nepestovaná. Počas jej pobytu ju pravidelne navštevuje matka. Otec je vo výkone trestu, kontaktuje sa písomne. Má problém s rešpektovaním autorít, neprijíma pravidlá, no postupne sa im prispôsobuje. Povinnosti si pod dozorom plní sporadicky. Pri pravidelnej školskej dochádzke je predpoklad lepších výsledkov.

8. Reedukačné centrum Spišský Hrhov predložilo súdu súhlas k umiestneniu maloletej B. X. a maloletej U. X. v ich zariadení na realizáciu ústavnej starostlivosti.

9. Podľa § 44 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine - náhradnou starostlivosťou je ústavná starostlivosť.

10. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine - náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

11. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine - súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia neviedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine - súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

13. Ústavná starostlivosť je výnimočným opatrením súdu, ku ktorému možno pristúpiť pri naplnení zákonných predpokladov. Prvoradým dôvodom pre nariadenie ústavnej starostlivosti je vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa spočívajúce vo vážnych nedostatkoch v správaní dieťaťa, prípadne v nedostatkoch prostredia, v ktorom dieťa žije a v ktorom dochádza k narušeniu jeho telesného, citového, mravného a rozumového vývoja. Musí byť prítomné asociálne správanie sa maloletého prejavujúce sa v dlhodobom a sústavnom záškoláctve, v drobných krádežiach, požívaní alkoholických nápojov či omamných látok. Súd musí skúmať príčiny takéhoto správania, postoj rodičov a opatrenia, ktoré boli použité na odstránenie týchto nedostatkov. Vážne narušenie výchovy môže byť spôsobené nevhodným správaním rodičov, ich výchovnou nespôsobilosťou, či nevhodnými vplyvmi širšieho rodinného prostredia. Súd nariadi ústavnú starostlivosť, ak výchova dieťaťa je vážne ohrozená alebo narušená.

14. Vykonaným dokazovaním súd dospel k právnenému záveru, že u maloletej U., ako aj u maloletej B. sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie ústavnej starostlivosti v ich prípade. Vychádzajúc predovšetkým už z prvotných rozhodnutí tunajšieho súdu (konanie 4P/1/2012, 10P/33/2016), v ktorom súd reagoval na preukázané nedostatky vo výchovnom pôsobení rodičov na obe maloleté deti. Bolo nesporne preukázané, že výchovné opatrenie ako dohľad, nespĺnil svoj účel. Správanie oboch maloletých detí malo klesajúcu tendenciu, čo znamená, že ich postoj k životným hodnotám, k sebe samým spôsoboval vážne nedostatky v ich správaní, v dosahovaní výsledkov v školskom procese, pričom zo strany rodičov súd nezaznamenal zlepšenie rodinného zázemia, výchovného pôsobenia vo vzťahu k maloletým deťom. V čase rozhodnutia bolo osvedčené, že dievčatá často porušujú pravidlá, v kolektívne nie sú obľúbené, k personálu v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, kde boli titulom neodkladného opatrenia umiestnené, sa správajú tak, že prekračujú hranice slušného správania sa. Po vykonanej analýze u oboch maloletých dievčat sa súdu javí ako jediná možnosť smerujúca k predpokladu lepších školských, ale aj vzťahových výsledkov nariadenie ústavnej starostlivosti. Je nesporné, že právnym následkom nariadenia ústavnej starostlivosti súd zasiahol do výkonu rodičovských práv a povinností. V konečnom dôsledku v danom prípade otec sa nachádza do výkonu trestu a matka nezvláda výchovu maloletých detí a jej prísľub o zmene života, vytvorení nového prostredia, v ktorom by mohli vyrastať je len vo verbálnej rovine a nezaručuje výchovu maloletých detí, ktorá by nenarušovala a neohrozovala ich ďalší vývoj. Vážne nedostatky v správaní sa maloletých dievčat, nedostatky prostredia, v ktorom žili, spôsobili narušenie ich celkového citového, mravného a rozumového vývoja. V danom prípade jedná sa o vážny intenzívny, a možno s istotou povedať, dlhodobý stav ohrozenia. Na strane maloletých dievčat je prítomné asociálne správanie sa, ktoré sa prejavilo v dlhodobom záškoláctve spôsobenom nestabilitou rodinného prostredia, v čom súd videl aj príčiny takéhoto správania sa a ďalšie zotrvanie v nepriaznivom rodinnom prostredí by mohlo spôsobiť vážne až neodstrániteľné nedostatky. Súd v rozhodnutí, ktorým nariadil ústavnú starostlivosť označil aj zariadenie, v ktorom majú byť maloleté deti X. umiestnené, pričom prihliadol aj na citové väzby oboch súrodencov a na ich zachovanie. Nie je vylúčené, ak sa zmenia pomery na strane rodičov v tom smere, že rodinné prostredie, ktoré vytvoria pre maloleté deti bude mať známky stabilného, ničím nerušeného domova, k zmene výchovného opatrenia u maloletých detí môže súd pristúpiť.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov; dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine - ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

19. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine - súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

20. Vychádzajúc z tej skutočnosti, že súd pristúpil k umiestneniu maloletých detí do ústavného zariadenia súd za aplikácie § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine vo výroku rozsudku určil vyživovaciu povinnosť rodičov maloletých detí ich rozsah a platobné miesto príslušného ústavného zariadenia, v ktorom sa budú nachádzať. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo sociálnej situácie, ktorá je na strane ako matky, tak aj otca. Matka je poberateľkou len opatrovateľského príspevku vo výške 200,- €, otec toho času nachádza sa v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Ich zárobkové, resp. finančné pomery sú slabé, preto súd aplikoval pri určení výživného zákonné ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a toto určil v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.